Dosarul nr.4r-4400/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 4-25065306-03-4r-09102025/ Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
în numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocata Perțu Ina în interesele contravenientului Galbur Roman,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02.09.2025, emisă în cauza lui **Galbur Roman,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 12 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestația depusă de petentul Roman Galbur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 835069 (3101911689253098) din 11 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu pe semnele contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Roman Galbur a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02.09.2025, a fost respinsă contestația depusă de Roman Galbur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 835069 (3101911689253098) din 11 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu, pe semnele contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Roman Galbur a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocata Ina Perțu în interesele contravenientului Galbur Roman a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului

contravențional deoarece nu există faptul contravenției/declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului declarat se indică faptul că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.09.2025 este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procesual, întrucât instanța de fond nu a motivat soluția, nu a analizat argumentele apărării și a admis probe obținute și utilizate ilegal dintr-o cauză penală distinctă, fără autorizație judecătorească pentru prezenta cauză contravențională. Partea apărării susține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, lipsind dovada acceptării sau primirii unor mijloace bănești, precum și scopul determinării exercitării ori neexercitării drepturilor electorale. Totodată, se arată că fapta imputată nu era prevăzută de lege la momentul pretinselor acțiuni, că procesul-verbal nu descrie concret fapta și împrejurările acesteia, iar concluziile instanței se bazează pe simple presupuneri și pe inversarea sarcinii probei, cu încălcarea prezumției de nevinovăție.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației lui Galbur Roman, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus

respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul în perioada lunii septembrie –noiembrie a.2024, utilizând numărul de telefon ***** a operatorului SA „Moldcell” *a acceptat și a primit* mai multe sume bănești, care nu i se cuvin prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB”, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansă”, votarea cu „NU” la referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 2 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Galbur Roman.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Galbur Roman.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul *a acceptat și a primit* mai multe sume bănești, care nu i se cuvin prin

aplicația mobilă cu identificatorul „PSB”, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansă”, votarea cu „NU” la referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Galbur Roman în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Galbur Roman la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientului este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Galbur Roman în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat la data de 11.04.2025, vinovăția acestuia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Galbur Roman în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul

contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocata Perțu Ina în interesele contravenientului Galbur Roman,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02.09.2025, emisă în cauza lui **Galbur Roman,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: