Dosarul nr. 4-222/25
4-25143632-21-4-09102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 noiembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Dmitriev Pavel a faptei contravenționale prevăzute de art. 70^1 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 23 septembrie 2025, agentul constatator, IP Cimișlia, Moraru Vladimir, a întocmit în privința lui Dmitriev Pavel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580905, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că, la 20 septembrie 2025 a publicat pe rețelele de socializare „TikTok”, o secvență video, având în mână un afișaj electoral cu inscripția UE pace dezvoltare, pe care îl trăgea după sine pe jos, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, instigând la ură, ostilitate și a exclamat „Slava Rusiei”. Astfel prin acțiunile încălcând regulile de instigare la discriminare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580905 din 23 septembrie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 400 alin.(5) din Codul Contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, Moraru Vladimir, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a solicitat să fie recunoscut vinovat.

Făptuitorul, Dmitriev Pavel, în ședința de judecată a comunicat că, la data de 20.09.2025, aproximativ la orele 23:00, s-a dus în centrul satului Sagaidac, r-nul Cimișlia, și a rupt placatul de pe o clădire, pe acel placat era inscripția „PAS UE”. După ce a rupt placatul, la târât pe jos, mergând spunea opinia lui cu cuvinte

necenzurate în adresa politicii Republicii Moldova. Nu a strigat ca lumea să facă miting împotriva cuiva, el era singur nu a chemat pe nimeni.

Audiind opinia participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe cet. Dmitriev Pavel de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 din Codul contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea

contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator. Mai mult, procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului Dmitriev Pavel, acesta nu a prezentat careva obiecții, precum și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt confirmat prin prezența semnăturii olografe la pct. 12, 18 și 19 din actul procesual.

Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, Dmitriev Pavel a comis o faptă contravențională în următoarele ciscumstanțe: la 20 septembrie 2025 a publicat pe rețelele de socializare „TikTok”, o secvență video, având în mână un afișaj electoral cu inscripția UE pace dezvoltare, pe care îl trăgea după sine pe jos, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, instigând la ură, ostilitate și a exclamat „Slava Rusiei”. Astfel prin acțiunile încălcând regulile de instigare la discriminare.

Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată stabilește că, vinovăţia făptuitorului Dmitriev Pavel este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 70^1 din Codul Contravenţional după indicii, acțiunile intenționate, îndemnurile publice, diseminarea informației sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecată.

Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional menționează că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-

verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Așadar, deși, Dmitriev Pavel a **recunoscut vina în comiterea contravenţiei**, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- procesu- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580905 din 23 septembrie 2025, întocmit în privința lui Dmitriev Pavel în baza art. 70[1] din Codul contravențional (f.d. 19);

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 22 septembrie 2025, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei CD cu secvențe video publicate de către Dmitriev Pavel pe rețeaua de socializare „TikTok” (f.d.7);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.09.2025, prin care a fost ridicat un CD cu secvențe video publicate de către Dmitriev Pavel pe rețeaua de socializare „TikTok” (f.d. 8);

- proces-verbal de examinare din 22.09.2025, a fost examinat CD cu secvențe video publicate de către Dmitriev Pavel pe rețeaua de socializare „TikTok” (f.d. 10-11);

- contract de comodat panou PF/153 din 09.09.2025 (f.d. 12);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, Dmitriev Pavel din 22 septembrie 2025 (f.d. 13), unde ultimul a comunicat că la 18.09.2025, în jurul orelor 20:00, cu permisiunea cet. Safaler Marcea, locuitor s. Sagaidac, r-nul Cimișlia, i-a permis să intre pe terenul G.Ț. „Safaler Dmitru” din s. Sagaidac, r-nul Cimișlia, văzând că pe teritoriu pe clădirea dumnealui este instalat un panou electoral, el l-a luat din interese personale. După care a ieșit cu panoul în stradă și a efectuat un video cu telefonul lui personal după, el a lăsat panoul în stradă. La data de 20 septembrie 2025, aproximativ la orele 23:00, aflându-se acasă a început să publice video, unde menționează cu cuvinte necenzurate despre pliant și exclamând „Slava Rusiei”. Toate cuvintele date li-a făcut personal, fără a fi organizat de careva persoane. Vide oul l-a publicat pe rețelele de socializare „TikTok” (f.d. 13-13 verso);

- caracteristică eliberată cet. Dmitriev Pavel, conform căruia se caracterizează negativ (f.d. 15);

- revendicare forma F-246, potrivit căreia cet. Dmitriev Pavel, are antecedente penale (f.d. 16-16 verso);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Dmitriev Pavel, potrivit căruia înregistrează procese contravenționale (f.d. 17).

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul–verbal de contravenție seria nr. MAI06 580905 din 23 septembrie 2025, sunt pe deplin confirmate.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Astfel, din analiza celor expuse mai sus, s-a constatat faptul că, Dmitriev Pavel la data de 20 septembrie 2025, ora 23:00, a publicat pe rețelele de socializare „TikTok”, o secvență video, având în mână un afișaj electoral cu inscripția UE pace dezvoltare, pe care îl trăgea după sine pe jos, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, instigând la ură, ostilitate și a exclamat „Slava Rusiei”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.70^1 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat.

Potrivit prevederilor art. 70^1 alin. (1) din Codul Contravențional, acțiunile intenționate, îndemnurile publice, diseminarea informației sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecatăse sancționează cu amendă de la 20 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, de la 120 la 210 unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

Reieşind din probele examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile lui Dmitriev Pavel elementele contravenţiei prevăzute de art. 70^1 alin. (1) din Codul contravenţional, deoarece acesta a comis o faptă de îndemnuri publice, diseminarea informației, prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancţionat contravenţional.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii,

principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar Dmitriev Pavel a recunoscut comiterea celor imputate. Drept celor excelate poziția agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19- 27, 30-31, 441 din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Astfel, la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de materialele cauzei, nefiind prezentate probe care ar proba că anterior acesta ar mai fi fost tras la răspundere pentru fapte similare, reieşind din care fapt instanţa de judecată consideră necesar al sancţiona pe Dmitriev Pavel cu sancţiune contravenţională sub formă de 30 unități convenționale, sancțiune care în măsură se va asigura realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Dmitriev Pavel, născut la *****, IDNP – ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 70^1 alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) de lei.

Se explică lui Dmitriev Pavel că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a

deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba