

SENTINȚĂ

în numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX, Alexandru Zgureanu

avocatului

Fiodot Zumbreanu

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de

învinuirea lui :

XXXX, născută la XXX, originară sat. Hîrcești, raionul Ungheni, domiciliată mun. Chișinău, str. XXX 2, ap. 92, cetățean al Republicii Moldova, căsătorită, angajată în câmpul muncii în calitate de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.2 lit.c) CP , -

XXXX, născută la XXXX, originară și domiciliată mun. Chișinău, str. XXXX 196/1, ap.112, cetățean al Republicii Moldova, angajată în câmpul muncii în calitate de șef de direcție în cadrul Camerei Naționale a Cărții, căsătorită, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 327 alin.2 lit.c) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 07 august 2015 – 28 aprilie 2017.

Procedura de citare legal fiind executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnate în baza a art. 327 alin.2 lit.c) CP, cauza a fost examinată în procedură generală, vina inculpatelor a fost confirmată pe deplin prin cumulum de probe cercetate de instanță și dobândite în cadrul urmăririi penale în mod legal cu respectarea normelor procesuale. A menționat că circumstanțe atenuante în privința lui XXXX și XXXX nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante lui XXXX și XXXX nu au fost stabilite. Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a lui XXXX și XXXX, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost constatate. Acuzatorul consideră că inculpatelile XXXX și XXXX, luând în considerație circumstanțele săvârșirii infracțiunii, gravitatea faptelor imputate, caracteristică inculpatelor, pot fi reeducate și integrate în societate fără a fi izolate temporar de societate. Solicită de a o recunoaște pe XXXX vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal și în baza acestui articol, a-i aplica o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani. În baza prevederilor art. 90 din Codul penal, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani. De asemenea solicită a o recunoaște pe XXXX vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal și în baza acestui articol, a-i aplica o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani. În baza prevederilor art. 90 din Codul penal, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Mai solicită încasarea în mod solidar de la inculpatelile XXXX și XXXX a cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința acestora în suma de 8425 lei, care includ salariul ofițerului de urmărire penală și a procurorului, cheltuieli de efectuare a expertizei, precum și consumabile (hârtie, copiator), conform calculului anexat la cauza penală. Corpuri delict: două blocuri de sistem, care se păstrează în camera de corpuri delicta a DGUP a IGP al MAI, de trecut forțat și gratuit în folosul statului, ca obiecte utilizate, destinate, rezultate din săvârșirea infracțiunii de către inculpatelile XXXX și XXXX. O cutie de carton cu acte, care este anexată la materialele cauzei penale, precum și alte acte care au fost recunoscute ca corpuri delicta și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat împreună cu materialele cauzei penale. Măsura preventivă de menținut până la intrarea în vigoare a sentinței.

Avocatul inculpatelor XXXX și XXXX, a menționat că învinuirea adusă lui XXXX și XXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) din CP poartă un caracter declarativ. Acuzarea nu concretizează latura subiectivă și obiectivă a săvârșirii infracțiunii de XXXX și XXXX, în ce constă concret folosirea intenționată a situației de serviciu, prin care acțiuni au săvârșit abuzul de serviciu, urmând să conștientizeze faptul folosirii situației de serviciu în detrimentul obligațiilor funcției ce o dețin, și se conduc în activitatea infracțională de motive concrete cu caracter material sau din alte interese personale. În speța examinată nu există probe ce ar demonstra intențiile inculpatelor de a prejudicia interesele instituției, ci invers, acțiunile lor fiind îndreptate spre respectarea drepturilor angajaților în scopul îndeplinirii sarcinilor de producție. În acțiunile inculpatelor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii. Nu există latura obiectivă a infracțiunii, deoarece măsurile întreprinse de inculpate au fost dictate de necesitățile de serviciu, au fost realizate conform împuternicirilor lor, scopul fiind unul social-util, cel de a asigura editarea lucrărilor CNC pentru comunitatea bibliotecară. Mai mult, materialele cauzei de asemenea nu conțin probe, ce ar demonstra comiterea presupusei infracțiuni "din interes material". Menționează că, potrivit prevederilor art. 269 CPP urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327 din CP ține de competența CNA. Face referire la prevederile art. 272 CPP. Consideră că, cu încălcarea dispozițiilor normelor de drept menționate, la 10.01.2014 urmărirea penală pe cauza dată a fost începută prin ordonanța procurorului în secția conducere urmărirea penală a Procuraturii Generale, XXXXXXXXXXXX, în urma examinării de către acesta a materialelor procesului penal nr. 120, înregistrat la 30.12.2013 în R-1 al secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV. Prin ordonanța șefului secției menționate din aceiași zi s-a dispus exercitarea urmăririi penale pe cauza dată de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire penală a IGP al MAI, desemnând procurorul XXXXXXXXXXXX din Secția conducere urmărirea penală în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale responsabil de conducerea urmăririi penale pe caz. Tot prin aceeași ordonanță a fost format un grup de urmărire penală în componența căruia au fost incluși ilegal și un grup de ofițeri de investigație

primul pe care l-a primit de la Direcția de Cercetare și Instruire a Poliției Române din cadrul grup de muncă pentru a compuneți cauzele de cercetare și un grup de cazuri de investigație, considerând ilegalitatea ordonanțelor menționate Prim-adjunctul Procurorului General, neglijând cerințele art. 257 și 269 CPP, prin ordonanța din 06.02.2014 le-a anulat, dispunând fără nici o motivație legală și argumentată continuarea efectuării urmăririi penale pe cauza data de către același organ. La adoptarea ordonanței menționate Prim-adjunctul Procurorului General nu a ținut cont de faptul că măsurile speciale de investigație, care au servit temei pentru începerea urmăririi penale au fost efectuate de ofițerul de investigații cu încălcarea prevederilor art. 132/1-132/5 CPP. Se mai menționează că la pornirea urmăririi penale procurorul a neglijat faptul că anterior, pe cazul dat, după efectuarea unor controale s-a expus Procuratura Anticorupție și CNA, la dosar nu au fost anexate materialele investigațiilor speciale pe 104 file, la care se face referință în scrisoarea de însoțire a șefului Direcției nr. 5 a IGI (f. d. 49 vol. I), cât și a indicațiilor Prim-adjunctului Procurorului General, pentru îndeplinirea cărora neîntemeiat se solicita și se prelungea termenul urmăririi penale (vol.I, f.d.10-44), fapt ce a adus atingere nemijlocită drepturilor și intereselor inculpatelor. Incluziunea ilegală în componența grupului de urmărire penală a mai multor ofițeri superiori de investigație, investindu-i cu drepturi și atribuții de ofițer de urmărire penală, din care Roman Cociu potrivit raportului său din 21.10.2013, fără ca scrisoarea anonimă care a servit temei pentru pornirea urmăririi penale să fie înregistrată oficial conform rigorilor, efectuate deja ilegal măsuri speciale de investigație (vol.I, f.d.51). Sa mai menționat că nu pot fi admise drept probe actul inspectării financiare tematice, efectuat la CNC din motivul încălcării de către organele de urmărire penală a prevederilor art. 24 și 94 CPP. La efectuarea acestor revizii sunt utilizate metode ce contravin prevederilor științifice, pe parcursul cercetării judecătorești participanții s-au convins de faptul că Actul inspectării financiare tematice la CNC conține informații neobiective, și nu a fost alcătuit de către semnatar - inspectorul superior al Inspecției Financiare Natalia Levițaia, nu s-a verificat volumul de lucru efectuat prin afirmația conducătorului instituției că persoanele cu program individual de muncă cu regim flexibil îndeplineau obligațiile de serviciu, dar s-a limitat doar la constatarea că conform ordonanței organului de urmărire penală persoanele respective nu se aflau la serviciu, aflându-se peste hotarele țării, inspectorul s-a expus asupra faptului achitării presupus ilegale a salariului tuturor lucrătorilor din fondul mijloacelor speciale, dar nu numai persoanelor vizate în ordonanță. Procurorul s-a referit la Rapoartele de expertiză nr. 6289, 6316 și 6339 și procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2015 potrivit cărora XXXX a falsificat ordinile cu privire la compensarea zilelor lucrate în perioada concediului anual. Se consideră că acțiunile directorului instituției XXXX, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal. Inculpata XXXXnu a semnat Tabelele orelor ce lucru, care servesc temei pentru calcularea salariului pe perioadele indicate în rechizitoriu, dar a semnat doar copiile acestora, extrase din calculator în calitate de autor al formularului. Semnătura a fost efectuată de ea la cererea și în prezența ofițerului de urmărire penală. Apărarea consideră că, banii au fost achitați pentru lucrul efectuat de către angajați chiar dacă erau plecați peste hotarele țării, evidența neconformă a timpului muncii nu a cauzat statului și instituției careva prejudicii materiale, or sumele destinate salarizării pentru perioada supusă controlului financiar corespunde volumului de muncă efectuat. Plățile cu caracter stimulator au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile stipulate în Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului RM nr. 1311 din 12.12.2005, Statutului CNC, hotărârile Comisiei Financiare a instituției (procesele-verbale anexate la dosar). Fiind solicitată adoptarea unei sentințe de achitare cu restituirea originalelor dosarelor personale, carnetelor de muncă, proceselor-verbale, a ordinelor și a blocurilor de sistem, anexate la materialele cauzei ca corpuri delictive.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

XXXX, fiind angajată în baza ordinului Ministrului Culturii nr. 46-p dir. 21.03.2001 în calitate de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", cod fiscal 1006601003957, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal persoană publică și având obligația în temeiul funcției deținute, să respecte prevederile legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova, aprobat prin Ordinul Ministrului Culturii din 30.12.2004, încălcând intenționat prevederile art. 26 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede, că: "Funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe sau a unei rude prin afinitate în cadrul aceleiași autorități publice", acționînd în interes personal, cu bună știință, aflându-se la sediul instituției, a angajat instituția de stat "Camera Națională a Cărții", adică în subordinea sa, rudele, și anume: din 02.01.1999 pe XXXX(fiica) în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef serviciul "Automatizare", șef serviciu "Constituirea și exploatarea băncilor de date", director adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef secție "Numerotarea internațională a publicațiilor" și din 12.11.2007 pe XXXX(fiul), în calitate de inginer programist al serviciului constituirea și exploatarea băncilor de date, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice și admiterea conflictelor de interese.

Tot ea, exercitând funcția de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", fiind obligată în temeiul Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și prevederilor pct. 5.1. a Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova: "...să organizeze activitatea CNC, să aprobe schema de încadrare și salarizare a CNC, să asigure controlul calității lucrărilor efectuate în CNC, să asigure disciplina de muncă, executivă și tehnologică în cadrul acesteia...", știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv XXXX(fiul), XXXX(fiica), XXXX (nora), XXXX și XXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționînd din interes personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXX, aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal a semnat tabelele de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, de către XXXX era inclusă, cu bună-știință informație falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, inclusiv: lipsa de la serviciu a cet. XXXX pe parcursul -16.04.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 1-02.09.2011, 05-06.09.2011, 22-23.03.2012, 26.03.2012, 30-31.05.2012, 01.06.2012, 29-30.08.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 17-22.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 28-31.01.2013, 01.02.2013, 04-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013,25-28.02.2013,01.03.2013,04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2013; lipsa de la serviciu a cet. XXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 29-30.08.2012, 03-05.09.2012, 18.09.2012, 30.11.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 01-05.04.2013, 08-12.04.2013, 15-19.04.2013, 22-26.04.2013, 29-30.04.2013, 02-03.05.2013, 14-18.05.2013, 20-24.05.2013, 27-31.05.2013, 03-07.06.2013, 10-14.06.2013, 17-21.06.2013, 24-28.06.2013, 01-05.07.2013, 08-12.07.2013, 15-19.07.2013, 22-26.07.2013, 29-31.07.2013, 01-02.08.2013, 05-09.08.2013, 12-16.08.2013, 19-23.08.2013, 26.08.2013, 28-30.08.2013, 02-06.09.2013, 09-13.09.2013, 16-20.09.2013, 23-27.09.2013, 30.09.2013, 01-04.10.2013, 07-11.10.2013, 15-18.10.2013, 21-25.10.2013, 28-31.10.2013, 01.11.2013, 04-08.11.2013, 11-15.11.2013, 18-22.11.2013, 25-29.11.2013, 02-06.12.2013, 09-14.12.2013, 16-20.12.2013, 23-24.12.2013, 26-27.12.2013, 30-31.12.2013, 02-03.01.2014, 09-10.01.2014, 02-04.04.2014, 07-11.04.2014, 14-18.04.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXXpe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-06.09.2011, 18-21.09.2012, 24.09.2012, 18-20.09.2013, 23-26.09.2013, 08.08.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXXpe parcursul - 25-29.01.2010, 01-05.02.2010, 08-12.02.2010, 15-19.02.2010, 22-26.02.2010, 01-05.03.2010, 09-12.03.2010, 15-19.03.2010, 22-26.03.2010, 29-31.03.2010, 01-02.04.2010, 06-07.04.2010, 10-14.05.2010, 17-21.05.2010, 24-28.05.2010, 31.05.2010, 01-02.07.2010, 05-09.07.2010, 12-16.07.2010, 19-23.07.2010, 26-27.07.2010, 09-13.08.2010, 16-20.08.2010, 23-26.08.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-10.09.2010, 13-17.09.2010, 20-24.09.2010, 27-30.09.2010, 01.10.2010, 04-08.10.2010, 11-13.10.2010, 15.10.2010, 18-22.10.2010, 25-29.10.2010, 08-09.12.2010, 13-17.12.2010, 20-24.12.2010, 27-31.12.2010, 04.02.2011, 07-11.02.2011, 14-18.02.2011, 21-25.02.2011, 28.02.2011, 01-04.03.2011, 09-12.03.2011, 14-18.03.2011, 21-25.03.2011, 28-31.03.2011, 01.04.2011, 04-08.04.2011, 11-15.04.2011, 18-22.04.2011, 26-29.04.2011, 03-06.05.2011, 10-13.05.2011, 16-20.05.2011, 23-27.05.2011, 30-31.05.2011, 01-03.06.2011, 06-10.06.2011, 13-17.06.2011, 20-24.06.2011, 27-30.06.2011, 01-07.2011, 04-08.07.2011, 11-15.07.2011, 18-22.07.2011, 25-29.07.2011, 01-05.08.2011,08-12.08.2011, 15-19.08.2011, 22-26.08.2011, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-09.09.2011, 12-16.09.2011, 19.09.2011, 13.10.2011, 17-21.10.2011, 24-28.10.2011, 31.10.2011, 01-04.11.2011, 07-11.11.2011, 02-06.07.2012, 09-13.07.2012, 16-20.07.2012, 23-27.07.2012, 30-31.07.2012, 01-03.08.2012, 06-10.08.2012, 13-17.08.2012, 20-24.08.2012, 28-30.08.2012, 03-07.09.2012, 10-14.09.2012, 17-21.09.2012, 24-28.09.2012, 01-05.10.2012, 08-12.10.2012, 15-19.10.2012, 22-26.10.2012, 29-31.10.2012, 01-02.11.2012, 05-08.11.2012; lipsa de la serviciu a lui XXXX pe parcursul - 05-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013 25-28.02.2013, 01.03.2013, 04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2013- 01-05.04.2013, 02-04.07.2014, 07-09.07.2014, 12-15.08.2014, 18-22.08.2014, 25-26.08.2014, 28-29.08.2014, 01-05.09.2014, 08-12.09.2014, 15-19.09.2014, 22-26.09.2014, 29-30.09.2014- 01-03.10.2014, 06-10.10.2014, 13.10.2014, 15-17.10.2014, 20-24.10.2014, 27-31.10.2014. Acțiunile descrise

mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167 957,91 lei (XXXX- 11 589,94 lei, XXXX- 11 677,33 lei, XXXX - 44 096,83 lei, XXXX- 78 561,71 lei și XXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Tot ea, contrar prevederilor art. 4 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, art. 3- alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct. 17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 și pct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, în perioada 01.01.2010- 01.05.2015, acționând din interes personal, în scopul protejării intereselor rudelor și persoanei, apropiate din anturajul ei, a emis ilegal mai multe ordine, potrivit cărora au fost acordate majorat plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției a acestora, ținându-se cont de sporul pentru vechimea în muncă pentru 4 angajați, în sumă totală de 138 317 lei, inclusiv: XXXX- 114 878 lei, XXXX- 14 275 lei, XXXX - 8 205 lei și XXXX- 959 lei. Tot ea, urmărind scopul protejării intereselor rudelor și persoanele apropiate din anturajul ei indicate mai sus, care au beneficiat de plățile cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției, pentru evitarea unor eventuale dubii referitor la imparțialitatea sa în raport cu acordarea plăților similare rudelor și persoanelor apropiate din anturajul ei, în baza aceluiași ordin a acordat ilegal plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație altor 5 angajați a Camerei Naționale a Cărții în sumă totală de 75 272 lei, inclusiv: XXXX- 44 055 lei, XXXX- 15 680 lei, XXXX - 11 307 lei, XXXX- 3 582 lei, XXXX - 648 lei. Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație pentru perioada anilor 2010-2015 (în care aceștia s-au aflat efectiv la serviciu) în sumă totală de 203 589 lei, fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXX, au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 371 546.91 lei.

Astfel, XXXX prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal: "Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice."

XXXX, fiind angajată în baza ordinului nr. 1 din 02.01.1999 emis de XXXX, director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef al serviciului "Automatizare", șef al serviciului "Constituirea și exploatarea băncilor de date", director adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef al secției "Numerotarea internațională a publicațiilor", știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv ea, XXXX (fratele), XXXX (soția fratelui), XXXX și XXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes material și personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu mama sa, XXXX, care deținea funcția de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal, a contribuit la săvârșirea acțiunilor infracționale ale mamei sale, prin completarea și semnarea tabelelor de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, cu bună-știință a introdus informații falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespunde realității, inclusiv: lipsa de la serviciu a lui XXXX pe parcursul - 16.04.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-06.09.2011, 22-23.03.2012, 26.03.2012, 30-31.05.2012, 01.06.2012, 29-30.08.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 17-22.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 28-31.01.2013, 01.02.2013, 04-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013, 25-28.02.2013, 01.03.2013, 04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2013; lipsa de la serviciu a lui XXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 29-30.08.2012, 03-05.09.2012, 18.09.2012, 30.11.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 01-05.04.2013, 08-12.04.2013, 15-19.04.2013, 22-26.04.2013, 29-30.04.2013, 02-03.05.2013, 1-18.05.2013, 20-24.05.2013, 27-31.05.2013, 03-07.06.2013, 10-14.06.2013, 17-21.06.2013, 24-28.06.2013, 01-05.07.2013, 08-12.07.2013, 15-19.07.2013, 22-26.07.2013, 29-31.07.2013 01-02.08.2013, 05-09.08.2013, 12-16.08.2013, 19-23.08.2013, 26.08.2013, 28-30.08.2013. 02-06.09.2013, 09-13.09.2013, 16-20.09.2013, 23-27.09.2013, 30.09.2013, 01-04.10.2013, 07-11.10.2013, 15-18.10.2013, 21-25.10.2013, 28-31.10.2013, 01.11.2013, 04-08.11.2013, 11-15.11.2013, 18-22.11.2013, 25-29.11.2013, 02-06.12.2013, 09-14.12.2013, 16-20.12.2013, 23-24.12.2013, 26-27.12.2013, 30-31.12.2013, 02-03.01.2014, 09-10.01.2014, 02-04.04.2014, 07-11.04.2014, 14-18.04.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-06.09.2011 18-21.09.2012, 24.09.2012, 18-20.09.2013, 23-26.09.2013, 08.08.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXX pe parcursul - 25-29.01.2010, 01-05.02.2010, 08-12.02.2010, 15-19.02.2010, 22-26.02.2010, 01-05.03.2010, 09-12.03.2010, 15-19.03.2010, 22-26.03.2010, 29-31.03.2010, 01-02.04.2010, 06-07.04.2010, 10-14.05.2010, 17-21.05.2010, 24-28.05.2010, 31.05.2010, 01-02.07.2010, 05-09.07.2010, 12-16.07.2010, 19.23.07.2010, 26-27.07.2010. 09-13.08.2010, 16-20.08.2010, 23-26.08.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-10.09.2010, 13-17.09.2010, 20-24.09.2010, 27-30.09.2010, 01.10.2010, 04-08.10.2010, 11-13.10.2010, 15.10.2010, 18-22.10.2010, 25-29.10.2010, 08-09.12.2010, 13-17.12.2010, 20-24.12.2010, 27-31.12.2010, 04.02.2011, 07-11.02.2011, 14-18.02.2011, 21-25.02.2011, 28.02.2011, 01-04.03.2011, 09-12.03.2011, 14-18.03.2011, 21-25.03.2011, 28-31.03.2011, 01.04.2011, 04-08.04.2011, 11-15.04.2011, 18-22.04.2011, 26-29.04.2011, 03-06.05.2011, 10-13.05.2011 16-20.05.2011, 23-27.05.2011, 30-31.05.2011, 01-03.06.2011, 06-10.06.2011, 13-17.06.2011, 20-24.06.2011, 27-30.06.2011, 01-07.2011, 04-08.07.2011, 11-15.07.2011, 18-22.07.2011, 25-29.07.2011, 01-05.08.2011, 08-12.08.2011, 15-19.08.2011, 22-26.08.2011, 29-30.08.2011 01-02.09.2011, 05-09.09.2011, 12-16.09.2011, 19.09.2011, 13.10.2011, 17-21.10.2011, 24-28.10.2011, 31.10.2011, 01-04.11.2011, 07-11.11.2011, 02-06.07.2012, 09-13.07.2012, 16-20.07.2012, 23-27.07.2012, 30-31.07.2012, 01-03.08.2012, 06-10.08.2012, 13-17.08.2012, 20-24.08.2012, 28-30.08.2012, 03-07.09.2012, 10-14.09.2012, 17-21.09.2012, 24-28.09.2012, 01-05.10.2012, 08-12.10.2012, 15-19.10.2012, 22-26.10.2012, 29-31.10.2012, 01-02.11.2012, 05-08.11.2012; lipsa de la serviciu a lui XXXX pe parcursul - 05-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013, 25-28.02.2013, 01.03.2013, 04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2014, 01-05.04.2013, 02-04.07.2014, 07-09.07.2014, 12-15.08.2014, 18-22.08.2014, 25-26.08.2014, 28-29.08.2014, 01-05.09.2014, 08-12.09.2014, 15-19.09.2014, 22-26.09.2014, 29-30.09.2014, 01-03.10.2014, 06-10.10.2014, 13.10.2014, 15-17.10.2014, 20-24.10.2014, 27-31.10.2014. Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată pentru ea, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167957,91 lei (XXXX- 11 589,94 lei, XXXX- 11 677,33 lei, XXXX - 44 096,83 lei, XXXX- 78 561,71 lei și XXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXX, a contribuit la săvârșirea de către mama sa, XXXX a abuzului de serviciu, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 167 957,91 lei.

Astfel, XXXX, prin acțiunile sale în calitate de complice, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal: "Abuz de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, soldată cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice."

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpata XXXX vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat următoarele: la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. A fost unicul director al Camerei naționale a cărții din 1994-1997, din 1998-2001 a fost director interimar, din anul 2001 până în prezent este directorul Camerei Naționale a cărții. Conform statutului aprobat de către Ministerul Culturii are obligațiuni de a asigura activitatea Camerei Naționale a Cărții, de a angaja și a elibera din funcție cu acordul sindicatelor, de a aproba statele de personal, de asigura elaborarea și editarea publicațiilor puse în sarcina instituției cum ar fi Bibliografia Națională a Moldovei începând din momentul instituirii până în prezent care revistă apare din anul 1954 lunar și până în prezent, această revistă reflectă informația tot ce sa editat pe teritoriul Republicii Moldova într-o lună și în anul respectiv, informația cu privire la cărțile editate la articolele reflectate în ziare și

revistele lunare respective informația despre recenzile materialele bibliografice informația despre reviste și ziare editate, despre albume, tot ce constituie depozitul legal de documente conform legii cu privire la activitatea editorială nr. 934-14 din 20.04.2000. Cu XXXX este în relație de rudenie este fiica ei. XXXX a fost angajată în anul 1999 în urma necesității constituirii rețelei de calculatoare, din motiv că trecuse la toate procesele de editare și elaborare în mod automatizat, XXXX este fiul său a fost angajat ca inginer programist în anul 2007, la momentul acela avea așa persoane în state și de asemenea instituția avea nevoie, la momentul acela nu avea un program de editare a unor reviste anumite. La angajarea persoanelor indicate ea nu a încălcat careva puncte din codul muncii, în activitatea sa ea a respectat legislația în domeniu, cu atât mai mult persoanele vizate nu erau în subordinea sa nemijlocită. XXXX a fost angajată în anul 2008 pe post de bibliograf, a trecut perioada de probă, a confirmat cunoștințele apoi prin concurs a fost transferată în postul șef serviciu arhivă depozitului legal. XXXX și XXXX nu sunt în relație de rudenie cu ea și nu au fost în subordinea sa nemijlocită. Referitor la persoanele nominalizate în perioada anilor 2010-2014 să fie plecați peste hotare, trei persoane XXXX, XXXX și XXXX au avut câte 4 zile plecate la mare și prelucrate în perioada concediului anual și perioade a tuturor persoanelor nominalizate având un program individualizat de muncă cu program flexibil cu obligativitatea fiecăruia din el de a prezenta lucrul efectuat. Copiile lucrărilor sunt anexate în volumul nr.5, menționează că instituția lunar urma să editeze revista, erau cazuri când lucrau extra-program din motiv că informația revistei care va apare pe suport de hârtie și pe suport electronic este utilizată de către toate bibliotecile din republică, conform planului de finanțare banii rezervați pentru concedii erau împărțiți câte o lună. Suma respectivă le permitea de a avea câte două persoane în concediu pe lună, din acest motiv în lunile de vară a permis plecarea la mare a persoanelor nominalizate cu recuperarea acestor zile în perioada concediului. Nu este de acord că suma de 177957 lei 91 bani a fost achitată nejustificat din motiv că este greșită concluzia inspecției financiare precum că Camera Națională ar fi calculat și achitat neintemeiat plăți salariale în sumă de 177800 lei salariaților care deși erau plecați peste hotare au fost tabelati ca fiind prezenți la serviciu, consideră că convingerea dată a fost formată în urma aplicării eronate a normelor de drept și anume art.95, 106, 114 din Codul muncii, pentru zilele plecate persoanele au efectuat lucrul confirmat prin materialele prezente la dosar. Referitor la acordarea majorării plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în sumă de 138317 lei inclusiv pentru XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, în rechizitoriul a fost transcrisă concluzia inspecției financiare cu privire la majorarea neintemeiată a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în suma menționată, este absolut greșită și formată în urma aplicării eronate a normelor de drept invocate, precum că a încălcat legea salarizării, art.4 care nu conține careva restricții la plățile cu caracter stimulator. De asemenea nu a încălcat art.34 alin.2 din Legea -355 privind sistemul de salarizare și nu a încălcat punctul 16 din HG cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381, nu s-a ținut cont de prevederile alin.3 al art.34 din legea nr. 355 și de alin.3 al punctului 17 al hotărârii menționate, nu a avut loc nici o depășire a plăților cu caracter stimulator deoarece actele menționate le-au permis majorarea lor până la 100%, repartizarea veniturilor mijloacelor speciale distribuite angajaților menționați au fost repartizate la decizia comisiei financiare și a punctului 5.1 alin.2 al statutului Camerei Naționale a Cărții, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1311 din decembrie 2005, anexa 6, care numește modul de formare și utilizare a mijloacelor speciale ale Ministerului Culturii și ale instituțiilor subordonate. Referitor la acordarea din contul mijloacelor speciale a sumei de 75272 lei pentru XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, au fost remunerate din contul mijloacelor speciale cu respectarea aceluiași acte normative cu referire la remunerarea personalului antrenat în prestarea serviciilor cu plată, toate aceste persoane erau responsabile de prestarea serviciilor cu plată. XXXX a fost numită director adjunct Tehnologii Informaționale cu responsabilitatea gestionării tuturor bazelor de date inclusiv a sit-ului instituției și machetarea tuturor publicațiilor în funcția instituția pe care o avea de a edita. A fost o perioadă când XXXX a fost inclusă în Comisia de expertizare a procurării și testarea tehnicii pentru ministere. Tot ce ține de reparația calculatoarelor era în obligația acesteia, a fost o perioadă mică de timp director adjunct al Tehnologii Informaționale, aceasta a fost pentru buna activitate a instituțiilor din motiv că specialiști sunt foarte puțini. XXXX avea funcția de director adjunct al Tehnologiilor informaționale, ea fiind în funcția de directorul Camerei Naționale a Cărții.

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpata XXXX vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat următoarele: la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. A fost angajată în cadrul Camerei naționale a cărții la data de 02.01.1999 în baza ordinului nr.1 în calitate de inginer electronist, ulterior a fost promovată în funcție de bibliograf, șef serviciu automatizare după care același serviciu a fost redenumit în constituirea și exploatarea bazelor de date ISBN, ISMN, ISSN din anul 2006, apoi director adjunct tehnologii informaționale, era responsabilă de toate tehnologiile informaționale ale instituției. XXXX este fratele ei, pe parcursul activității lui XXXX a devenit soția fratelui ei, XXXX. Cu XXXX și XXXX nu sunt rude. În biroul în care se află sunt 2 servicii, primirea și înregistrarea documentelor, iar al doilea serviciu constituirea și exploatarea băncilor de date, XXXX era cu ea în același birou, dar era în subordinea lui XXXX șef serviciu primirea și înregistrarea documentelor, ceilalți nu se aflau în subordinea sa și nici nu se aflau în același birou. În funcția ei nu intra completarea anumitor tabele a evidenței timpului de muncă, era doar alcătuirea acestor tabele în format electronic, ea elabora blankul în format electronic, aceste tabele erau completate de către contabil XXXX. Nu a încălcat legislația ținând cont de faptul că are studii în domeniul tehnologiilor informaționale, face cursuri interne pentru angajații instituției de învățare a tehnologiilor informaționale, respectiv și pe contabilul XXXX o învăța utilizarea Microsoft Excel în care sunt alcătuite tabelele respective a orelor de muncă, pentru început ea îi dicta orele și ea îi arăta cum să le completeze pentru tot colectivul, din motiv că tabelul respectiv are niște formule care automat calculează orele de muncă și concediul. Nu ține minte în ce perioadă a învățat-o, dar nu pe parcursul a 4 ani, doar în perioada când ea avea nevoie de consultații. Astfel nu recunoaște cauzarea prejudiciului indicat în învinuire. XXXX este mama ei. Ea a semnat tabelele de evidență a orelor de muncă, doar că în calitate de executor a formelor, machetei inițiale, contabilul XXXX semna pentru datele care erau incluse în tabel. În ziua când au fost prezenți ofițerii de urmărire penală contabilă a imprimat tabelele și ei le-au semnat în prezența ofițerului pentru toată perioada pentru care a fost solicitată. Ea nu ține minte dacă în perioada acestor 4 ani semna tabelele lunar. Tabele de la f.d.99 Volumul II au fost semnate. Ea nu poate comunica că le semna lunar din motiv că contabilă îi aducea la semnat niște acte o dată la două luni. Tabelele respective le-a semnat în ziua când ofițerii de urmărire penală s-au prezentat. Din momentul angajării niciodată nu a suplinit funcția de director. Tabelele care sunt la materialele cauzei ea le-a semnat din motiv că le-a printat, dar datele introduse erau introduse de contabil.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. În cadrul instituției Camera Națională a Cărții activează în funcție de bibliograf, a fost angajată în luna septembrie 2006. La moment activează în cadrul aceleiași instituții. Directorul instituției este XXXX și sunt în relație de serviciu. XXXX îi este cunoscut, el a activat în cadrul instituției lor, funcția nu o poate numi și perioada în care a activat. Cunoaște că XXXX este fiul inculpatei XXXX. XXXX a fost primul ei șef de secție de constituirea și exploatarea băncilor de date, cunoaște că XXXX este fiica inculpatei XXXX. XXXX a fost angajată cu un an mai târziu după ce s-a angajat ea, a activat tot în secția doamnei XXXX, apoi a fost transferată în secția arhivei. Nu a activat amândouă într-o secție, ea a fost transferată după ce XXXX a fost angajată. XXXX îi este cunoscut, activa în cadrul instituției la fel în secția lui XXXX, ea nu cunoaște în ce relație era cu conducerea instituției. O perioadă cu permisiunea lui XXXX a fost plecată peste hotare, dar urma în continuare să își exercite activitatea și obligațiile. A fost plecată în perioada anilor 2010-2011, a fost plecată de la 2 la 6 luni. Au fost perioade când a fost plecată în perioada concediului anual și concediu din cont propriu. Erau doar 2 luni pe care i le permite Codul muncii de a lua concediu din cont propriu, restul perioadei își exercita obligațiile prin intermediul internetului. În perioada când era plecată urma să descrie, să redacteze, să clasifice și să descrie notițele bibliografice care îi erau transmise de către XXXX prin skype, să completeze notițele bibliografice pentru a elabora cronică articolelor de ziar, selectarea tuturor numelor pentru alcătuirea indexului de nume și alcătuirea listei ziarelor cu care lucra pentru cronică. Apoi datele le expedia înapoi lui XXXX pentru a fi redactate și verificate de către XXXX șefa secției și XXXX. Pentru perioada absentă de la serviciu i sa calculat salariu. Salariul îl primea fratele ei, prin intermediul cardului bancar care era la el și avea acces. Ea nu poate comunica perioada absenței sale, nu sânt ordine de concedii. Înainte de plecare s-a înțeles cu XXXX că dacă pleacă ea își exercită obligațiile prin intermediul internetului așa precum aș fi fost pe loc și XXXX a acceptat, aceasta fiind din motivul stării financiare a sale, astfel i-a permis de a pleca peste hotare, dar continuând să își exercite obligațiile de serviciu. În baza bibliografiei naționale poate fi verificat volumul de lucru pe care l-a exercitat ea în perioada absenței, însăși cronică și articolele de ziar reprezintă dovada lucrului ei. XXXX îi expedia săptămânal numărul de notițe bibliografice, apoi toate aceste notițe fiind compilate la sfârșitul lunii se adunase un număr nu poate spune exact deoarece diferea, fiind în dependență de numerele de articole selectate din ziar, lucrarea finisată cronică o expedia lui XXXX și rezultatul îl putea verifica XXXX și XXXX șefa secției. Ea își rezervă timpul, săptămânal, se transferau notițele bibliografice așa precum se făcea și în cadrul instituției, în cadrul instituției norma zilei era de 36-40 de fișe, dar ea își rezerva timp pentru a fi descrise redactate și clasificate. Peste hotare se ocupa cu construcția, reparațiile în interior, dar putea să își rezerve timpul pentru îndeplinirea obligației de serviciu, erau zile când era liberă, când făcea acest lucru sau seara. Ea nu poate comunica dacă sunt alte persoane care au avut așa facilități, care au plecat peste hotarele țării, dar totodată să activeze în instituție. În cadrul instituției a angajat-o XXXX. Evidența lucrului prestat la instituție îl ducea șefa secției XXXX și XXXX. Pe perioada absenței sale evidența o ducea XXXX și XXXX. Cu XXXX a convenit doar verbal, ea nu poate comunica dacă există vreun act în sensul înțelegerii lor, ea nu a văzut și nu a semnat nimic. La înțelegerile lor verbale a fost prezentă XXXX șefa secției. Ea nu știe dacă există vre-un proces verbal, nu a văzut. Corghenea Ludmila de asemenea primea informația prin intermediul skype-ului și o expedia la fel. Colegele de facultate i-au propus de a o angaja în cadrul instituției. Din cauza neabilității angajării obligațiilor prin intermediul internetului a convenit cu XXXX să angajeze angajarea sa. Situația materială a

cazului insușit. Despre posibilitatea executării obligațiilor prin intermediul internetului a convenit cu XXXX, ea a venit cu rugămintea aceasta. Situația materială a determinat-o de a ajunge la înțelegerea cu XXXX de a pleca peste hotare.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX Alexandru, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu se află în relație de rudenie. La instituția Camera Națională a Cărții a fost angajat în anul 2012 în funcția de bibliograf de către XXXX. La momentul când a fost angajat a finisat Universitatea de Stat și căuta un post de lucru, în obligațiile sale intra scanarea, prelucrarea informației, înregistrarea depozitului legal, și repartizarea cărții. Pe XXXX îl cunoaște, activa în cadrul instituției, nu cunoaște în ce relație era cu directorul instituției, XXXX o cunoaște, nu este la curent în ce relație este cu directorul. XXXX cunoaște că este fiica lui XXXX. Pe XXXX o cunoaște, activa în cadrul instituției, mai intra în birou la XXXX. În cadrul instituției a activat în perioada anilor 2012-2014, înainte de aceasta nu a activat. În biroul în care activa persoanele sus numite nu erau, la ei în birou erau 2 secții și persoanele date nu au activat. Evidența lucrului prestat de către el era dus de către XXXX și XXXX, el nu cunoaște dacă cineva ducea evidența lucrului lunar. XXXX și XXXX îl întreba ce lucru a făcut și cât mai are de lucru la un capitol anume, XXXX era șef de secție, consideră că persoanele date aveau funcție de conducere, nu s-a interesat. În perioada cât a activat în cadrul instituției a fost o perioadă când a plecat peste hotare în Sankt-Petersburg, nu i sa acordat concediu din motiv că el pe parcursul concediului activa, și-a luat cu el informația care trebuia prelucrată, XXXX i-a permis acest lucru. El a comunicat lui XXXX de a pleca peste hotare, comunicând că are un calculator și poate îndeplini atribuțiile de serviciu. A fost plecat pe o perioadă de aproximativ 3 luni. Permisivitatea de a pleca peste hotare a fost în formă verbală, la discuția lor a participat și XXXX, din motiv că XXXX ducea evidența la cărțile scanate, el nu cunoaște dacă XXXX avea funcție de șef. El nu își amintește dacă a semnat vreun careva act care ar reflecta permisivitatea de a pleca peste hotare. Lui XXXX la întoarcerea lui de peste hotare a prezentat stikul cu lucrările sale, aceasta fiind peste 3 luni. El plecase peste hotare la odihnă pe o perioadă de maxim 3 luni, înțelegerea a fost pînă a pleca pe un termen maxim de 3 luni. Pe parcursul acestor 3 luni nu a comunicat într-un careva mod cu reprezentanții instituției. Obiecții la lucrul efectuat de către el nu au fost. A doua oară a fost la mare pe o perioadă de o săptămână. Pentru perioadele scurte erau tot așa înțelegeri din motiv că în perioada concediului său el se afla la serviciu. El era student în perioada aceea și avea nevoie de a fi prezent la examene, consultații, iar zilele absente se recuperau din perioada concediului. Pentru perioadele respective primea salariul prin intermediul cardului bancar care se afla la sora lui. Cu excepția relațiilor de serviciu în alte relații cu XXXX nu se află, la moment cardul bancar se afla la el dar o perioadă a fost și la XXXX, nu își amintește perioada. El trebuia să plece la țară din motiv că copilul era bolnav, a rugat-o pe XXXX să îi împrumute niște bani, fiind în perioada când urma să i se achite salariu a lăsat cardul lui XXXX pentru a scoate banii. A împrumutat suma de 4000 lei. Salariul lunar era de aproximativ 4000 lei.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX Pavel, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Activează la Camera Națională a Cărții șef serviciu bibliografie națională. În consiliul coordonator al instituției ocupă funcția de secretar. Președintele Consiliului este XXXX. Pe XXXX îl cunoaște, a fost colegul lor și este fiul lui XXXX, nu poate spune în calitate de ce a activat, în calitate probabil de bibliograf, perioada când a activat nu poate spune, dar cunoaște că a fost angajată după ce a fost angajat el. Pe XXXX o cunoaște, a fost colega lor, este soția lui XXXX a activat ca bibliograf, perioada în care a activat nu o poate numi. XXXX este căsătorită cu XXX, XXXX este fiica lui XXXX și colega de serviciu. XXXX este de asemenea colega de serviciu. A semnat procese verbale de stabilire a graficului individual de muncă în privința lui XXXX și a lui Alexandru, procesele respective le-a semnat în anul 2014, nu ține minte la ce dată le-a semnat, a fost cazuri când procesele verbale au fost semnate la data întocmirii, dar au fost cazuri când a semnat și ulterior, inițial a discutat verbal apoi era chemată de XXXX pentru a le semna din motiv că erau unele scăpări. Procesele verbale le-a semnat ulterior aproximativ peste un an. Procesele verbale au fost întocmite de către președintele și de către secretar. În cazul XXXX și XXXX a fost întocmit de către XXXX, înainte de a se semna aceste procese le-a citit. În momentul când se analizează un subiect este făcut în baza căror-va documente și administrația instituției este competentă de ceia ce face. Ea semnează aceste procese verbale în calitate de secretar al Consiliului coordonator. Consiliul Coordonator este un organ consultativ unde discută toate modificările la activitățile lor profesionale și organizatorice. Ședințele sunt reflectate în procesele verbale care se întocmesc la toate ședințele. Responsabil de întocmirea procesului verbal era ea ca secretar. Mai multe dintre procesele verbale nu au fost efectuate, procesele verbale cu referire la XXXX și XXXX lipsesc din motiv că nu au fost efectuate la timp, dar problema sa discutat doar în formă verbală. Procesele verbale sunt numerotate. Nu există un registru în care se înregistrează numărul proceselor verbale. Nu era dusă o evidență a întocmirii proceselor verbale. În cadrul ședinței Consiliului coordonator despre graficul individual de muncă în privința lui XXXX și XXXX au fost discutate, nu ține minte perioada. Aceleași declarații le-a dat și în cadrul urmăririi penale. Despre graficul individual de muncă în privința lui XXXX și XXXX au fost discutate verbal și nu a întocmit un proces verbal, și nu poate fi dovedit într-un oarecare mod, doar persoanele care au fost prezente pot comunica. Susține depozitiile date la faza de urmărire penală. Când a fost angajată XXXX aceasta nu era căsătorită cu XXXX.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. În cadrul Camerei Naționale a Cărții a fost angajată din anul 2012 în calitate de bibliograf și activează pînă în prezent. În perioada activată evidența lucrului pe care îl efectuează ea personal duce evidența. Fiecare angajat duce evidența lucrului efectuat. Volumul de lucru prestat este verificat de șeful serviciului, apoi de director, șeful serviciului este XXXX. Tabelele de evidență a orelor lucrate le îndeplinește ea, și este verificat de șeful serviciului și de doamna director. XXXX din câte cunoaște nu a verificat asemenea tabele. Aceleași declarații le-a depus și când a fost audiată și în cadrul urmăririi penale. Tabelul înregistrării orelor de lucru reprezintă orelor de lucru pe care le efectuează în fiecare zi, ea completează tabelele de evidență a lucrului pe care îl efectuează în fiecare zi. Pe parcursul activității sale în cadrul instituției în secția lui XXXX a activat. Tabelul pe care îl completează de evidență a procesului de muncă a fost creat de către ea. Macheta tabelelor o elaborează XXXX. Macheta formulată a proceselor lucrului efectuat a fost completat de către ea. Când a fost audiată în calitate de martor în cadrul urmăririi penale a confundat tabelul orelor de muncă cu evidența lucrului efectuat și a avut în vedere că completează tabelul lucrului efectuat. Ea a presupus că XXXX verifică tabelul lucrului efectuat, nu s-a exprimat corect.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Activează în funcția de contabil șef din anul 2008 pînă în prezent, în timpul activării a fost în concediu de maternitate, apoi a revenit. Pe XXXX o cunoaște, este directorul instituției la care activează din perioada anului 2008 de când a fost angajată. Pe inculpata XXXX o cunoaște, când a fost angajată la serviciu dumneai era în calitate de șef a secției, fiind pînă în prezent. Fiecare angajat își introduce în document ce a efectuat în timpul zilei, evidența orelor de muncă la moment le efectuează ea, dar din perioada anului 2008-2014 le efectua împreună cu XXXX. La moment tabelele orelor de muncă sunt contrasemnate de către XXXX și de contabilul șef XXXX. Pînă în anul 2014 tabelele erau semnate de către XXXX și XXXX, dar au fost cazuri când XXXX se afla în concediu, ea puneu bară și semna. Informația în carnetele de muncă era introdusă de către XXXX, iar XXXX le semna. În statele de personal a Camerei naționale a Cărții nu este secția de cadre, dar tabelele orelor de muncă le efectua împreună. În anul 2008 când a avut un control i sa comunicat că nu contabilul trebuie să semneze tabelul orelor de muncă, apoi în anul 2015 sa atenționat că acestea trebuie să fie semnate de către contabil. Pînă în anul 2015 nu a semnat tabelele orelor de muncă la indicația Ministerului finanțelor prin controalele efectuate. Pe XXXX o cunoaște și cunoaște că XXXX a avut concediu din cont propriu și concediu anual. XXXX efectua procesul de lucru, i se introducea în tabelul orelor de muncă 8 ore și i se achita salariu pentru munca prestată. Înainte de a efectua calculele salariului convenea cu comisia financiară repartizarea procentului lunar la fiecare angajat în parte, dumneai dacă prezenta lucru i se calcula salariul, și în baza aceasta se executa ordinul și ea calcula salariul. La această comisie se prezenta și tabelul orelor de muncă, erau folosite orelor din tabel pentru calcularea salariului. Mijloacele financiare speciale este venitul instituției pentru prestarea serviciilor care la începutul anului este planificat și prezentat Ministerului Culturii. Se execută un plan și suma este repartizată pe 12 luni, sunt cazuri când nu se execută 100%, dar totul convin cu Ministerul Culturii. Mijloacele speciale le foloseau la retribuirea muncii și rechizitelor de birou, procurarea cutiilor pentru cărți, arendă, editarea edițiilor bibliografiei, procurarea mijloacelor fixe. Toate acestea erau prevăzute de instrucțiune, mai întâi se elaborează proiectul, se aproba de către Ministerul culturii apoi elaborau anexe. Toți angajații instituției primeau suplimente, dar nu primeau doar persoanele care erau angajate prin cumul. De la Ministerul Finanțelor a avut un control în anul 2010. Toate modelele actelor de procedură pentru evidență au fost perfectate de către XXXX.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. La camera Națională a Cărții a activat din anul 2003 în funcție de bibliograf și în perioada anilor 2010-2015 a activat în calitate de bibliograf, a activat pînă la sfârșitul anului 2014. În perioada anilor 2010-2015 a activat în subordinea lui XXXX câte-va luni sau jumate de an, exact nu ține minte. XXXX a activat în cadrul Camerei Naționale a Cărții și nu cunoaște dacă era în relație de rudenie cu inculpatele. Dar cunoaște că XXXX este fiica lui XXXX. Pe XXXX nu o cunoaște. Pe XXXX și XXXX îi cunoaște, ei nu au lucrat cu ea în aceeași secție. Ea nu cunoaște cine făcea tabelele evidenței orelor de muncă. Semnăturile și scrisul din procesul verbal de audiere ca martor sunt ale sale și declarațiile menționate în procesul verbal corespund realității. Baza de date a ziarelor a fost efectuată de către XXXX. Ea presupune că evidența personalului era dusă

de XXXX și nu cunoaște cine a făcut tabelele de pontaj. Toate documentele în format electronice nu cunoaște cine le elabora. Nu cunoaște cine introducea toată informația pe situl instituției.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Pe XXXX o cunoaște din anul 2013 când a fost angajată la Camera Națională a Cărții în funcție de bibliograf, pe inculpata XXXX o cunoaște în același timp. La Camera Națională a activat în perioada începând cu februarie anul 2013 și finisând cu luna iulie anul 2015. Evidența timpului de lucru la început era dusă de către XXXX, o altă perioadă a fost dusă de către XXXX și XXXX. Ea nu cunoaște în ce mod era dusă aceasta evidență, ea nu cunoaște dacă se întocmeau tabele de evidență a timpului de muncă. Semnăturile din procesul verbal de audiere sunt semnăturile ei. Evidența timpului de lucru era dusă de către șefii subdiviziunii și a activat în 3 subdiviziuni. Respectiv pe parcursul fiecărei perioade au fost persoane diferite, iar la data audierii la faza urmării penale evidența timpului de lucru era dusă de către XXXX. Aceste 3 persoane au fost din momentul angajării până la demisie, s-a eliberat din funcție în luna iulie anul 2015. Până în decembrie anul 2014 evidența timpului de lucru a fost efectuată de către XXXX. Evidența timpului de lucru vizează timpul ca unitate de măsură lucrat, iar evidența lucrului prestat include procesele propriu zis realizate. Cunoaște că se întocmeau tabelele timpului de muncă, dar nu le-a văzut niciodată. Nu a solicitat niciodată ca să facă cunoștință cu tabelele evidenței timpului de lucru. Ea nu cunoaște prin ce se manifesta evidența timpului de lucru dus de către superiori. Cunoaște că erau mai multe tipuri de baze de date în instituție și cunoaște că erau create de XXXX.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Activează în calitate de inspector superior în cadrul Inspecției financiare din luna octombrie anul 2002. În baza autorizațiilor 533 din 21.04.2015, nr.611 din 04.05.2015 eliberate de Inspecția Financiară în perioada 11.05.2015-08.06.2015 a efectuat inspectarea financiară la Camera Națională a Cărții conform ordonanței direcției generale urmărire penală al Inspectoratului General de Poliție din 06.04.2015, actul Inspecției financiare este din 09.06.2015 în rezultatul inspectării fiind stabilit cheltuieli în sumă totală de 384,4 mii lei suportate neîntemeiat ca rezultat al aplicării incorecte al legislației și anume acordarea neîntemeiată a sumei de 213000,6 mii lei plăți majorate cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în rezultatul depășirii plafonului stabilit, calcularea și achitarea neîntemeiată a plăților salariale în suma de 167008 mii lei și calcularea majorată a indemnizațiilor de concediu în sumă de 2000 lei. Actul dat a fost contestat, la dezaconcordul dat a fost trimisă scrisoarea inspecției financiare și cele nominalizate în dezaconcord au fost respinse ca fiind nefondate. Apoi a fost contestat la Judecătoria Râșcani și prescripția inspecției financiare nr.27-02-10/770 din 12.06.2015 în rezultat de asemenea fiind respinsă. Ea nu este jurist ca să răspundă la întrebarea dacă actul de control și prescripția sunt acte administrative. Nu are extrasul din codul muncii ca să răspundă la întrebarea care anume din alinate au fost încălcate. Regimul flexibil al timpului de muncă a fost stabilit în baza punctului 8.5 al contractului colectiv de muncă, în prevederile contractului au fost stabilite doar munca înafara orelor de program și nu orele de muncă în regim flexibil. Ea nu este expert ca să se expună referitor la faptul dacă munca înafara orelor de lucru este diferită de programul de muncă flexibil. Actul de control l-a întocmit ea. Regimul flexibil al timpului de muncă îl tratează ca programul de lucru, este într-o instituție de muncă de la orele 08.00-17.00 cu întrerupere pentru pauza de masă, iar regimul flexibil este efectuarea muncii în termen de 8 ore, dar ca un program individual. Aceleași ore fiind lucrate spre exemplu de la 08.00-12.00 și de 14.00-18.00, a fost acordat regim flexibil de muncă ea se expune ce este în viziunea expertului timpul flexibil de muncă. În rezultatul inspectării financiare tematice efectuată la Camera Națională a Cărții a Republicii Moldova (CNC), în perioada 01.01.2010-01.05.2015, privind corectitudinea utilizării mijloacelor financiare, și potrivit prescripției nr. 27-02-10/770 din 12.06.2015, s-a constatat că, contrar art. 2, 4, 31 alin. (3) din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, art. 24, 34 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct. 17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 și pct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, art. 95, 100, 106, 114 din Codul muncii și pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010, în perioada 2010-2014, pct. 8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013: au fost stabilite cheltuieli în sumă totală de 384,4 mii lei, suportate neîntemeiat, ca rezultat al aplicării incorecte a legislației, și anume, acordarea neîntemeiată a sumei de 213,6 mii lei, plăți majorate cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale, în rezultatul depășirii plafonului stabilit; calcularea și achitarea neîntemeiată a plăților salariale în sumă totală de 167,8 mii lei; calcularea și achitarea majorată a indemnizațiilor de concediu în sumă de 2,0 mii lei; au fost suportate cheltuieli cu încălcarea reglementărilor de procedură în sumă totală de 14,7 mii lei, fapt constatat în rezultatul stabilirii necorespunderii înscrisurilor din tabelele de evidență al timpului de muncă și ordinelor de rechemare și de utilizare a concediilor nefolosite; au fost acordate neîntemeiat regimuri flexibile ale timpului de muncă. Referitor la calcularea și acordarea neîntemeiată a sumei de 213,6 mii lei, plăți majorate cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale, în rezultatul depășirii plafonului stabilit, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 „cuantumul plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale, plătite lunar unui angajat, salarizat în modul stabilit la capitolele VI-VIII, nu va depăși cuantumul salariului funcției al acestuia, ținându-se cont de sporul pentru vechime în muncă.” Remarcă că, același plafon este stabilit și în prevederile pct. 17 alin. (1) și (2) din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006. Astfel, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 „angajaților salariați în baza Rețelei tarifare unice care au obținut rezultate deosebite în activitatea desfășurată li se pot stabili, în baza unui regulament aprobat de Guvern, plăți cu caracter stimulator majorate cu până la 100% față de cuantumul indicat la alin.(2)”, însă acesta până în prezent n-a fost elaborat, și respectiv, prevederile menționate nu pot fi aplicate. Situație analogică a fost stabilită și în cazul prevederilor pct. 17 alin. (5) din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006. Referitor la afirmația că plățile cu caracter stimulator includ doar premiile și ajutorul material, remarcă că, potrivit prevederilor pct. 17 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 „din contul mijloacelor speciale se va efectua retribuirea, conform actelor normative în vigoare, a muncii personalului implicat nemijlocit în prestarea serviciilor, executarea lucrărilor sau desfășurarea altor activități, inclusiv plata sporurilor, suplimentelor, premiile curente și acordarea ajutorului material. Cuantumul plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale plătite lunar unui angajat nu va depăși salariul lui de funcție, ținându-se cont de sporul pentru vechime în muncă”. Drept urmare, consideră neîntemeiate argumentele invocate de CNC, deoarece actele normative indicate mai sus, nu permit majorarea lor cu 100%, astfel a avut loc depășirea plăților cu caracter stimulator. În privința corectitudinii calculării și achitării neîntemeiate a plății salariale în sumă totală de 167,8 mii lei, unor angajați ai CNC în timpul aflării acestora peste hotarele țării, Inspecția Financiară consideră că, potrivit art. 95 din Codul muncii, timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă. Astfel, conform art.106 al aceluiași Cod, angajatorul este obligat să țină evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, întocmind ulterior tabela de evidență a timpului de muncă, ce servește ca document primar utilizat nemijlocit pentru calcularea salariilor, în conformitate cu prevederile pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010. În rezultatul contrapunerii datelor Departamentului Poliției de Frontieră cu datele din tabelele de evidență a timpului de muncă a 5 angajați CNC s-a constatat că, în perioada 2010-2014, deși erau plecați peste hotarele Republicii Moldova, au fost tabelati ca fiind prezenți la serviciu, ceea ce denotă că evidența timpului prestat efectiv n-a fost ținută corespunzător. Mai mult ca atât, înscrisurile din tabelele de evidență a timpului de muncă nu corespund înscrisurilor din ordinele cu privire la personal, aferente salariaților vizati. Astfel, Inspecția Financiară corect a constatat că CNC a tabelat incorect timpul de muncă pentru 5 angajați, prin încălcarea pct. 177 a instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010. Cu privire la acordarea regimurilor flexibile a timpului de muncă unor angajați ai CNC în perioada anilor 2011-2013, specifică faptul că acesta a fost acordat doar în baza ordinelor directorului, emise în temeiul proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al CNC, iar în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (7) Codul muncii, „angajatorul poate stabili, cu acordul scris al salariatului, programe individualizate de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, dacă această posibilitate este prevăzută de regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă”. Totodată, conform prevederilor pct. 39 din Convenția colectivă a Ministerului Culturii (la nivel de ramură) pe anii 2011-2013 nr. 1 din 04.01.2011 „administrația va purta negocieri cu sindicatul pentru practicarea orarului flexibil de lucru, precum și asupra modalităților de aplicare a acestuia”. De remarcă că, în contractul colectiv de muncă pe anii 2011-2013, nu este prevăzută această posibilitate, iar regulamentul intern al CNC pentru anii 2011-2013 n-a fost prezentat inspectării, întrucât lipsește, potrivit explicațiilor verbale a directorului CNC. Indică că au fost încălcate următoarele prevederi legale: contrar art. 2, 31 alin. (3) și 4 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, art. 24, 34 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct. 17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006, pct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005 art. 95 100 106 114 din Codul muncii pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența

contabilă în instituțiile publice, aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010. Referitor la tabelarea angajaților în cazul rechemării acestora din concediu de odihnă în perioada 2010-2014, menționează că în conformitate cu prevederile art.122 alin.(2) din Codul muncii, urma a fi indicat în tabela de evidență a timpului de muncă zile lucrătoare, tabelate a câte 8 ore, în conformitate cu regimul de lucru a instituției. Totodată, în conformitate cu prevederile pct.177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, documentele ce servesc ca bază pentru calcularea salariului sânt: ordinele de angajare, concediere și transferare a colaboratorilor, în conformitate cu statele de personal și salariile aprobate, tablele de evidență a utilizării timpului de muncă și alte documente. Face referire la prevederile art.122 alin.(2) din Codul muncii. A primit dezacordul la act, și la dezacordul dat a fost remis un răspuns ca fiind un dezacord nefondat, și prescripția dezacordului de asemenea a dat un răspuns. În răspuns a indicat pe întrebări aparte la întrebarea Inspecției financiare nu a luat în considerație art.34 alin.3 din legea nr.355 din 23.12.2005 din motiv că regulamentul nu a fost elaborat și prevederile nu pot fi aplicabile. Regimul flexibil al timpului de muncă în viziunea inspectorului este că regimul instituției este de la ora 08.00 pînă la 17.00 cu întreruperi de o oră pauza de masă și în viziunea inspectorului regimul flexibil poate fi în alte ore decât cele prevăzute de regulamentul intern al unității, orele suplimentare este munca suplimentară ceia ce conform prevederilor art.104 Codul muncii este munca suplimentară prestată înafara orelor de muncă adică mai mult de 8 ore, astfel regimul flexibil și lucru înafara orelor de program sunt noțiuni diferite. Persoana pentru a primi salariul urmează a își desfășura activitatea la serviciu în conformitate cu art.2 al legii salarizării angajatul este salarizat în unitate de timp respectiv urma a fi prezent la serviciu acele 8 ore tabelate conform tabelul evidenței orelor de muncă. Inspectarea a fost efectuată în baza documentelor prezentate respectiv inspectorului i sa prezentat tablele evidenței termenului de muncă și ordinele de rechemare sau de acordare a concediului. Referitor la Perciun/XXXX a indicat următoarele: în conformitate cu prevederile punctului 177 din instrucțiunea nr. 93 angajatorul este obligat să țină evidența timpului de muncă efectiv de către salariat. În conformitatea cu tablele evidenței timpului de muncă se calculează salariul. Dacă angajatul era rechemat din concediu respectiv urma a fi indicat în tabela de evidență a timpului de muncă ca fiind prezent la serviciu. Atunci când se rechemă persoana din concediu se indică în tabelul evidenței orelor de muncă apoi când decade urgența persoana urmează a își lua zile de concediu dar neplătite, și au fost cazuri când au fost achitări duble, în rezultatul controlului au fost constatate că au fost suportate cheltuieli cu încălcarea reglementărilor de procedură în sumă de 14,7 mii lei, inclusiv 9,6 mii lei plăți salariale și 5,1 indemnizații de concediu. Fapt constat în rezultatul stabilirii necorespunderii înscririlor din tablele de evidență al timpului de muncă și ordinelor de rechemare și de utilizare a concediilor nefolosite. Ulterior semnării actului cu toate anexele se perfectează dosarul în cadrul Inspecției financiare și respectiv toate materialele anexate la act au fost trimise procuraturii. Nu ține minte pe ce perioadă a fost efectuat controlul. Încălcarea a fost continuă astfel a efectuat controlul până în momentul încheierii inspectării. Din motiv că încălcarea a fost continuă cu șeful direcției a luat decizia de a efectua controlul pînă la momentul încheierii actului. Ea a alcătuit prescripția în baza actului de control. Prescripția a fost semnată de către șeful de direcție, directorul adjunct al instituției. Plățile cu caracter stimulator au fost calculate ilegal din motiv că așa prevede legislația. Folosirea mijloacelor speciale sunt mijloace bugetare din motiv că intră în componența bugetului instituției care este o instituție bugetară. Dacă nu era elaborat regulamentul de către Guvern administrația nu avea dreptul de a majora pînă la 100 % plata cu caracter stimulator. Controlul a fost efectuat în baza documentelor prezentate respectiv dacă în tabel era indicat 8 ore era zi de lucru dacă nu era indicat era zi de odihnă. În anexele de la act nu toate aceste perioade puteau fi incluse. La moment nu poate răspunde din motiv că controlul a fost efectuat în baza tabelului de evidență a timpului de muncă urmează ca să aibă tabelul pentru a se expune pe fiecare caz aparte. Suma de 10,3 mii lei ca diferență sunt plăți cu caracter stimulator care au fost incluse și la calcularea plăților salariale din contul mijloacelor speciale și a plăților care au fost calculate persoanelor aflate peste hotare. Ea a făcut inspectarea doar și a constat încălcarea, prescripția a fost semnată de către directorul adjunct Ion Borta. Toate mijloacele intră în bugetul public național. Ea nu poate numi actul legislativ care ar diviza aceste mijloace. Art.34 alin.3 se regăsește în legea cu privire la salarizare a sistemului bugetar nr.355 din 23.12.2005. Ea nu este jurist ca să pot răspunde la întrebări. Controlul a fost efectuat în limita competenței respectiv lucrul salariatului care urma a fi îndeplinit ea nu l-a verificat deoarece nu ține de competența ei. Ea nu poate trata legea concluziile sunt indicate în actul de control. Ea nu cunoaște ce act normativ prevede prestarea muncii doar în sediul instituției. Cu referire la termenul păstrarea cererilor prin care se solicita concediu este indicat în act și este un termen de un an. Încălcarile menționate ca: încălcarea de procedură sa manifestat prin faptul că înscririle din tabelul de evidență a orelor de muncă nu au corespuns cu înscririle din ordinele cu privire la personal. Salarizarea se efectuează în baza tabelelor evidenței timpului de muncă în tabel dacă era indicat 8 ore urma de a fi remunerat. Cu referire la tablele evidenței timpului de muncă acestea sunt documente confirmative pentru calcularea salariilor angajaților. A menționat că de ce a fost indicat art.24 alin.1, în contextul încălcării a fost înscris articolul menționat. Se calculează salariul de baza iar salariul tarifar se calculează pe unitatea de timp. Ei au stabilit că au fost acordate plăți cu caracter stimulator majorate. Pentru încălcări sunt prevăzute anexe unde este menționat încălcarea. În act nu este indicat că sa încălcat careva act normativ care prevede completarea tabelelor de evidență a timpului de muncă. Statistica răspunde tabela de evidență a timpului de muncă. Calculul a fost efectuat în comun cu contabilul șef al entității. Toate actele de către ea și contabilul șef au fost verificate împreună. Calculul a fost efectuat și în baza ordinelor. În anexă este indicat ca încălcare în luna ianuarie anul 2010. La moment nu poate răspunde la întrebarea referitor la calcularea salariului pentru luna aprilie anul 2011. Recalculul a fost efectuat în baza tabelelor de evidență a timpului de muncă. Conform tablei de evidență al timpului de muncă zilele de 29 și 30 august 2011 angajatul a fost tabelat ca fiind prezent la serviciu (a câte 8 ore), de drept conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră pentru data de 29-30 se aflau peste hotarele țării Republicii Moldova. Dar conform tablei de evidență al timpului de muncă zilele de 20 august și 10 septembrie 2011 au fost tabelate ca zile de odihnă. Astfel, la caz, potrivit legislației nominalizate mai sus, aceste 2 zile de 29 și 30 august 2011, nu erau în drept de a fi incluse în tabela de evidență a timpului de muncă ca zile lucrătoare, deoarece se aflau peste hotare, temei pentru care s-a efectuat recalculul pentru perioada respectivă. Cît privește dacă a ținut cont de faptul că în locul zilelor de odihnă au fost stabilite alte 2 zile lucrătoare (20 august și 10 septembrie 2011), atenționează că la efectuarea verificărilor nu e cazul de a ține cont pentru inspector, este cert faptul că în cadrul inspectării se prezintă documentele contabile primare, la caz tabela de evidență a timpului de muncă ordinele ș.a. informație, dar ce s-a inclus în tabela de evidență se combat prin documentul prezentat de poliția de frontieră, temei pentru ce consideră că includerea în tabela de evidență, și, respectiv, calcularea și achitarea salariului pentru zilele de 29-30.08.2011 este neîntemeiată. Conform tablei de evidență al timpului de muncă zilele de 29 și 30 august 2011 angajatul XXXX a fost tabelată ca fiind prezent la serviciu (a câte 8 ore), de drept conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră pentru data de 29-30 se aflau peste hotarele țării Republicii Moldova. Dar conform tablei de evidență al timpului de muncă zilele de 20 august și 10 septembrie 2011 au fost tabelate ca zile de odihnă. Astfel, la caz, potrivit legislației nominalizate mai sus, aceste 2 zile de 29 și 30 august 2011, nu erau în drept de a fi incluse în tabela de evidență a timpului de muncă ca zile lucrătoare, deoarece se aflau peste hotare, temei pentru care s-a efectuat recalculul pentru perioada respectivă. Cît privește dacă a ținut cont de faptul că în locul zilelor de odihnă au fost stabilite alte 2 zile lucrătoare (20 august și 10 septembrie 2011), atenționează că la efectuarea verificărilor nu e cazul de a ține cont pentru inspector, este cert faptul că în cadrul inspectării se prezintă documentele contabile primare, la caz tabela de evidență a timpului de muncă ordinele ș.a. informație, dar ce s-a inclus în tabela de evidență se combat prin documentul prezentat de poliția de frontieră, temei pentru ce consideră că includerea în tabela de evidență, și, respectiv, calcularea și achitarea salariului pentru zilele de 29-30.08.2011 este neîntemeiată. Recalculul a fost efectuat în comun cu contabilul-șef și consideră că putea fi admisă o greșeală aritmetică și /sau tehnică, luând în considerație volumul mare de lucru într-o determinare a sumei recalculului prin contrapunerea multor documente cum ar fi: tablele de evidență ale tipului de muncă, ordinele, informațiile privind ieșirile/întrările din în/țară a Departamentului Poliției de Frontieră (inclusiv și ora acestora), fișele de calcul a salariilor din contul mijloacelor bugetare și speciale, efectuarea însăși a recalculului cu înscirirea propriu zisă a acestuia (recalculului) în anexele respective. De drept inspectarea a fost efectuată în baza ordonanței privind disponerea efectuării controlului și s-a expus în limita întrebărilor specificate a acesteia după cum urmează: „care este salariul calculat și achitat lui XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, pentru zilele și perioadele indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe în care au lipsit de la serviciu, cu indicarea informațiilor concrete pentru fiecare zi/lună și angajat în parte”. De drept, din partea instituției CNC încălcarea a existat și există că angajații au fost incluși în tabela de evidență a timpului de muncă ca fiind prezenți la serviciu tabelate a câte 8 ore zilnic. Conform datelor prezentate de către Departamentului Poliției de Frontieră pentru zilele specificate dna XXXX se afla peste hotarele țării Republicii Moldova. Conform informației documentelor prezentate pentru verificare privind salariul calculat din contul mijloacelor bugetare și speciale, salariul calculat pentru 17 zile a lunii ianuarie 2013 (incluse în tabela de evidență a timpului de muncă) a constituit în total suma de 11216,13 lei, inclusiv plăți concediale 4177,72 și ajutoare materiale din contul mijloacelor bugetare în sumă de 2282,25 lei și mijloace speciale în sumă de 1000,0 lei, premii mijloace bugetare -1167,5 lei și mijloace speciale - 100 lei. Recalcularea sumei de 3756,16 lei care se conchide din 1847,54 lei (salariu lunar)+ 277,13 (adaos) + (1167,5+100) - (premii) + 363,99 lei salariu lunar mijloace speciale, ce constituie, respectiv, recalculul pentru 17 zile lipsă a lunii ianuarie 2013, luând drept temei informația Departamentului Poliției de Frontieră. Potrivit ordinului nr.2-cp din 31.01.2012 au fost acordate 38 zile calendaristice pe perioada 01.02.2012-10.03.2012, fiind efectuate calculele în sumă de 5322,66 lei, respectiv pentru perioada indicată conform tablei de evidență a timpului de muncă fiind tabelată în concediu.

Ulterior, conform ordinului prezentat nr.6 din 01.03.2012 dna XXXX din data 15.02.2012 a fost rechemată din concediu (perioada 01.02.2012-10.03.2012), totodată, conform tablei de evidență a timpului de muncă fiind tabelată în continuare în concediu. Respectiv, fiind constat necorespunderea înscririlor din ordinul de

rechemare cu tabela de evidență a timpului de muncă ce servește document primar pentru calcularea salariului. Remarcă că, în perioada 24.12.2013 până 03.05.2013 conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră angajatul se afla peste hotarele țării. Toate materialele sînt anexate la dosarul inspectării (tabelele de evidență, ordinele, fișa de calcul a salariului) prin analiza cărora este vădit clar despre esența acestei înscrisi privind necorespunderea datelor. Potrivit actelor legislative nu există definiția de schimb a zilelor libere cu cele nefolosite în lipsa documentelor ordinului cu mențiunile efectuate în tabela de evidență a timpului de muncă. Verificarea operațiunilor efectuate în documentele și registrele contabile potrivit Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 se efectuează la momentul efectuării acestora. Pentru verificarea plăților acordate i-a fost prezentată tabela de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2012. Conform tablei de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2012 este tabelată ca fiind prezentă la serviciu, pentru care a recepționat suma de 2676 lei, ca plăți salariale. Conform ordinului nr.23cp din 27.09.2012 a fost acordat concediu nefolosit pentru 17-18 septembrie 2012, pentru ce și sau efectuat recalculul. Referitor la suma de 267,60 lei este recalculată reieșind din - 2676 lei (salariul calculat luna septembrie 2012):20z*2 z. Necorespunderea datelor constă în următoarele: conform tablei de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2012 este tabelată ca fiind prezentă la serviciu, deși conform ordinului nr.23cp din 27.09.2012 a fost acordat concediu nefolosit pentru 17-18 septembrie 2012. Situațiile sînt analogice și în cazul calculului pentru celelalte sume, precum și cauza formării acestora în situațiile respective. Recalculul lui XXXX s-a efectuat hînd drept tabela de pontaj, ordinul, informația Departamentului Poliției de Frontieră. Salariul calculat pentru august a constituit 2054,0 lei mijloace bugetare și 1029,6 lei mijloace speciale. Astfel, (2054,0+1029,6):20*15=2312,7 lei. Conform tablei de evidență a timpului de muncă pentru septembrie 2010 XXXX a fost tabelată 22 zile lucrătoare a cite 8 ore salariul calculat fiind de 3690,0 lei - mijloace bugetare, deși conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră a fost de facto se afla peste hotarele țării, astfel suma recalculului constituie 3690,0 lei. Deși conform tablei de evidență a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu, conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră de facto se afla peste hotarele țării. Potrivit informației Departamentului Poliției de Frontieră XXXX din 20 zile aceasta s-a aflat 16 zile peste hotarele țării. Respectiv, pentru aceste 16 zile a fost efectuat recalcul în sumă de 3569,6 lei respectiv: salariul calculat pentru februarie 2011 a constituit 2362,0 lei mijloace bugetare și 2100 lei mijloace speciale, în total 4462,0 lei (:) 20zile (*)16 zile lucrătoare=3569,6 lei. Potrivit informației Departamentului Poliției de Frontieră XXXX s-a aflat 16 zile peste hotarele țării, pe cînd a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. Astfel, a fost efectuat recalculul pentru zilele respective. Conform ordinului nr.3 din 11.01.2010 urmau a fi calculate 2000,0 lei, 50% salariul de funcție plus vechimea constituie 968 lei, diferența constituind 1032 lei. Referitor la XXXX menționează că, salariul calculat pentru aprilie 2010 din contul mijloacelor bugetare 2026,18 lei, mijloace speciale 1350 lei, înscris eronat denumirea lunii (temei fiind numărul de zile lucrătoare, fapt descris în situațiile analogice mai sus). Astfel, calculul pentru 16 aprilie 2010 constituie 168,81 lei fiind calculat 2026,18 lei m/b+1350 m/s:20zile * 1 zi. Conform tablei de evidență a timpului de muncă 16 aprilie 2010 tabelată 8 ore, în conformitate cu prevederile pct.177 din Ordinul nr.93 a MF servește drept temei pentru calcularea salariului. Ordinele indicate se regăsesc în anexa nr.4 la actul inspectării privind necorespunderea tabelelor de evidență a timpului de muncă cu ordinele prezentate. Temei pentru calcularea salariului este tabela de evidență, situații similare cu indicarea actului normativ descrise mai sus. Calculul salariului pentru 17 zile august 2010 a constituit 1324,81 lei, respectiv 1 zi 77,93 lei. Temei pentru calcularea salariului este tabela de evidență, situații similare cu indicarea actului normativ descrise mai sus. Conform tabelelor de evidență a timpului de muncă pentru august și septembrie - 20 august și 10 septembrie fiind tabulate ca zile de odihnă. Conform tablei de evidență a timpului de muncă pentru septembrie 2011 zilele de 1, 2, 5 și 6 septembrie 2011 fiind tabulate ca prezent la serviciu, deși conform ordinelor menționate urma a fi tabelat în concediu. Salariul calculat mijloace bugetare în sumă de 1624,9 lei, respectiv pentru 4 zile 295,44 lei, indicat numărul de zile în tabel 1 zi, urma a fi înscris 4 zile. XXXX i-au fost calculate plăți salariale - 608,64 lei și 1597,96 lei, sumele respective au fost calculate în rezultatul necorespunderii datelor din tablele de evidență a timpului de muncă și a ordinelor prezentate, fiind descris amănunțit despre aceasta în tabelul anexat la materialele inspectării. Referitor la XXXX a menționat că, septembrie 2011 - 22 zile, ziua de 1, 2, 5 și 6 septembrie 2011 tabulate ca prezentă la serviciu, de facto conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră s-a aflat peste hotare. Astfel, salariul calculat pentru septembrie 2011 a constituit din contul mijloacelor bugetare în sumă de 5924,73 și mijloace speciale 2125,5 lei. Salariul total 8050,23 lei : 22 zile * 4z =1463,67 (suma recalculului). Conform fișei personale a calculului salariului din contul mijloacelor speciale pentru luna septembrie 2011 nu sînt indicate sume calculate din cauza că această sumă se regăsește în octombrie 2011 deoarece la formarea fișei a avut loc trecerea dintr-un rînd în altul, fapt confirmat prin verificarea sumei în colonița total primit cum ar fi total calculat 2125,5 lei, total reținut 548,16 lei total primit înscris greșit 2226,3 din cauza necoincidenței rîndului, urma a fi înscris 1577,34 lei, ceea ce se regăsește în rîndul de mai sus. Informația a fost tapată la calculator de către contabil-șef și putea fi admisă această necorespundere, totodată fișa fiind semnată de contabil-șef. La actul de control, este indicat că a fost achitat lui XXXX salariu majorat din mijloace speciale și anume suma de 5128 lei martie 2010. În baza ordinului anexat la actul inspectării nr.21 din 29.03.2010 dnei XXXX i-au fost acordate din contul mijloacelor speciale premii în mărimea a două salarii. Totodată, ține să menționeze că, deși ordinul a fost emis în martie 2010, conform fișei de salariu acestea au fost calculate în mai și iunie 2010. Mai mult ca atât conform ordinului nr.22 din 29.03.2010 au mai fost acordate dnei XXXX 2600 lei plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale. Astfel, conform descifrării salariului pentru anul 2010 din contul mijloacelor speciale au fost calculate 6753 lei (5616+1137). În baza ordinului anexat la actul inspectării nr.10-cp din 28.03.2012 XXXX i-au fost acordate din contul mijloacelor speciale premii în mărimea a trei salarii. Astfel, conform descifrării salariului pentru anul 2012 din contul mijloacelor speciale au fost calculate 8142,45 lei (3728,3+2714,15+1700). Cuantumul maxim stabilit de legislație a fost de 1334 lei (50% salariul de funcție și vechimea în muncă) respectiv suma depășită a constituit 6808,45 lei. În baza ordinului anexat la actul inspectării nr.36 din 31.07.2013 dnei XXXX i-au fost acordate din contul mijloacelor speciale ajutor material în mărimea unui salariu și premii în mărimea a două salarii. Astfel, conform descifrării salariului pentru anul 2013 din contul mijloacelor speciale au fost calculate 9879,45 lei (5752,95+833,35+3293,15). Cuantumul maxim stabilit de legislație a fost de 1609 lei (50% salariul de funcție și vechimea în muncă) respectiv suma depășită a constituit 8270 lei. În temeiul ordinului directorului CNC nr.35 din 30.06.2014 au fost acordate: un ajutor material din contul mijloacelor speciale în mărimea unui salariu și premii în mărimea a două salarii. Conform datelor fișei de calcul a salariului din contul mijloacelor speciale salariul calculat în iunie 2014 a constituit 10778,67. Cuantumul maxim stabilit de legislație a fost de 1499,15 lei (50% salariul de funcție și vechimea în muncă) respectiv suma depășită a fost de 8270 lei. 5 zile septembrie 2012 18-21.09.2012 și 24.09.2012 - 2154 lei, deși conform tablei de evidență a timpului de muncă este indicat ca fiind prezent angajatul la serviciu tabelat a câte 8 ore, respectiv calculat plăți salariale, de facto se afla peste hotare. Totodată, inspectării a fost prezentat ordinul nr.23 cp din 24.09.2012 privind acordarea concediului nefolosit pentru aceste zile, recalculul a fost efectuat conform datelor fișei personale, 7 zile septembrie 2013 - 4053,34 lei, deși conform tablei de evidență a timpului de muncă este indicat ca fiind prezent angajatul la serviciu tabelat a cite 8 ore, în perioada 18-20.09.2013 și 23-26.09.2013, respectiv calculat plăți salariale, de facto se afla peste hotare, recalculul conform datelor fișei personale. 1 zi - 8 august 2014 - 901,0 lei, conform datelor ieșirea din țară a fost pe perioada 01.08-10.08.2014. Conform ordinului nr.35 din 30.06.2014 s-a aflat în concediu pe perioada 01.07-07.08.2014, totodată, fiind prezentat ordinul nr.44 din 01.08.2014 cu privire la acordarea concediului nefolosit, pe perioada 01.08.-10.08.2014, fiind suprapuse perioadele de acordare a concediului pe perioada 01.08-07.08.2014. Totodată, angajatul pe ziua de 8 august 2014 este tabelat ca fiind prezent la serviciu, fiindu-i calculat salariul, în conformitate cu fișa de calcul. Referitor la XXXX a menționat că, în rezultatul contrapunerii datelor din tabela de evidență a timpului de muncă cu datele traversării frontierei de stat a fost constatată ieșirea angajatului peste hotarele țării, deși era tabelat ca fiind prezent la serviciu, remunerarea pentru zilele respective fiind stabilită în baza documentelor prezentate. Regimuri flexibile ale timpului de muncă au fost acordate neîntemeiat, contrar prevederilor art.100 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, art.2 și 31 alin.(3) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, art.24 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, la 2 angajați în perioada aprilie 2010 - noiembrie 2012 și, respectiv, februarie-aprilie 2013, conform ordinelor directorului și în temeiul proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al CNC. Menționează că, pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, indicat în procesele verbale sus menționate, nu prevede acordarea regimului flexibil al timpului de muncă, fiind descrisă doar munca desfășurată în afara orelor de program. Verificarea volumului lucrărilor nu intră în limita competenței inspectorului, la act fiind anexată explicația directorului Camerei Naționale a Cărții (anexa nr.8 din act). Remarcă că, angajatul dacă a fost tabelat ca fiind prezent la serviciu a cite 8 ore zilnic, în care conform actului normativ menționat, urma să-i folosească pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă. Dacă se referă la un volum de muncă îndeplinit, era necesar a fi încheiat un contract individual de muncă în prevederile căruia urma a fi stabilit volumul de lucru îndeplinit, cu întocmirea ulterioară a procesului-verbal de executare a lucrărilor semnat de părți (acestea nefiind prezentat inspectării) și plățile salariale urmau a fi achitate de la articolul de cheltuieli a clasificației bugetare 111.04 „Salarizarea lucrătorilor netitulari” și nu de la art.111.01 „Salariul funcției”, art.111.02 „Sporurile la salariul funcției”, art.111.06 „Ajutor material” ș.a articole, din contul cărora în fond au și fost calculate și achitate plățile salariale a angajaților aferenți, cărora au fost acordate regimuri flexibile ale timpului de muncă. Plățile salariale majorate din contul mijloacelor speciale au fost calculate în comun cu contabilul-șef al instituției, recalculul fiind semnat de către ea și contabil-șef, în baza documentelor prezentate conform datelor evidenței contabile, inclusiv în baza ordinelor anexate la actul inspectării. Din cauza volumului mare de file la dosarul actului inspectării descifrările salariale aferente n-au fost anexate. Pentru corectitudinea calculării cuantumul plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale plătite lunar unui salariat este un articol aparte, fiind aplicat art.34 alin.2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005. Conform numerotării anexelor la actul inspectării anexa nr.3 reprezintă suma de 10,3 mii lei, ce reprezintă depășirea a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale incluse în salariul calculat și achitat neîntemeiat în sumă totală de 167,8 mii lei, constatată în rezultatul contrapunerii datelor din tablele de

evidență a tipului de muncă cu ieșirile peste hotarele țării. Anexa nr.4 reprezintă informația privind plățile salariale pentru trei angajați calculate și achitate în sumă de 9,6 mii lei și indemnizații de concediu în sumă de 5,1 mii lei. Modul de calculare este descris în anexele respective la act, stabilite prin contrapunerea datelor, în baza documentelor primare prezentate, respectiv a ordinelor și tabelelor de evidență a timpului de muncă. Inspectarea a fost efectuată în baza documentelor prezentate de instituție (ordine, tabele de evidență a timpului de muncă, informațiile privind calcularea salariilor ș.a.), precum și în baza documentelor prezentate de către Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției (a documentelor ce țin de ieșirile/intrările din/în țară a Departamentului Poliției de Frontieră) și în rezultatul contrapunerii acestora fiind informate în comun cu contabilul-șef informațiile (anexele) aferente rezultatelor acestor contrapunerii în suport electronic și tipărite în cadrul CNC, care au fost semnate de către contabilul-șef al instituției și de către inspector, acestea fiind prezentate și directorului, în baza acestor anexe cu calcule a și fost semnat actul inspectării, inclusiv și la primirea a unui exemplar al actului de control. La scrisorile nominalizate sînt indicați executorii, respectiv ca executor ea a fost la prescripția Inspecției Financiare nr.27-02-10/770 din 12.06.2015 și răspunsul nr.27-02-10/955 din 16.07.2015 la dezacordul Camerei la actul inspectării financiare nr.32-06-32 din 22.06.2015. Totodată, în conformitate cu prevederile pct.7 alin.1) lit.j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare nr.1026 din 02.11.2010, Inspecția și-a îndeplinit atribuțiile după cum urmează: înaintează conducătorilor și executorilor de buget ale entităților supuse inspectării (controlului) financiare prescripții executorii privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării (controlului) financiare și monitorizează executarea acestora. Conducerea Camerei Naționale a Cărții a activat contrar prevederilor art.86 alin.1) lit.h) și art.114 alin.1) lit.a) și alin.2) lit.a) din Codul Muncii nr.154 din 28.03.2003, fapt justificat prin datele prezentate de la Departamentul Poliției de Frontieră prin care s-a confirmat că angajații instituției se aflau peste hotarele țării deși au fost tabelati ca fiind prezenți la serviciu, contrar legislației în vigoare indicate mai sus, fiind astfel neîntemeiat incluși în zilele respective în tabela de evidență a timpului de muncă, respectiv fiindu-le calculate și achitate plăți salariale (inclusiv plăți concediale, ajutoare materiale), prejudiciind astfel bugetul de stat. Nu s-a ridicat întrebarea de a constata din ce se formează sumele plătite, deoarece acestea au fost calculate, achitate și utilizate ilegal, încasate integral de către angajații nefiind la serviciu, dar tabelati. Acestea sta și este încălcarea din partea instituției că au calculat și achitat neîntemeiat mijloace bugetare, fapt constatat de către Inspecția financiară. Ajutoarele materiale urmau a fi acordate, conform legislației, în baza ordinelor și în temeiul cererilor personale, care la momentul inspectării aceste documente erau lipsă și nu au fost prezentate inspectării pentru verificare. Conchide că cele expuse sunt clar descrise în actul inspectării financiare și înaintarea întrebărilor într-o explica cum s-au calculat sumele și din ce acestea sunt compuse nu aparține potrivit competenței, în calitate de martor, inspectorului. Deoarece sumele calculate de drept au fost efectuate de către contabilul-șef al instituției inspectorul în limita competenței a constatat faptele, fapt ce și a făcut. Mai mult ca atât există o Decizie irevocabilă a instanței de judecată, și anume a Curții de Apel din 03.12.2015, care s-au expus asupra celor constatate prin act caz examinat și potrivit prevederilor art.123 Cod de procedură civilă nu se cere a fi dovedite. A verificat toate sumele care au fost puse în întrebările suplimentare. Referitor la calcularea salariului pe zi și dacă a fost inclus ajutorul material a indicat răspunsul anterior. La fiecare întrebare în parte a fost dat răspuns concret. Anexele prezentate sunt identice camera cărții împreună cu contabila a făcut calculele și rezultatele sunt prezentate. A prezentat actul definitiv și anexele care au fost perfectate de comun cu contabilul șef. Cînd se coase materialele dosarului atunci și se efectuează numerotarea, după ce actul a fost semnat. Ajutorul material face parte din categoria plăților cu caracter stimulator și respectiv la încălcarea cu majorare plăților cu caracter stimulator au fost indicate și sumele date. Sumele le calculează contabilitatea în baza ordinului directorului. Nu este de competența ei de a verifica lucrul efectuat de angajații camerei.

Fîind interogată în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, cu inculpata XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Este angajată la Camera Cărții în funcție de șef serviciu primire și înregistrarea documentelor din anul 1999 și tot de atunci le cunoaște pe XXXX și XXXX, este subalterna lui XXXX. Ea cunoaște persoanele XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, sunt foști angajați, iar XXXX este în concediu de maternitate. A cunoscut-o pe XXXX, ulterior a devenit XXXX a activat în arhivă în funcție de bibliograf, aproximativ din anul 2014 nu mai activează. XXXX a fost la primirea și înregistrarea documentelor, se ocupa cu montarea bibliografiei naționale, a indexului de nume, a activat în perioada anului 2010 exact nu poate comunica. XXXX activa în cadrul Camerei Naționale a Cărții, dar lucru îl efectua la domiciliu prezentând informația pe stik sau prin poșta electronică, aceasta informație o prezenta ei din motiv că era subalterna ei. XXXX a fost angajată în perioada anilor 2009-2010 nu ține minte exact, în secția prelucrarea analitică a documentelor, la moment este în concediu de maternitate. Cu XXXX a stat într-un birou, un birou primirea și înregistrarea documentelor și numerotarea internațională a publicațiilor. El de asemenea nu mai activează din anul 2014. XXXX avea un grafic flexibil, efectua lucru la domiciliu și prezenta lucru efectuat. Ea nu cunoaște și nu poate comunica dacă XXXX sau XXXX în perioada cît activau au fost plecați peste hotare. XXXX nu a fost subalterna ei, ei doar au stat într-un singur birou. Fiecare angajat efectuează personal tabelul zilnic de muncă, iar administrația efectuează tabelul orelor de muncă și anume de XXXX împreună cu contabilul XXXX, în serviciu în care activează a avut subalterni. Ei i se prezenta informația cu privire la tabelul orelor de lucru, iar ea la rîndul său prezenta directorului XXXX. XXXX cunoștea despre faptul că XXXX și XXXX efectua lucrul la domiciliu. Cînd a fost interogată de către organul de urmărire penală a făcut aceleași declarații. Programul flexibil de lucru era atunci cînd persoana își alegea orele de lucru și efectua lucru înafara sediului. Sunt puțini la Camera Cărții și salariul este mic, XXXX nu avea un program flexibil de lucru. XXXX îi prezenta tabelul lucrului efectuat la fel ca și toți subalternii.

Fîind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Cu inculpatele XXXX și XXXX nu este în relații de rudenie. Lucrul la distanță datorită tehnologiilor actuale poate fi efectuat indiferent de mărimea distanței dacă persoana respectivă și revista la care activează sunt conectate la tehnologiile moderne. Poate comunica din experiența sa și lucrul care se efectuează la editură, redactorii lucrează la domiciliu deoarece este un lucru care necesită liniște și concentrare, după efectuarea lucrului se prezintă editurii textul redactat. Redactorul este cel care citește și verifică corectitudinea lingvistic și semantic la ceea ce a scris scriitorul, astfel este o muncă care are nevoie de liniște și concentrare. Sunt diferiți redactori, unii sunt angajați cu carnet de muncă, iar alții sunt angajați prin cumul, sunt cazuri cînd au cărți în limba rusă, contactează un redactor de limbă rusă. Toți redactorii efectuează lucru acasă sau înafara editurii.

Fîind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Cu inculpatele XXXX și XXXX nu se află în relații de rudenie. Digitizarea unei cărți este scanarea materialului sub formă de imagine a unei pagini și prin softurile actuale transformarea imaginii în litere, adică formarea textului în format electronic pentru ca ulterior să fie prelucrat și machetat. Este posibil de efectuat lucru înafara sediului, el este un lucru ce poate fi efectuat la distanță. Volumul de lucru poate fi repartizat pe orice perioadă de timp a zilei importat este rezultatul, mai ales că productivitatea unei persoane în parte este legată de o anumită perioadă a zilei. Primirea materialului spre execuție la tipar era în perioada diferită a zilei, le primeau prin intermediul poștei electronice. În tipografie sunt angajați care efectuează lucru manual care sunt obligați de a fi prezenți iar persoanele care sunt legate de domeniul electronic aceștia fac lucru la distanță, nu este necesar prezența lor permanentă. Dacă persoana a efectuat lucru la distanță consideră că în tabelul evidenței orelor de lucru urmează a se indica că a lucrat în ziua respectivă din motiv că a prezentat lucrul solicitat.

Fîind interogată în ședința de judecată martorul XXXX Ion, a declarat că, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Cu inculpatele XXXX și XXXX nu se află în relații de rudenie. În perioada anilor 70-2012 a fost șef de secție, și erau cazuri cînd subalternii desfășurau activități la distanțe din motiv că nu dispuneau de suficiente cadre, prelucrarea materialelor și a documentelor le efectua lunar și urma să fie editată lunar revista noastră Bibliografia Națională, astfel înafara sediului lucru la desfășurat XXXX, ea era în subordinea ei. Toate acestea le convenea cu doamna director din motiv că lucru era lunar, îl trimitea la ei, ei îl redactau pentru a fi editat lunar. Lucru acesta i sa încredințat lui XXXX din motiv că nu dispuneau de cadre care urma să îndeplinească la timp volumul de lucru. Nu erau de găsit persoane care să aibă un interes și care cu salariul mic să facă lucruri mari. Cunoaște că se duce evidența timpului de lucru, cînd a venit, cînd este în concediu medical, ea nu a văzut tabelul orelor de lucru, ea primea lucru și îl prezenta directorului, ea nu a văzut acest tabel și consideră că urma să se indice că persoana respectivă sa prezentat la serviciu. Digitizarea cărții se face cu scopul de a păstra exemplarul de control pentru a nu fi utilizat foarte des și se face la un scanner special. Doamna XXXX vine și ia ziarele le semnează le prelucrează și le aduce la redacție, ea nu se află în sediu ea activează la ei prin cumul. La moment XXXX se află în concediu de maternitate din anul 2013, avea funcția șef secție prelucrarea analitică a documentelor. Atîta timp cît XXXX a fost în subordinea sa, ea a fost plecată peste hotarele țării, dar prezenta materialul efectuat. Lucrul efectuat îl trimitea electronic, iar ea îl prezenta la redacție. Dacă XXXX îi prezenta lucru efectuat consideră că normal ar fi fost ca să se indice că ea a fost prezentă la serviciu, pe perioada activității sale nu a mai auzit de așa cazuri.

Audiind participanții la proces, studiînd materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatelor și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2014, potrivit căruia au fost examinate extrasele din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră a MAI și tabelele de evidență a orelor de lucru a angajaților Camerei Naționale Cărții pentru perioada 2010-2012. În urma analizei informațiilor privind traversarea frontierei de stat de către XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX comparativ cu datele din tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru perioada respectivă, au fost constatate mai multe perioade de timp, în care persoanele menționate, au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova (sensul de ieșire) și s-au aflat în străinătate, iar în tabelul orei de muncă de la Camera Națională a Cărții era indicată informația denaturată precum că ultimii s-ar fi aflat la serviciu și activau, fiindu-le calculate și achitate ilegal salariile în acest sens. (Volumul I, f.d.113-122);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2014, potrivit căruia au fost examinate extrasele din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră a MAI și tabelele de evidență a orelor de lucru a angajaților Camerei Naționale Cărții pentru perioada 2015 - 2014. În urma analizei informațiilor privind traversarea frontierei de stat de către XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX comparativ cu datele din tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru perioada respectivă, au fost constatate mai multe perioade de timp, în care persoanele menționate, au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova (sensul de ieșire) și s-au aflat în străinătate, iar în tabelul orelor de muncă de la Camera Națională a Cărții era indicată informația denaturată precum că ultimii s-ar fi aflat la serviciu și activau, fiindu-le calculate și achitate ilegal salariile în acest sens (Volumul I, f.d.123-128);

- Procesul-verbal de percheziție, fiind supus percheziției domiciliul lui XXXX, în cadrul căreia au fost ridicate cardurile bancare ale lui XXXX, XXXX, XXXX, carnet de muncă pe numele lui XXXX (Volumul II, f.d.25-26);

- procesul-verbal de examinare, fiind supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui XXXX (Volumul II, f.d.27-37);

- corpuri delictive - cardurile bancare ale lui XXXX, XXXX, XXXX, carnet de muncă pe numele lui XXXX (Volumul II, f.d.38);

- Conținutul procesului-verbal de percheziție, fiind supus percheziției sediul Camerei Naționale a Cărții, în cadrul căreia au fost ridicate dosarele personale ale angajaților XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, documente referitoare la activitatea instituției (inclusiv tabelele de evidență a orelor de muncă, tabele de evidență a salariului etc.) (Volumul II, f.d.44-134);

- Conținutul procesului-verbal de examinare, fiind supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției la sediul Camerei Naționale a Cărții, în special în birourile directorului, contabilității și arhivei instituției de stat Camera Națională a Cărții din Republica Moldova, inclusiv dosarele personale ale angajaților XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe lunile ianuarie 2010-decembrie 2012. în cadrul examinării, au fost stabilite perioadele în care angajații XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, conform materialelor dosarelor personale s-au aflat în concediu, premii, etc. (Volumul II, f.d.135-139);

- corpuri delictive - actele ridicate în cadrul percheziției sediului Camerei Naționale a Cărții (Volumul II, f.d.140);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, prin care de la directorul Camerei Naționale a Cărții, XXXX au fost ridicate acte, inclusiv regulamentele care se referă la activitatea instituției, tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe lunile ianuarie 2013-octombrie 2014, extras din registrele ordinelor emise de către Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și pînă la 12.11.2014, dosarul personal al cet. XXXX etc. (Volumul II, f.d.142-230);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, prin care au fost examinate documentele ridicate de la instituția de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, inclusiv, regulamentele care se referă la activitatea instituției, tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe lunile ianuarie 2013-octombrie 2014, extras din registrele ordinelor emise de către Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și pînă la 12.11.2014, dosarul personal al cet. XXXX, precum și alte documente. În cadrul cercetării, au fost stabilite perioadele în care angajatul XXXX, conform materialelor dosarului personal, s-a aflat în concediu, premiat, precum și alte circumstanțe. (Volumul II, f.d.231-232);

- corpuri delictive - documentele ridicate de la instituția de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, cu excepția originalelor carnetelor de muncă pe nume' - XXXX, XXXX și XXXX. (Volumul II, f.d.29-91);

- procese verbale de ridicare, prin care de la BC "Moldova Agroinbank" SA - actelor ce au stat la baza eliberării cardurilor bancare XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX și extrasele din conturile bancare care dovedesc transferul mijloacelor bănești pe cardurile persoanelor – sus indicate pentru perioadele în care nu s-au aflat la serviciu, precum și extragerea acestor mijloace bănești. (Volumul III, f.d.7-205, Volumul IV, f.d.1-70);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, prin care au fost examinate documentele ridicate de la BC "Moldova Agroinbank" SA a actelor ce au stat la baza eliberării carduri bancare cet. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX și extrasele din conturile bancare care dovedesc transferi mijloacelor bănești pe cardurile persoanelor sus indicate pentru perioadele în care nu s-au aflat la serviciu, precum și extragerea acestor mijloace bănești (Volumul IV, f.d.71-74);

- corpuri delictive - documentele ridicate de la BC "Moldova Agroinbank" SA. (Volumul IV, f.d.75);

- procesul-verbal de ridicare prin care de la BC "Moldova Agroinbank" SA au fost ridicate extrasele din conturile bancare a lui XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, precum și imaginile foto a persoanelor ce extrag mijloacele financiare prin intermediul cardurilor bancare ale persoanelor indicate mai sus de la bancomate (Volumul IV, f.d.85, 92-142);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care au fost examinate extrasele din conturile bancare a lui XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, precum și imaginile foto a persoanelor ce extrag mijloacele financiare prin intermediul cardurilor bancare ale persoanelor indicate mai sus de la bancomate (Volumul IV, f.d.86-90);

- corpuri delictive - documentele ridicate de la BC "Moldova Agroinbank" SA (Volumul IV, f.d.91);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, prin care de la directorul Camerei Naționale a Cărții, XXXX au fost ridicate un șir de acte, inclusiv informație, copiile ordinelor de acordare a concediului, copiile proceselor verbale a ședinței Consiliului coordonator al Camerei Naționale a Cărții etc. (Volumul V, f.d.2-177, 179-187);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2015, fiind supuse examinării actele ridicate de la XXXX, acte care s-au dovedit a fi falsificate în anul 2014 și care ar justifica absența persoanelor de la serviciu. (Volumul V, f.d.179);

- documente - extrase din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră, care confirmă deplasarea peste hotare a angajaților Camerei Naționale a Cărții, cărora le-a fost calculat ilegal și nejustificat salariul pentru perioada absenței nemotivate de la serviciu. (Volumul V, f.d.4-12);

- procesul - verbal de percheziție, fiind supus percheziției domiciliul cet. XXXX, în cadrul căreia a fost depistat un bloc de sistem, prin intermediul căruia au fost falsificate presupusele acte ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXX organului de urmărire penală. (Volumul VI, f.d.6-7);

- procesul - verbal de percheziție, fiind supus percheziției domiciliul lui XXXX, în cadrul căreia a fost depistat un bloc de sistem, prin intermediul căruia au fost falsificate presupusele acte ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXX organului de urmărire penală. (Volumul VI, f.d.13-14);

- procesul - verbal de percheziție, fiind supus percheziției sediul Camerei Naționale a Cărții, în cadrul căreia a fost depistat un bloc de sistem (server), prin intermediul căruia au fost falsificate presupusele acte ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXX organului de urmărire penală. Tot în cadrul percheziției au fost ridicate dosarele personale ale angajaților instituției, procesele verbale ale Consiliului coordonator al Camerei Naționale a Cărții, registre ordine și alte acte. (Volumul VII, f.d.20-21);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2015, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției sediului Camerei Naționale a Cărții, inclusiv dosarele personale ale angajaților instituției, procesele verbale ale Consiliului coordonator al Camerei Naționale a Cărții, registre, ordine și alte acte. (Volumul VII, f.d.22-73);

- corpuri delictive - actele ridicate în cadrul percheziției sediului Camerei Naționale a Cărții (Volumul VII, f.d.74);

- raport de expertiză nr.6289 din 23-29.06.2015, prin care s-a constatat, că în bloc-I de sistem ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui XXXX au fost depistate fișiere conținând acte falsificate ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXX organului de urmărire penală. Actele indicate mai sus au fost întocmite în perioada decembrie 2014 - ianuarie 2015 (Volumul VII, f.d.80-88);

- raport de expertiză nr.6316 din 23-29.06.2015, prin care s-a constatat, că în blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui XXXX au fost depistate fișiere conținând acte falsificate ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXX organului de urmărire penală. Actele indicate mai sus au fost întocmite în perioada decembrie 2014 - ianuarie 2015. (Volumul VII, f.d.92-100);

- raport de expertiză nr.6339 din 03-15.07.2015, prin care s-a constatat, că în blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției la sediul Camerei Naționale a Cărții au fost depistate fișiere conținând acte falsificate ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXX organului de urmărire penală. Actele indicate mai sus au fost întocmite în perioada decembrie 2014 -ianuarie 2015. (Volumul VII, f.d.104-113);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2015, prin care au fost examinate rezultatele obținute conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2015 (inclusiv documentele care au fost examinate) în raport cu rapoartele de expertiză nr. 6289 din 23-29.06.2015, nr. 6339 din 03-10.07.2015 și nr. 6316 din 26.06-02.07.2015, în scopul stabilirii datei creării ordinelor emise de directorul Camerei Naționale a Cărții, XXXX (nr.: nr. 4 din 16.01.2010, nr. 12 din 26.02.2010, nr. 26 din 13.04.2010, nr. 35 din 22.05.2010, nr. 54 din 05.07.2010, nr. 63 din 23.08.2010, nr. 72 din 01.11.2010, nr. 49 din 12.08.2011, nr. 50 din 19.08.2011, nr. 53 din 26.08.2011, nr. 65 din 17.11.2011, nr. 17 sau 17-CP din 29.05.2012, nr. 18 sau 18-CP din 01.06.2012, nr. 22 sau 22-CP din 30.08.2012, nr. 23 sau 23-CP din 24.09.2012, nr. 23 sau 23-AB din 18.09.2012, nr. 24 sau 24-AB din 19.09.2012, nr. 31 din 30.11.2012, nr. 34 din 27.12.2012, nr. 43 din 11.09.2013, nr. 44 din 01.08.2014) și proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al Camerei Naționale a Cărții (nr. 1 din 31.03.2010, nr. 1 din 31.01.2011, nr. 1 din 29.06.2012 și nr. 1 din 14.01.2013), depistate în memoria internă a blocurilor de sistem ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 06.03.2015 la XXXX, XXXX și Camera Națională a Cărții, stabilirii autorului documentelor create, locul aflării acestora, precum și comparării textului documentelor respective cu conținutul textului documentelor ridicate în baza procesului verbal de ridicare din 15.01.2015 de la directorul Camerei Naționale a Cărții și cu conținutul informațiilor din extrasul ordinelor emise de către directorul Camerei Naționale a Cărții pentru perioada 01.01.2010 - 12.11.2014, ridicate la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții și informațiilor din dosarele personale ale angajaților vizați în ordine. În urma cercetării rapoartelor de expertiză s-a stabilit că, toate fișierele depistate în cele 3 blocuri de sistem au fost create de către autorul „Renata”, stabilindu-se și calea la fiecare documente în parte. În urma comparării datelor creării documentelor depistate în blocurile de sistem prezentate la expertiză, s-a stabilit, că inițial în zilele: 27.09.2013, 29.09.2014, 19.12.2014, 20.12.2014, 29.12.2014 și 12.01.2015, au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (anume pe SDI1), după care în zilele 19.12.2014, 20.12.2014, 31.12.2014 și 01.01.2015, au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la XXXX, după care la 06.01.2015 au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la XXXX și ulterior la 14.01.2015, au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (anume pe SDI2). În urma comparării textului documentelor depistate în blocurile de sistem respective cu conținutul documentelor ridicate de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței de ridicare din 11.12.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.01.2015, s-au stabilit următoarele divergențe: 1. în blocul de sistem ridicat de la XXXX au fost depistate 3 documente care diferă după text și anume: ordinul nr. 4 din 16.01.2010, ordinul nr. 63 din 23.08.2010 și ordinul nr. 50 din 19.08.2011; 2. în blocul de sistem ridicat de la CNC (pe SDI1) a fost depistat 1 document care diferă după text și anume ordinul nr. 17 din 05.05.2012; 3. în blocul de sistem ridicat de la CNC (pe SDI2) au fost depistate 6 documente care diferă după text și anume: ordinul nr. 4 din 16.01.2010, ordinul nr. 26 din 13.04.2010, ordinul nr. 54 din 05.07.2010, ordinul nr. 63 din 23.08.2010, ordinul nr. 18 din 01.06.2012 și ordinul nr. 23 din 24.09.2012; 4. în blocul de sistem ridicat de la XXXXn-au fost depistate careva documente care să difere după text.

- În urma comparării textelor documentelor depistate în blocurile de sistem respective cu conținutul informațiilor din extrasul ordinelor emise de către directorul Camerei Naționale a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, ce a fost ridicat la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței din 18.11.2014 și informațiilor din dosarele personale ale angajaților vizați în ordine, s-au stabilit următoarele coincidențe:

1. în blocul de sistem ridicat de la XXXX a fost depistat ordinul nr. 50 din 12.08.2011 (ce se referă numai la concediul din cont propriu acordat cet. XXXX), conținutul căruia diferă de conținutul ordinului nr. 50 din 19.08.2011 ridicat de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței de ridicare din 11.12.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.01.2015 și coincide cu conținutul informațiilor din extrasul ordinelor emise de către directorul Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, ce a fost ridicat la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței din 18.11.2014 și cu informația din cartela personală a dosarului personal al cet. XXXX;

2. În blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (pe SDI1) nu au fost depistate careva coincidențe;

3. În blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (pe SDI2) au fost depistate 6 ordine: ordinul nr. 4 din 16.01.2010, ordinul nr. 26 din 13.04.2010, ordinul nr. 54 din 05.07.2010, ordinul nr. 63 din 23.08.2010, ordinal nr. 18 din 01.06.2012 și ordinul nr. 23 din 24.09.2012, care după conținutul lor coincid cu conținutul informațiilor din extrasul ordinelor emise de către directorul Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, ce a fost ridicat la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței din 18.11.2014 și cu conținutul ordinelor prezente în dosarele personale ale persoanelor vizate în ordine (XXXX, XXXX și XXXX) și care diferă după conținut cu ordinele ridicate de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței de ridicare din 11.12.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.01.2015;

4. În blocul de sistem ridicat de la XXXX nu au fost depistate careva coincidențe. (Volumul VII, f.d.115-121);

- corpuri delictive - blocuri de sistem ridicate de la domiciliul lui XXXX și XXXX. (Volumul VII, f.d.122);

- documente actul inspecției financiare tematică la Camera Națională a Cărții din Republica Moldova din 09.06.2015. Potrivit actului respectiv, s-a constatat, că contrar prevederilor art.100 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, art.2 și 31 alin.(3) din Legea salarizării nr.847 din 14.02.2002, art.24 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, în perioada aprilie 2010 - noiembrie 2012 dnei XXXX au fost acordate neîntemeiat regimuri flexibile al timpului de muncă, conform ordinelor CNC nr. 23 din 01.04.2010, nr. 08 din 31.01.2011 și nr. 24-PS din 29.06.2012, și în temeiul proceselor verbale al Consiliului Coordonator al CNC nr. 1 din 31.03.2010, 31.01.2011, 29.06.2012 și dlui Alexandru Vicol pentru perioada februarie-aprilie 2013 doar în baza procesului verbal al Consiliului Coordonator al CNC din 14.01.2013. Totodată, pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, indicat în procesele verbale sus menționate, nu prevede acordarea regimului flexibil al timpului de muncă, fiind indicat munca desfășurată în afara orelor de program. În rezultatul contrapunerii datelor Departamentului Poliției de Frontieră cu datele din tabelele de evidență a timpului de muncă la 5 angajați CNC (XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX) s-a constatat că, în perioada 2010-2014, deși erau plecați peste hotarele Republicii Moldova, au fost tabelați ca fiind prezenți la serviciu. Astfel, contrar prevederilor art.95 și 106 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 și pct.177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, a fost calculat și achitat neîntemeiat salariu în sumă totală de 167,8 mii lei, inclusiv: XXXX- 11,6 mii lei, XXXX - 44,1 mii lei, XXXX- 11,6 mii lei, XXXX- 78,5 mii lei și XXXX - 22,0 mii lei. În suma de 167,8 mii lei se include și sumele depășite a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în sumă totală de 10,3 mii lei, care au fost calculate și achitate persoanelor sus indicate în perioada aflării acestora peste hotarele țării, conform datelor traversării frontierei de stat a Republicii Moldova. De remarcat că, înscrierile din tabelele de evidență a timpului de muncă nu corespund înscrierilor din ordinele de rechemare și de utilizare a concediilor nefolosite prezentate inspecției. (Volumul VII, f.d.131-138).

Astfel, instanța consideră că starea de fapt stabilită precum și dovedit că inculpatul a săvârșit intenționat o faptă social periculoasă.

Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, astfel încât nici o probă să nu posede putere probantă dinaintea prestabilită, instanța conchide că în cazul dat fapta comisă de inculpatul XXXX întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal - abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice.”

Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, astfel încât nici o probă să nu posede putere probantă dinaintea prestabilită, instanța conchide că în cazul dat fapta comisă de inculpatul XXXX și anume în calitate de complice, a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice, elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit art 101 alin (1) si (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței utilității si veridicității ei iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Circumstanțe care ar conduce la încetarea procesului penal sau la pronunțarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată nu a stabilit.

Or, instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatei XXXX și a lui XXXX se conțin semnele calificative ale componenței infracțiunii incriminate.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.327 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În cazul modalității agravate specificate la art.327 alin.(2) lit.c) CP, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei ori la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art.327 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În legătură cu interpretarea noțiunii „alte interese personale”, consemnăm că, în acord cu art.1 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Precizăm că săvârșește abuzul de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În sensul art.327 alin.(2) lit.c) CP, prin urmări grave trebuie de înțeles: vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; decesul victimei; daunele materiale în proporții mari.

Pentru a opera norma incriminătoare prevăzute în rechizitoriul, este necesar, ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de persoană publică. Conceptul de „persoană publică” este elucidat la art.123 alin.(2) CP, potrivit căruia „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Instanța de judecată reiterează că s-a dovedit pe deplin în afara dubiilor rezonabile faptul că, latura subiectivă în acțiunile inculpatei XXXX se întrunesc și anume prin intenție directă motivul fiind un interes personal, deoarece inculpata XXXX, fiind angajată în baza ordinului Ministrului Culturii nr. 46-p din 21.03.2001 în calitate de director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, cod fiscal 1006601003957, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal persoană publică și având obligația în temeiul funcției deținute, să respecte prevederile legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova, aprobat prin Ordinul Ministrului Culturii din 30.12.2004, încălcând intenționat prevederile art. 26 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede, că: ”Funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe sau a unei rude prin afinitate în cadrul aceleiași autorități publice”, acționând în interes personal, cu bună știință, aflându-se la sediul instituției, a angajat instituția de stat ”Camera Națională a Cărții”, adică în subordinea sa, rudele, și anume: din 02.01.1999 pe XXXX(fiica) în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef serviciul ”Automatizare”, șef serviciu ”Constituirea și exploatarea băncilor de date”, director adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef secție ”Numerotarea internațională a publicațiilor” și din 12.11.2007 pe XXXX(fiul), în calitate de inginer programist al serviciului constituirea și exploatarea băncilor de date, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice și admiterea conflictelor de interese. Tot ea, exercitând funcția de director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, fiind obligată în temeiul Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și prevederilor pct. 5.1. a Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova: ”...să organizeze activitatea CNC, să aprobe schema de încadrare și salarizare a CNC, să asigure controlul calității lucrărilor efectuate în CNC, să asigure disciplina de muncă, executivă și tehnologică în cadrul acesteia...”, știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv XXXX(fiul), XXXX(fiica), XXXX (nora), XXXXși XXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXX, aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal a semnat tabelele de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus- indicate, în care, de către XXXXera inclusă, cu bună-știință informație falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, ceea ce a dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXX, XXXX, XXXX, XXXXși XXXX a salariului pentru perioadele stabilite în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, în sumă totală de 167 957,91 lei (XXXX– 11 589,94 lei, XXXX– 11 677,33 lei, XXXX – 44 096,83 lei, XXXX– 78 561,71 lei și XXXX – 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

La fel, XXXX contrar prevederilor art.4 din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, art.34 alin.(2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct.17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006 și pct.8 din anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile

subordonate nr.1511 din 12.12.2005, în perioada 01.01.2010-01.05.2015, în baza ordinelor directorului CNC, au fost acordate majorat plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției a acestora, ținându-se cont de sporul pentru vechimea în muncă pentru 4 angajați în sumă totală de 138,3 mii lei, inclusiv: XXXX- 114,9 mii lei, XXXX- 14,2 mii lei, XXXX - 8,2 mii lei și XXXX- 1,0 mii lei. De menționat că, analogic, în baza aceleiași ordine au fost acordate plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație altor 5 angajați a CNC în sumă totală de 75,3 mii lei, inclusiv: XXXX - 44,0 mii lei, XXXX- 15,7 mii lei, XXXX - 11,3 mii lei, XXXX- 3,6 mii lei, XXXX- 0,7 mii lei.

În conformitate cu prevederile art.122 alin.(2) din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, retribuirea muncii salariatului rechemat din concediul de odihnă anual se efectuează în baze generale. Respectiv, urma a fi indicat în tabela de evidență a timpului de muncă zile lucrătoare, tabelate a câte 8 ore, în conformitate cu regimul de lucru a instituției. Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, documentele ce servesc ca bază pentru calcularea salariului sânt: ordinele pe instituție de angajare, concediere și transferare a colaboratorilor, în conformitate cu statele de personal și salariile aprobate, tablele de evidență a utilizării timpului de muncă și alte documente.

În conformitate cu prevederile art.122 alin.(2) din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, salariatul poate fi rechemat din concediul de odihnă anual prin ordinul conducătorului, numai cu acordul scris al salariatului și numai pentru situații de serviciu neprevăzute, care fac necesară prezența acestuia în unitate. În acest caz, salariatul nu restituie indemnizația pentru zilele de concediu nefolosite. În caz de rechemare, salariatul trebuie să folosească restul zilelor din concediul de odihnă după ce a încetat situația respectivă sau la o altă dată stabilită prin acordul părților în cadrul aceleiași an calendaristic. Dacă restul zilelor din concediul de odihnă nu au fost folosite din oricare motive în cadrul aceleiași an calendaristic, salariatul este în drept să le folosească pe parcursul următorului an calendaristic. Folosirea de către salariat a părții rămase a concediului de odihnă anual se efectuează în temeiul ordinului conducătorului. Refuzul salariatului de a-și folosi partea rămasă a concediului de odihnă anual este nul (art.64 alin.(2) și art.112 alin.(2) Codul muncii).

Deci, în urma acțiunilor inculpatei XXXX, întrunind prevederile laturii obiective și anume prin soldarea urmărilor grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, care constă prin știrbirea imaginii și subminarea autorității organului public reprezentat de către inculpata XXXX, deoarece interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, sînt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice. O urmare gravă ar fi și cauzarea de daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 371546.91 lei.

Astfel, analizând întregul suport probatoriu în ansamblu, coraborînd probele între ele, instanța de judecată a conchis cu certitudine că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal a fost comisă anume de XXXX.

Instanța de judecată reiterează că s-a dovedit pe deplin în afara dubiilor rezonabile faptul că, latura subiectivă în acțiunile inculpatei XXXX se întrunesc și anume prin intenție directă din motive personale, aceasta fiind angajată în baza ordinului nr. 1 din 02.01.1999 emis de XXXX, director al instituției de stat "Camera Națională a Cărtii", cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef al serviciului "Automatizare", șef al serviciului "Constituirea și exploatarea băncilor de date", director adjunct tehnologiei informaționale și comunicații, șef al secției "Numerotarea internațională a publicațiilor", știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv ea, XXXX(fratele), XXXX (soția fratelui), XXXXși XXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes material și personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu mama sa, XXXX, care deținea funcția de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărtii", aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal, a contribuit la săvîrșirea acțiunilor infracționale ale mamei sale, prin completarea și semnarea tabelelor de evidență a orelor de muncă pentru persoanele susindicate, în care, cu bună-știință a introdus informație falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, acțiuni care au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată pentru ea, XXXX, XXXX, XXXXși XXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167 957,91 lei (XXXX- 11 589,94 lei, XXXX- 11 677,33 lei, XXXX - 44 096,83 lei, XXXX- 78 561,71 lei și XXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Deci, în urma acțiunilor inculpatei XXXX, întrunind prevederile laturii obiective și anume prin soldarea urmărilor grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, care constă prin știrbirea imaginii și subminarea autorității organului public reprezentat de către inculpata XXXX, deoarece interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, sînt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice. O urmare gravă ar fi și cauzarea de daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 167 957,91 lei.

Astfel, analizând întregul suport probatoriu în ansamblu, coraborînd probele între ele, instanța de judecată a conchis cu certitudine că infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(5) - 327 alin. (2) lit.c) Cod penal a fost comisă anume de XXXX.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele apărării precum că urmărirea penală a fost pornită și efectuată cu încălcări grave și anume de un organ care nu are în competență examinarea infracțiunilor prevăzute de art.327 CP, or conform materialelor cauzei penale și anume prin ordonanța din 06.02.2014 a Prim-adjunct al Procurorului General, Andrei Pântea (volumul I, f.d.6-8), s-a dispus anularea ca fiind ilegală a ordonanței din 10.01.2014 a procurorului, șef la Secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Viorel Morari prin care s-a dispus efectuarea urmării penale pe cauza nr.2014928006 de către organul de urmărire penală al Direcției generale urmărirea penală a IGP al MAI; anularea ca fiind ilegală a ordonanței din 10.01.2014 a procurorului, șef la Secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Viorel Morari prin care s-a dispus formarea grupului de urmărire penală pe cauza nr.2014928006. efectuarea urmării penale pe cauza nr.2014928006 de către organul de urmărire penală al Direcției generale urmărirea penală a IGP al MAI. Conducerea urmării penale pe cauza nr.2014928006 de către Secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale. Astfel, instanța constată că urmărirea penală a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale, or în conformitate cu prevederile art.271 alin.(7) CPP Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmării penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod. Ceea ce a fost respectat de către Prim-adjunctul al Procurorului General, Andrei Pântea, mai mult ca atît de la data de 10.01.2014 când a fost emisă ordonanța procurorului, șef la Secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Viorel Morari de pornirea urmării penale și până la data de 06.02.2014 când a fost emisă ordonanța a Prim-adjunct al Procurorului General, Andrei Pântea, care-va acțiuni de urmărire penală nu au fost efectuate.

La fel, urmează a fi menționat faptul că în Raportul ofițerului de investigație al Secției nr.1 a Direcției nr.5 Roman Cociu din 21.10.2013 înregistrat în Registrul nr.2 al INI al IGP (Volumul I, f.d.51), nu este indicat ce măsuri speciale de investigație a efectuat, iar de către partea apărării nu au fost prezentate probe precum că anume de ofițerul de investigație Roman Cociu au fost efectuate măsurile speciale de investigație prevăzute la art.132/1-132/5 CPP, deci din materialele cauzei penale nu reiese că au fost efectuate care-va măsuri de investigație până la pornirea urmării penale.

Instanța de judecată reiterează că din conținutul materialelor cauzei penale nu reiese că ofițerii de investigație care au fost incluși în grupul de lucru în cadrul cauzei penale nr.2014928006 au efectuat care-va acțiuni de urmărire penală, aceștia participând doar la efectuarea perchezițiilor împreună cu ofițerul de urmărire penală.

Urmează a fi menționat faptul că conform materialelor cauzei penale și anume la Volumul II, f.d. 99-134, f.d.161-182, în original sunt anexate Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe perioada anului 2010-2014 care sunt semnate de către directorul general XXXXși executor XXXX, fiind aplicată ștampila întreprinderii, astfel dacă tablele erau întocmite de altcineva urma a fi indicat în rubrica executor cine anume a întocmit tablele date, or pe actele date nu sunt făcute care-va mențiuni că acestea sunt semnate de persoanele care sunt prezente la momentul efectuării cercetării la fața locului și ridicării actelor de către organul de

urmărire penală. Mai mult ca atât urmează a fi menționat faptul că de către partea apărării nu au fost contestate în care-va mod acțiunile organului de urmărire penală efectuate în cadrul urmării penale pe cauza nr.2014928006.

Instanța de judecată reiterează că motivele avocatului precum că acțiunile inculpatelor au fost legale și fără încălcări și că se consideră că o dată ce s-a dispus în privința unor angajați un regim flexibil de muncă aceștia pot să nu vină la sediul întreprinderii, munca fiind posibil de efectuat și de la distanță, în acest sens urmează a fi menționat faptul că regimul flexibil al timpului de muncă a fost acordat unor angajați doar în baza ordinelor directorului, emise în temeiul proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al Camerei Naționale a Cărții. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(7) din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 „angajatorul poate stabili, cu acordul scris al salariatului, programe individualizate de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, dacă această posibilitate este prevăzută de regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă”. Astfel, la materialele cauzei penale nu a fost anexat regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă, în care să fie indicat regimul flexibil al timpului de muncă, și în ce constă aceasta ori de codul muncii nu este indicat că regim flexibil este atunci când angajatul poate de la distanță să își îndeplinească obligațiunile de muncă fără a fi prezent la locul de muncă.

Cît privește argumentul apărării precum că procurorul nu s-a expus referitor la faptul că anterior de către CNA a fost examinată o plângere anonimă referitor la acțiunile directorului Camerei Naționale a Cărții, și că deja s-au expus asupra faptelor date, instanța relevă că conform actului privind rezultatele reviziei asupra activității economico-financiare a Camerei Naționale a Cărții din 18.03.2010 (volumul II, f.d. 237-252), revizia a fost efectuată pentru perioada de 01.07.2008-01.01.2010, și s-au stabilit mai multe încălcări, iar prin răspunsul Centrului Național Anticorupție nr.19/25-1409 din 23.05.2014, este indicat că în rezultatul reviziei pe numele directorului Camerei Naționale a Cărții a fost întocmit proces-verbal al contravenției în baza art.295 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 lei și înaintată prescripția de lichidare a neajunsurilor depistate, după lichidarea neajunsurilor a fost informată Inspecția muncii, fiind întocmită încheierea privind sistarea controlului pe cazul dat. Iar conform actului inspecției financiare din 09.06.2015 și conform ordonanței privind dispunerea efectuării controlului activității economico – financiare din 06.04.2015 s-a dispus efectuarea controlului pentru perioada anilor 2010-2014, deci actul de revizie din 18.03.2010 nu are nici o legătură cu cauza penală nr.2014928006.

Mențiunea avocatului că potrivit Tabelelor evidenței orelor de muncă, ridicate de la CNC și anexate la dosar (vol. II, f. d. 161-174), figurează familia XXXX și nu XXXX, cum este indicat în Actul de control și informațiile parvenite de la CNAM și CNAS, dânsa și-a perfectat actele cu familia XXXXX doar în anul 2014, această mențiune este neîntemeiată, deoarece conform actului de control se indică la XXXX, iar conform buletinului de identitate aceasta la data de 23.01.2012 deja era cu numele de XXXX, precum și conform Notei informative privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți, prezentat la 28.01.2011, (Volumul VI, f.d.17-18) și Nota informativă privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți, prezentat la 17.01.2012, (Volumul VI, f.d.19-20), aceasta în liste deja este indicată ca Chitoroaga Oxana astfel nu este clar în baza la ce acte în Tabelele de evidența orelor de muncă, ridicate de la Camera Națională a Cărții, aceasta este indicată încă ca XXXX.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate și nefondate afirmațiile apărătorului inculpatelor precum că, probele acumulate de organul de urmărire penală nu sunt veridice și nu au nici un suport probatoriu, din ce considerente urmează a fi respinse.

În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, la pronunțarea sentinței apreciază probele anexate la materialele dosarului în ansamblu, fiecare probă coroborând cu întregul suport probatoriu.

Astfel, analizînd întregul suport probatoriu în ansamblu, coraborînd probele între ele, instanța de judecată a conchis cu certitudine că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal a fost comisă anume de XXXX.

Astfel, analizînd întregul suport probatoriu în ansamblu, coraborînd probele între ele, instanța de judecată a conchis cu certitudine că infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(5)-327 alin. (2) lit.c) Cod penal a fost comisă anume de XXXX.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepșa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod Penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei XXXX.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal, legea penală la data comiterii infracțiunii și anume anul 2010-2014 prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatului XXXX este o infracțiune gravă.

Inculpata XXXX anterior nu a fost condamnată, nu a recunoscut vinovăția, este angajată în câmpul muncii.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținînd cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatei și avocatului inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei XXXX este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală și numai aplicînd față de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani

reeducerea inculpatei XXXX este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând fața de aceasta pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod Penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei XXXX.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal, legea penală la data comiterii infracțiunii și anume anul 2010-2014 prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatului XXXX este o infracțiune gravă.

Inculpata XXXX anterior nu a fost condamnată, nu a recunoscut vinovăția, este angajată în câmpul muncii.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatei și avocatul inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei XXXX este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsă stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei XXXX, ținând cont de faptul că aceasta anterior nu a fost judecată, este caracterizată pozitiv, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei XXXX, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei XXXX, ținând cont de faptul că aceasta anterior nu a fost judecată, este caracterizată pozitiv, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei XXXX, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Referitor la solicitarea procurorului de a încasa în mod solidar din contul inculpatelor în contul statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală în sumă totală de 8425 lei, formate din salariul procurorului în sumă de 4995 lei, consumabile în sumă de 620 lei, cheltuieli pentru 3 expertize tehnice în sumă de 750 lei, o expertiză contabilă în sumă de 2060 lei, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform prevederilor art. 229 alin. (2) Codul de procedură penală instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

La caz, instanța relevă că, cheltuielile ce țin de încasarea salariului procurorului, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art. 227-228 din Codul de procedură penală.

La fel, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și cheltuielile consumabile, deoarece și acestea nu cad sub incidența prevederilor art. 227-228 din Codul de procedură penală.

Urmează a mai fi respinsă și solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare și anume la efectuarea a 3 expertize tehnice în sumă de 750 lei, o expertiză contabilă în sumă de 2060 lei, or din materialele cauzei penale nu reiese costul pentru efectuarea expertizelor-tehnice, precum și nu reiese că a fost numită o expertiză contabilă.

Măsura de reprimare în privința lui XXXX – obligația de a nu părăsi țara este încetată de drept.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4, pct. 5 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Acțiunea civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal, art. 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

XXXX, născut la XXXX, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.c) CP și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei de suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani dacă, în termenul de probă, condamnată XXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnată XXXX să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

XXXX, născută la XXXX se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) - 327 alin. (2) lit.c) CP și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei de suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani dacă, în termenul de probă, condamnată XXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnată XXXX să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictelor și anume:

- originalul mapei - ordine cu privire la personalul scriptic pe anii 2008-2011, cusut și sigilat pe 223 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la personalul scriptic pe anul 2012, cusut și sigilat pe 46 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la personalul scriptic pe anul 2013, cusut și sigilat pe 45 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la activitatea de bază pe anii 2008-2011, cusut și sigilat pe 64 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la activitatea de bază pe anii 2012-2013, cusut și sigilat pe 35 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la acordarea concediilor, deplasări, aplicarea sancțiunilor pe anii 2010-2011, cusut și sigilat pe 67 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la acordarea concediilor, deplasări, aplicarea sancțiunilor pe anul 2012, cusut și sigilat pe 26 file;
- originalul mapei - ordine cu privire la acordarea concediilor, deplasări, aplicarea sancțiunilor pe anul 2013, cusut și sigilat pe 27 file;
- ordinele emise pe anul 2014 de către IS "Camera Națională a Cărții" pe anului 2014, cusut și sigilat pe 90 file;
- procesele verbale ale ședințelor Consiliului Coordonator al CNC, cusute și sigilate pe 32 file,
- originalele dosarelor personale ale angajaților XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXXX, XXXXX și XXXX, cusute și sigilate;
- originalul dosarului personal al cet. XXXX, cusut și sigilat pe 33 file;
- originalul dosarului personal al cet. XXXX, cusut și sigilat pe 61 file;
- originalul dosarului personal al cet. XXXX, cusut și sigilat pe 62 file;
- originalul dosarului personal al cet. XXXX, cusut și sigilat pe 53 file, împreună cu fișele de post din 25.01.2013 și februarie 2007, pe 3 file;
- copia dosarului personal al cet. XXXX, cusut și sigilat pe 46 file;
- originalul carnetului de muncă pe numele lui XXXX, cu seria AB nr. 0456993, eliberat de Camera Națională a Cărții la 26.03.2008;
- originalul carnetului de muncă pe numele XXXX, cu seria AA nr. 0369237, eliberat de Camera Națională a Cărții la 15.09.1999; după intrarea sentinței în vigoare de restituit IS "Camera Națională a Cărții";

Alte, corpuri delictelor și anume: documentele ridicate care au fost recunoscute ca corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe durata păstrării acesteia.

Corpurile delictelor și anume:

- card bancar pe numele cet. XXXX, cu numărul contului 22591190077, cu numărul cardului 4356 9800 5009 1847, de restituit lui XXXX, după intrarea în vigoare a sentinței;
- card bancar pe numele cet. XXXX, cu numărul contului 22591209322, cu numărul cardului 4356 9800 5010 8203; de restituit lui XXXX, după intrarea în vigoare a sentinței;
- card bancar pe numele cet. XXXX, cu numărul contului 22591836601, cu numărul cardului 0327 (4356); de restituit lui XXXX, după intrarea în vigoare a sentinței;

Corpul delict și anume: cardul bancar pe numele cet. XXXX, cu numărul contului 22591190091, cu numărul cardului 6766 2300 5009 6936; de lăsat în proprietatea lui XXXX care a fost restituit la data de 04.08.2015 (Volumul VII. f.d.207):

Corpul delict și anume: originalul carnetului de muncă pe numele a lui XXXXXX, cu seria AB nr. 0282182, eliberat de Camera Națională a Cărții la 11.09.2006, de lăsat în proprietatea lui XXXXXX, care a fost restituit la data de 30.03.2016, (Volumul VIII);

Corpul delict și anume: Pachet de culoare neagră sigilat, pe care este indicat nr. 6289, semnat de expertul V. Grigoraș și aplicată ștampila „Expert Judiciar 042”, în care se conține un bloc de sistem, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la 06.03.2015, la domiciliul lui XXXX, care este de culoare neagră, pe care este indicat „CVAZAR-micro” cu numărul 16191012500065, care se află spre păstrare în camera pentru păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP, situat în mun. Chișinău str. Columna, 130, *de restituit lui XXXX, după intrarea în vigoare a sentinței.*

Corpul delict și anume: Pachet de culoare neagră sigilat, pe care este indicat nr. 6316, semnat de expertul V. Grigoraș și aplicată ștampila „Expert Judiciar 042”, în care se conține un bloc de sistem, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 06.03.2015, la domiciliul lui XXXX, care este de culoare neagră, pe care este indicat „Intel Premium inside” și „Lotac”, care se află spre păstrare în camera pentru păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP, situat în mun. Chișinău str. Columna, 130, *de restituit lui XXXX, după intrarea în vigoare a sentinței.*

Corpul delict și anume: Un bloc de sistem, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 06.03.2015, la instituția de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, care este de culoare neagră, pe care este indicat „HP Proliant ML 150”, cu S/N: GB8649 YTVB și PIP: 470064-216, de lăsat în proprietatea instituției de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, care a fost restituit la data de XXXXXXXXXX, (Volumul VII, f.d. 178);

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judcătorul

Ion Morozan

Copia corespunde originalului

Judecător

Ion Morozan