Dosarul nr.1-194/24

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 decembrie 2024 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Procurorului: *S.Cebotari*

Avocatului: *I.Grosu*

a judecat în ședința de judecată publică în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în privința lui

Solza Igor *****

născut la *******

în localitatea *or.Soroca*

domiciliat în ******,*

*locuiește în ******

studiile *medii-incomplete*

posedă limba de stat

apt de muncă *nu lucrează*

starea civilă *******

persoane la întreținere *nu are*

antecedente penale *anterior judecat, prin sentința Judecătoriei Soroca din 11.01.1994, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), la 3 ani închisoare, cu termen de probă de 1 an;*

prin sentința Judecătoriei Soroca din 05.06.1995, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), la 5 ani închisoare, cu termen de probă de 2 ani;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 25.12.1998, decizia Tribunalului Bălți, în baza art.218 al.2 Cod penal (redacția 1961), la 1 an închisoare cu termen de probă conform art.43 Cod penal (redacția 1961) de 2 ani;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 24.12.1999, în baza art.119 al.3 și art.227 al.2 Cod penal (redacția 1961), în baza Legii privind amnistia din 20.08.1999, absolvit de pedeapsa penală;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 18.01.2001, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), cu amendă în mărime de 1440 lei, amenda achitată;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 03.07.2001, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), la 5 ani 6 luni închisoare;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 23.10.2003, în baza art.186 alin. (2) lit.a), b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 2 ani 6 luni şi 3 zile închisoare;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 14.02.2006, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani 4 luni închisoare;

prin sentința Judecătoriei Soroca din 05.04.2016, în baza art.264 alin.(3) lit.a), art.266 Cod penal, cu aplicarea art.84, 90 Cod penal la 3 ani 2 luni închisoare, cu termen de probă de 3 ani;

prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.04.2018, în baza art.349 alin.(1), 85, 87 Cod penal, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, achitată la 09.08.2022,

prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2023, în baza art.287 alin.(3), cu aplicarea art.90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu termen de probă de 3 ani;

*prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18.12.2023, în baza art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu amendă în mărime de 563 unităţi convenționale - echivalentul a 28150 lei, cu aplicarea art.85 alin.(3), 87 alin.(2), 90 alin.(11) Cod penal, s-a menținut condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită în privința lui Solza Igor ***** prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, cu executarea de sine stătător a pedepselor, amenda a fost achitată.*

cetățenia R.Moldova,

învinuit de săvârşirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 13.09.2024 şi examinată în termen de până la 18.12.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsa de 3 ani închisoare şi cea definitivă de 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru pedeapsa sub formă de amendă, iar pedeapsa anterioară să fie lăsată în executare separat.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Solza Igor *****, *la 22.07.2024, ora 22-00, deținând permisul de conducere cu numărul 148300904 pentru categoriile ”B” şi ”C”, conducând automobilul de model ”Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-14 în preajma *****, ignorând cerințele şi prevederile pct.14 lit.(a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357*

*din 13.05.2009, care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, după ce a consumat băuturi alcoolice, pct.45 subpunctul (1) din Regulamentul circulației rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factorii: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, ieșind pe contrasens, pierzând controlul asupra volanului, a tamponat automobilul de model ”Mercedes 310D” cu numărul de înmatriculare *****, ce era condus de către cet.Spoială Ion, născut la *****, locuitor al *****, care îi avea în calitate de pasageri pe cet.Motriuc Ion, născut la *****, locuitor al ***** și pe cet.Grădinaru Iulian, născut la *****, locuitor al *****.*

În rezultatul accidentului rutier, lui Spoială Ion, conform raportului de constatare nr.202429P0225 din 30.07.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea parietală pe dreapta și zigomatică pe dreapta, echimoze la nivelul pavilionului urechii drepte și pe gamba stângă, edem cu echimoză pe frunte pe mijloc cu trecere pe nas și periorbital bilateral, fractura osului nazal și fractura coastei VII, care condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății.

Pasagerului Grădinaru Iulian, în rezultatul accidentului rutier, conform raportului de constatare nr.202429P0243 din 06.08.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriație frontal pe dreapta, echimoză temporal dreapta și comoție cerebrală, care condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Imediat după comiterea accidentului rutier și în legătură cu traumele primite în cadrul acestuia, Solza Igor a fost internat în Spitalul raional Soroca cu diverse traumatisme, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care conform raportului de constatare nr.202406P0405 din 30.07.2024, în proba de sânge prezentată pe numele cet.Solza Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,19 g/l.

*În ședința judiciară inculpatul **Solza Igor** ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra acestora nu are obiecții.*

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, Solza Igor **, sub jurământ a relatat instanței****, că la 22.07.2024 a servit băuturi alcoolice, apoi a luat mașina, a ieșit la traseu și a adormit la volan. Menționează, că s-a trezit de la lovitură, s-a dat jos și l-a văzut pe d-nul Ion cu niște băieți într-o parte. Fiind beat, s-a pornit acasă, unde a mai băut. S-a întors înapoi la locul accidentului, unde nu era nici mașina lui Spoailă Ion, nici el personal, venise poliția, ambulanța. Ulterior, s-a dus la spital.*

Îi pare rău de cele săvârșite. Este de acord să achite cheltuielile dar care sunt reale, nu acea sumă solicitată de Spoială Ion. Poate achita lunar câte 5000 lei.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui ***Solza Igor ******** *se mai dovedește prin următoarele probe prezentate de procuror:*

Declarațiile părții vătămate Spoială Ion Arcadie (f.d.82-84) *care a indicat că, are în proprietate un microbuz de model ”Mercedes Sprinter”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****.*

*La 22.07.2024, pe la ora 22-00, el s-a aflat la volanul mijlocului de transport menționat, deplasându-se dinspre orașul Otaci, spre municipiul Soroca. Prin localitatea Niorcani r.Soroca s-a deplasat cu viteza de aproximativ 50 km/h. Afară era întuneric, în calitate de pasageri îi avea pe cunoscuții săi cet.Motruc Ion și pe cet.Grădinari Iulian. Ambii pasageri se aflau pe bancheta din față de lângă el, Motruc Ion stătea lângă el, iar Grădinari Iulian se afla lângă ușă. Erau conectate luminile la fază lungă. Ulterior, în timp ce ieșea din ***** a văzut că în întâmpinarea sa se deplasa cu viteză un automobil care avea farurile conectate. Automobilul dat l-a observat îndată după lumini, urmare el a conectat luminile la fază scurtă. În continuare a văzut că automobilul ce îi venea în întâmpinare a ieșit pe contrasens, ținând așa drumul, uneori automobilul menționat se deplasa și pe banda sa. El observând aceasta a mai frânat puțin neștiind ce se întâmplă și s-a oprit pe partea dreaptă a drumului, moment în care automobilul ce se deplasa în întâmpinare a tamponat partea din față a microbuzului său. Lovitura a fost destul de puternică, deoarece din inerție el s-a lovit cu capul de parbriz, neavând cuplată centura de siguranță. De la lovitură a început să-i curgă sânge din nas și a simțit o durere puternică în regiunea coastelor, apoi, a căzut în brațe la Motruc Ion, fără cunoștință. Ulterior, peste o minută el și-a revenit și împreună cu cei doi pasageri care în acel moment se aflau în bus au coborât jos și s-au apropiat de automobilul care i-a tamponat. Atunci, a văzut că automobilul era de model ”Opel Combo”, de culoare deschisă, s-au apropiat și de șofer care s-a dovedit a fi un bărbat lui necunoscut care stătea întins la volan, spre ușă, în acel automobil alte persoane în afară de șofer el nu a văzut. Tot atunci el a observat că din cavitatea bucală a conducătorului automobilului de model ”Opel Combo” se simțea un miros puternic de alcool. Urmare, el a încercat să discute cu dânsul, însă, din cauza stării de ebrietate și probabil de la lovitura primită în urma accidentului rutier, conducătorul auto nu putea vorbi, numai gemea.*

A menționat că, nu ține minte în ce era îmbrăcat conducătorul automobilului care i-a tamponat. Apoi, cineva s-a oprit și i-a turnat apă și s-a spălat pe față. Destul de repede, peste aproximativ 30 minute după tamponare, la fața locului au venit poliția și salvarea. După ce s-a spălat, s-a uitat la automobilul de model ”Opel Combo” și a văzut că șoferul lui a fugit de la fața locului. Ulterior, el a fost transportat la Spitalul raional Soroca unde i-a fost acordat ajutor medical. Nu a fost internat în spital, dar a primit tratament la domiciliu. În urma accidentului rutier a avut fractura coastei din stânga și fractura nasului. Microbuzul său care a fost implicat în accidentul rutier se află la el și la necesitate poate să-l prezinte organului de urmărire penală spre examinare.

Consideră că, vinovat în comiterea acestui accident rutier este conducătorul automobilului de model ”Opel Combo” care se deplasa haotic pe traseu din cauza stării de ebrietate în care se afla. În timpul tamponării el staționa pe loc, fiindcă dorea să evite accidentul rutier. Nici el și nici pasagerii săi nu erau sub influența alcoolului sau altor substanțe interzise. De la accidentul rutier el nu s-a văzut cu conducătorul auto care l-a tamponat și cine este el tot nu cunoaște. Dacă l-ar vedea pe conducătorul auto menționat nu ar putea să-l recunoască.

În calitate de parte civilă, a adăugat în ședința judiciară, că susține cererea de chemare în judecată înaintată privind încasarea prejudiciului material și moral. Totodată a menționat, că a primit tratament, urmează încă unul, se deplasează cu mașini străine, are de achitat evacuatorul și multe cheltuieli. Suma de 110000 lei constă în prejudiciul privind achitarea mașinii. A comunicat, că expertul nu a fost să vadă mașina, i-a spus că doar cu decizia instanței și împreună cu Solza Igor o va examina.

Declarațiile părții vătămate Grădinari Iulian Vladimir (f.d.91-93)** care a menționat că, până la 22.07.2024, el împreună cu Motriuc Ion au lucrat la Spoială Ion în mun.Soroca, la tâmplărie, confecționau uși și alte lucrări din lemn. La 22.07.2024, el cu Motriuc Ion și cu Spoială Ion au fost toată ziua în raioanele Dondușeni-Drochia și au instalat niște uși la persoane fizice. Erau cu busul de model ”Mercedes-Sprinter” cu numărul de înmatriculare **, de culoare albă, ce aparține lui Spoială Ion care era condus de către ultimul. În acea zi cerul era senin, asfaltul de pe carosabil nu era umed, nu era ceață. Pe la ora 22-00, când afară era deja întuneric, ei au pornit spre mun.Soroca, spre casă. Busul era condus de către Spoială Ion, alături de conducător se afla Motriuc Ion și el personal era la margine, toți trei se aflau pe bancheta din față, nimeni dintre ei nu era în stare de ebrietate alcoolică. Prin apropierea ***** s-au deplasat cu viteza de aproximativ 70-80 km/h, iar prin ***** s-au deplasat mai încet, cu aproximativ 40-50 km/h, se deplasau pe partea dreaptă a traseului, pe banda lor de circulație, în direcția mun.Soroca, luminile la fază lungă conectate. După ce au ieșit din ***** au văzut că în întâmpinarea lor, la o distanță de aproximativ 100 m până la*

ei, se deplasa un automobil cu luminile conectate, dar nu a deslușit la care fază. Observându-l, Spoială Ion a conectat luminile la faza scurtă, a văzut că automobilul care se deplasa spre ei mergea haotic, când pe banda din dreapta, când pe banda din stânga. Urmare, Spoială Ion a apăsat pe frână iar automobilul care venea în întâmpinarea lor, cu viteză destul de mare de aproximativ 80 km/h, a ieșit pe contrasens și i-a tamponat. Lovitura a fost destul de puternică, Spoială Ion s-a lovit în volan și probabil în parbriz, toți trei erau cu centurile de siguranță cuplate, dar la el și la Spoială Ion centurile nu au lucrat cum trebuie. Tot atunci el s-a lovit cu capul în parbriz și la genunchiul stâng primind dureri fizice. De la lovitura primită Spoială Ion și-a pierdut puțin cunoștința, a început să-i curgă sânge de la față și din nas. Apoi, personal a ieșit afară și i-a acordat ajutor lui Spoială Ion, l-a spălat pe față cu apă și dânsul și-a revenit. Peste puțin timp, la fața locului s-au adunat niște persoane care s-au apropiat de automobilul ce i-a tamponat de model ”Opel Combo”, de culoare albă, numerele de înmatriculare ale căruia nu le-a memorizat, erau toți în șoc. La volanul automobilului ”Opel Combo” se afla un bărbat lui necunoscut. Acel bărbat a ieșit afară, se ținea de cap, a început să discute cu ei și striga, vorbea neadecvat, urmare, el și-a dat seama că dânsul se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. Apoi, la un moment dat el a văzut cum acel bărbat a fugit într-o direcție necunoscută. Peste 20 minute după tamponare, la fața locului a venit poliția și ambulanța. În continuare, el cu Motriuc Ion și cu Spoială Ion au fost conduși spre ambulanță, unde le-a fost acordat ajutor medical, după care au fost testați pentru stabilirea stării de ebrietate, apoi, ambulanța i-a transportat la Spitalul raional Soroca. Pe drum spre spital, în apropierea Penitenciarului din mun.Soroca, el cu Motriuc Ion au coborât și au plecat acasă. A doua zi el a plecat la Spitalul raional Soroca unde a primit tratament și a fost internat timp de 7 zile.

A menționat, că în urma accidentului rutier el nu are pretenții la nici o persoană. Acțiune civilă pe acest caz nu dorește să înainteze. Șoferul automobilului ”Opel Combo” era îmbrăcat în ceva negru, să-l vadă nu l-ar putea recunoaște, dar menționează că în timpul tamponării l-a cunoscut pe acesta că se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Consideră că vinovat de comiterea acestui accident rutier este conducătorul automobilului de model ”Opel Combo” care le-a ieșit pe contrasens și se deplasa cu viteză sporită. În timpul accidentului rutier și până la el, traficul nu era aglomerat, pe traseu se deplasau ei și automobilul ”Opel Combo” care i-a tamponat.

Declarațiile martorului Motriuc Ion Victor (f.d.95-96)** care a relatat, că la 22.07.2024, pe la ora 22-00, s-a deplasat dinspre or.Otaci spre mun.Soroca, în calitate de pasager, cu automobilul de model ”Mercedes”, cu numărul de înmatriculare **, care era condus de către Spoială Ion. Împreună cu ei mai*

era și Grădinari Iulian. El personal și Iulian se aflau pe bancheta din față, de lângă conducătorul auto, el era lângă șofer. Afară era întuneric, nimeni din ei nu era în stare de ebrietate alcoolică.

*Menționează că, el cu Iulian lucrau în calitate de tâmplari la cet.Spoială Ion și au fost în acea zi în satele din r.Drochia, unde au instalat niște uși din lemn. Se deplasau cu viteza de aproximativ 70 km/h. După ce au trecut de ***** a văzut că în întâmpinarea lor, din sens opus, se deplasa un automobil care era cu luminile conectate și se deplasa haotic pe traseu, ieșind pe contrasens pe banda lor de deplasare. Ulterior, Spoială Ion a apăsat frâna și microbuzul s-a oprit în loc, pe partea dreaptă a traseului, pe banda lor de circulație, însă, imediat, au fost tamponați din față, de către automobilul ce venea în întâmpinare. Lovitura a fost destul de puternică, dintre cele trei persoane care se aflau în acel moment în bus, numai el era cu centura de siguranță cuplată. În urma tamponării Spoială Ion s-a lovit cu capul de parbriz, după care a căzut la el în brațe. Apoi, lui Spoială Ion a început să-i curgă sânge din nas, urmare, el a ieșit afară și l-a spălat pe ultimul pe față. Spoială Ion era în stare stres, neștiind ce s-a întâmplat cu dânsul. Imediat după aceasta, ei s-au apropiat de automobilul care i-a tamponat și au văzut că era de culoare albă, de model ”Opel Combo”, la volanul căruia a văzut un bărbat lui necunoscut. În afară de conducătorul automobilului dat, în automobil alte persoane nu se aflau. Cu ultimul el nu a discutat, dar a văzut cum peste puțin timp, conducătorul automobilului de model ”Opel Combo” a fugit de la fața locului într-o direcție necunoscută, spre *****.*

Destul de repede la fața locului a venit poliția și ambulanța, apoi, el, Spoială Ion și Iulian au fost transportați cu ambulanța spre Spitalul raional Soroca. Din cauza că în urma accidentului rutier el nu a avut de suferit, nu a primit leziuni corporale, s-a coborât din ambulanță lângă cimitirul din ”Dealul Sorocii” și a plecat acasă cu mașina personală, iar Spoială Ion cu Iulian s-au deplasat mai departe cu ambulanța spre spital. Înainte de accidentul rutier, traseul era relativ liber de transport și era uscat.

Consideră că vinovat în acest accident este conducătorul automobilului de model ”Opel Combo”, care a ieșit în fața lor, pe contrasens și i-a tamponat.

***Declarațiile martorului Iavorschii Laurențiu Lilian (f.d.98-99)**, care a relatat că, activează în calitate de Subofițer Superior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Serviciului Securitate Publică al IP Soroca.*

La 22.07.2024, până la 23.07.2024, în intervalul orelor 20-00 - 08-00, s-a aflat în serviciul EPRO al IP Soroca, împreună cu colegul său agent superior Ardovan Ionuț, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4051.

A menționat, că la 22.07.2024, la ora 22-41, în Serviciul de Gardă al Secției coordonare operațională a IP Soroca a fost înregistrată informația de la

*cet.Ivanov Vitalie privitor la faptul că, în apropierea ***** s-a produs un accident rutier. Ajunși la fața locului, a stabilit că la locul accidentului rutier se aflau cet.Spoială Ion și pasagerii acestuia cet.Grădinaru Iulian și cet.Motriuc Ion, care fiind testați alcoolscopic cu aparatul ”Drager” s-a depistat un rezultat de 0,00 mg/l alcool etilic în aerul expirat de către ei. Tot la fața locului se aflau și mijloacele de transport accidentate și anume automobilul de model ”Opel Combo” cu numărul de înmatriculare ***** și microbuzul de model ”Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****. Fiind pusă întrebarea față de persoanele aflate la fața locului cine este conducătorul automobilului de model ”Opel Combo”, aceștia au comunicat că conducătorul automobilului menționat a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se într-o direcție necunoscută lor. La fața locului în acel timp s-a apropiat o persoană de gen feminin cet.Buga Snejana, care s-a prezentat a fi concubina conducătorului automobilului de model ”Opel Combo”, care a comunicat că conducătorul este cet.Solza Igor. În continuare, angajații de poliție împreună cu ultima au plecat să-l caute pe conducătorul auto menționat, l-au căutat prin împrejurimi și la dânsul acasă, însă nu l-au găsit. Astfel, s-au întors la fața locului pentru a documenta accidentul rutier. După finisarea documentării cazului dat, cet.Buga Snejana a plecat la domiciliu, iar ei s-au reîntors pentru a patrula în apropierea *****, pentru a-l găsi pe cet.Solza Igor. Apoi, el și colegii săi au ajuns la intrarea în *****, unde au observat o persoană de gen masculin care era murdară de țărnă și sânge. Urmare, au oprit automobilul lângă dânsul, s-au legitimat și au întrebat persoana dată cum se numește, dânsul comunicând că este cet.Solza Igor. Între timp, la fața locului s-a apropiat și cet.Buga Snejana care a confirmat faptul dat, prezentându-le și buletinul de identitate pe numele ultimului. După aceasta, cet.Solza Igor i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul ”Drager”, unde dânsul a refuzat, s-a întins la sol și a comunicat că are dureri în regiunea abdomenului, urmare, el personal a apelat la serviciului ”112” și a solicitat un echipaj al ambulanței și cet.Solza Igor a fost transportat la Spitalul raional Soroca pentru îngrijiri medicale. Acolo, i-au fost prelevate probe de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate, mostrele fiind sigilate în prezența angajaților spitalului.*

*A mai menționat că, la locul comiterii accidentului rutier au fost prezenți la ora 22-41. Pe Solza Igor l-au depistat la data de 23.08.2024, la ora 01-18, l-au găsit pe drumul de la intrarea în *****, dânsul la domiciliu nu a fost și în momentul depistării ultimul era în picioare și se ținea de burtă, acuzând dureri mari în regiunea abdomenului. Solza Igor a fost găsit la o distanță de aproximativ 1-2 km de la locul accidentului rutier, când l-au depistat, ultimul le-a comunicat că a stat ascuns pe deal, prin tufari și la domiciliu în sat nu a fost. Dânsul se deplasa încet spre casă când a fost depistat de către angajații de poliție.*

A mai declarat că, pe Solza Igor l-a filmat el personal cu telefonul său mobil în momentul depistării lui și imaginile video le-a plasat pe un suport optic DVD-R pe care-l poate prezenta la necesitate organului de urmărire penală.

Vinovăția se mai confirmă prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

Prin procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.08.2024 (f.d.5-6)**, ce confirmă faptul că, Solza Igor **, a.n.*****, a fost documentat pentru încălcarea regulilor de securitate rutieră.*

Prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, tabelului fotografic și schița accidentului rutier din 22.07.2024 (f.d.13-18)**, prin care a fost examinat locul accidentului rutier și anume traseul R-14, în apropierea **.*

Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), din 23.07.2024 (f.d.32)**, în cadrul căruia cet.Solza Igor ** a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice.*

Prin recipisa din 22.07.2024 (f.d.33)**, potrivit căreia Solza Igor, a.n.**, domiciliat în *****, nu a fost de acord cu procedura testării, dorind prelevarea probelor biologice ale sângelui.*

***Prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor și tabelului fotografic din 23.07.2024 (f.d.37-38)**, potrivit căruia de la Spitalul raional Soroca au fost ridicate două eprubete cu sânge, eprubete sigilate de către angajații spitalului.*

***Prin Raportul de constatare nr.202406P0405 din 30.07.2024 (f.d.42-44)**, potrivit căruia în proba de sânge, prezentată pe numele cet.Solza Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,19 g/l.*

Prin Raportul de expertiză judiciară nr.202429D0249 din 26.08.2024 (f.d.51-52)**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet.Spoială Ion, a.n.**, s-a constatat excoriații în regiunea parietală pe dreapta și zigomatică pe dreapta; echimoze la nivelul pavilionului urechii drepte și pe gamba stângă; edem cu echimoză pe frunte, pe mijloc, cu trecerea pe nas și periorbital bilateral; fractura osului nazal și fractura coastei VII pe dreapta fără deplasarea fragmentelor, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu sau de obiect contondent, pot data din 22.07.2024 (posibil în urma unui accident rutier), condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății.*

Prin Raportul de expertiză judiciară nr.202429D0250 din 29.08.2024 (f.d.59-60)**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet.Grădinari Iulian, a.n.**, s-a constatat excoriație frontal pe dreapta, echimoză temporal dreapta și comoție cerebrală, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu sau de acesta, pot data din 22.07.2024*

(posibil în timpul și circumstanțele indicate), condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Prin Raportul de expertiză judiciară nr.202429D0251 din 29.08.2024 (f.d.67-68)**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Solza Igor, a.n.**, s-a constatat ruptură de splină cu hemiperitoneum, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, pot data din 22.07.2024 (posibil în rezultatul accidentului rutier), condiționează pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății.*

***Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 29.08.2024 (f.d.101-102)**, potrivit căruia de la martorul Iavorschii Laurențiu a fost ridicat un suport optic DVD-R, pe care au fost stocate înregistrările video din 22.07.2024.*

***Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2024 (f.d.104)**, potrivit căruia a fost examinat suportul optic DVD-R, pe care au fost stocate înregistrările video din 22.07.2024 și anume momentul în care angajații de poliție îi propun cet.Solza Igor de a fi testat alcoolscopic, ultimul refuzând testarea alcoolscopică.*

***Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.08.2024 (f.d.105)**, prin care suportul optic DVD-R, pe care au fost stocate înregistrările video din 22.07.2024, a fost recunoscut și anexat la cauza penală 2024320219, în calitate de mijloc material de probă.*

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelului fotografic din 29.08.2024 (f.d.106-109)**, potrivit căruia a fost examinate deteriorările la mijlocul de transport de model "Mercedes 310D" cu numărul de înmatriculare **, ce aparține cet.Spoială Ion.*

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.08.2024 (f.d.110)**, prin care mijlocul de transport de model "Mercedes 310D" cu numărul de înmatriculare **, ce aparține cet.Spoială Ion, a fost recunoscut în calitate de corp delict și restituit prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 29.08.2024, proprietarului Spoială Ion, până la clarificarea cazului dat.*

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelului fotografic din 29.08.2024 (f.d.113-116)**, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model "Opel Combo" cu numărul de înmatriculare **, ce aparține cet.Solza Igor, având semne evidente a consecințelor accidentului rutier.*

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.08.2024 (f.d.117)**, prin care mijlocul de transport de model "Opel Combo" cu numărul de înmatriculare **, ce aparține cet.Solza Ion, a fost*

recunoscut în calitate de corp delict, fiind păstrat la parcarea specială din mun.Soroca, str.Cosăuților 2/2, până la clarificarea cazului dat.

Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, ***demonstrează vinovăția lui Solza Igor ***** pe deplin, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.264 alin.(2) Cod penal, având următoarele semne de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate****.*

Sancțiunea art.264 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La locul de trai, ***Solza Igor ***** *se caracterizează negativ (f.d.119).*

Conform certificatelor prezentate (f.d.121, 123) nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la cea a medicului narcolog.

Circumstanță atenuantă pentru inculpat este recunoașterea vinei.

Circumstanță agravantă pentru inculpat constituie săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

*Instanța a ținut cont și de faptul, că Solza Igor ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat desfășurarea procesului.*

*E de menționat, că Solza Igor *****, după săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, a avut un comportament cuviincios. Astfel, inculpatul a dat dovadă că a înțeles consecințele negative ale faptei sale.*

*Însă, ultimul nu este la prima abatere de la lege. Instanța reține, că Solza Igor ***** a fost anterior condamnat, în special prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, în baza art.287 alin.(3), cu aplicarea art.90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu termen de probă de 3 ani.*

*La moment Solza Igor ***** se află la evidență Biroului de probațiune Soroca.*

Deci, inculpatul condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a comis în termenul de probă infracțiunea, la caz având stare de recidivă.

În același timp, urmează de menționat, că nu sunt temeiuri pentru aplicarea unei alte pedepse mai blânde conform art.79 Cod penal, nici pentru liberarea de răspunderea penală conform art.53 Cod penal, având în vedere că legea nici nu permite asemenea soluție în cazul recidivei de infracțiuni.

*Reieșind din cele sus-indicate, rezultă faptul că inculpatul Solza Igor ***** este o persoană predispusă la comiterea încălcărilor de lege, ce reiese și din materialele de caracterizare anexate, precum și încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport în stare de ebrietate, ce atestă că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul Acesta nu a realizat în măsură deplină urmările negative ale faptelor sale anterioare și a comis o nouă crimă în termenul de probă stabilit. Astfel, nu a îndreptățit încrederea acordată pentru a se corecta în condițiile de libertate. Reieșind din cele expuse, instanța ajunge la concluzia, că corijarea inculpatului poate avea loc doar prin izolarea de societate, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoarea pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și a altor persoane.*

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de prevederile art.78 alin.(4), 80[1] alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei va fi dispusă în limita prevăzută de lege și solicitată de către procuror.

Instanța consideră, că astfel va fi posibilă restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi crime din partea vinovatului.

*Deoarece Solza Igor ***** a comis o infracțiune în interiorul termenului de probă, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Soroca din 11.08.2022, pedeapsa în privința sa urmează a fi stabilită conform regulilor aplicării pedepsei în cazul unui cumul de sentințe în conformitate cu art.85 Cod penal.*

Potrivit art.85 alin.(1), (3) Cod penal, dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă

infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

La caz, instanţa atestă, că pedeapsa definitivă urmează a fi una mai scurtă ce va avea acelaşi efect descurajator asupra inculpatului ca şi una mai lungă.

Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, instanţa consideră necesar, conform art.229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, de a încasa de la inculpat în folosul statului suma de 2482 lei pentru efectuarea constatărilor şi expertizelor medico-legale.

*Referitor la acţiunea civilă, instanţa de judecată a reţinut că, Spoială Ion Arcadie a înaintat cererea, fiind recunoscut parte civilă în proces şi a solicitat ca inculpatul Solza Igor ***** să fie obligat la plata sumei de 110000 lei pentru prejudiciul material şi moral cauzat prin infracţiune.*

Soluţionând acţiunea civilă înaintată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că ea urmează a fi admisă în parte, deoarece art.1998 alin.(1) Cod civil stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanţa consideră oportună admiterea parţială a acţiunii civile în sensul încasării sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în ce priveşte prejudiciul material care nu este posibil de apreciat la moment, deoarece Spoială Ion Arcadie nu a demonstrat cu exactitate cuantumul acestuia, instanţa o va admite, în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Or, conform art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Referitor la prejudiciul moral, instanţa a reţinut, că unul din criteriile orientative de apreciere a lui este cel al echităţii care exprimă, că despăgubirea trebuie să prezinte o sumă justă, iar cuantumul ei trebuie stabilit astfel încât să aibă efect compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru

autorul daunei, şi nici venituri nejustificate pentru victima daunelor. Reieşind din criteriul echităţii, instanţa apreciază suma de 10000 lei, solicitată cu titlu de prejudiciu moral, ca fiind una echitabilă pentru suferinţele fizice şi psihice suportate de Spoială Ion Arcadie.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364[1], 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaşte culpabil **Solza Igor ******* pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal şi prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal se aplică lui 3 (trei) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe la pedeapsa aplicată de adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei anterioare conform sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, stabilindu-i lui Solza Igor *****, pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*Termenul executării pedepsei închisorii lui Solza Igor *****, de calculat din momentul pronunţării sentinţei.*

*Măsura de reprimare lui Solza Igor ***** de aplicat arestarea preventivă până ce sentinţa va deveni definitivă, luându-l sub escortă din sala de judecată.*

*Corpurile delicte după devenirea irevocabilă a sentinţei – autovehiculul de model ”Mercedes 310D” cu numărul de înmatriculare *****, de lăsat proprietarului Spoială Ion, automobilul de model ”Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, de restituit lui Solza Igor *****, suportul DVD cu înregistrările video, de păstrat împreună cu materialele prezentei cauze penale.*

*A încasa de la Solza Igor ***** în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2482,00 lei (două mii patru sute optzeci şi doi lei 00 bani).*

*A încasa de la Solza Igor ***** în folosul lui Spoială Ion Arcadie suma de 10000 (zece mii) lei spre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune.*

În rest, acţiunea civilă a lui Spoială Ion Arcadie a admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite în privinţa prejudiciului material să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa pronunţată în şedinţă publică la data de 18.12.2024, ora 10-55.

Sentinţa cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul V.Belous