Dosarul nr. 5r - 519/2026

4-26017124-12-5r-13022026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

07 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Avocatului victimei Valerian Coval

Victima Alexandr Roșca

În lipsa:

Agentului constatator Petru Vasilica

Avocatului contravenientului Roman Doroftei

Contravenientului Eduard Pascal

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Roșca Alexandr** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00835 din 04.11.2025 și deciziei agentului constatator prin care lui Pascal Eduard i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator inspector principal INST, Petru Vasilica din 04.11.2025, Pascal Eduard a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 177 alin. (3) lit. b) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 120 unități convenționale pentru faptul că, în *****, la data de 04.11.2025 s-a constatat că Eduard Pascal proprietarul apartamentului nr. 39 de pe adresa menționată în perioada lunii iunie - august 2025, a executat lucrări de extindere în plan a balconului existent la apartament cu aproximativ 60-80 cm, în partea laterală și frontală în lipsa actelor permisive ceea ce contravine prevederilor art. 176 alin. (2) lit. b) Codul urbanismului și construcțiilor.

La data de 05.02.2026, victima Roșca Alexandr a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00835 din 04.11.2025 și deciziei agentului constatator prin care lui Pascal Eduard i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00835 din 04.11.2025, întocmit de către agentul constatator Petru Vasilica; dispunerea aplicării unei sancțiuni contravenționale mai aspre față de Pascal Eduard, proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și cu consecințele produse; dispunerea aplicării măsurile de siguranță prin demolarea construcției neautorizate si remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate; obligarea contravenientului la executarea măsurilor dispuse pe cheltuiala proprie, iar în caz de refuz - autorizarea autorităților administrației publice locale competente să procedeze la executarea acestora pe cheltuiala proprietarului.

În motivarea contestației a indicat că, prezenta cauză a fost examinată în mod arbitrar întrucât agentul constatator a dispus aplicarea unei sancțiuni contravenționale minimale față de contravenient, fără a exista motive și probe care să justifice o asemenea individualizare a sancțiunii. Circumstanțele cauzei nu au fost examinate/analizate în mod obiectiv, întrucât sancțiunea aplicată nu este proporțională cu gravitatea faptei și cu consecințele produse asupra victimei. Agentul constatator a omis să aplice măsurile de asigurare reglementate la art. 439^6 din Codul Contravențional, fapt care contravine legislației în vigoare. Deși contravenientul recunoaște în mod expres faptul că nu dispune de acte permisive (autorizație) pentru lucrările efectuate, în mod nejustificat și neexplicat nu au fost aplicate măsuri de siguranță, respectiv demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. Cauza nu a fost soluționată în mod definitiv de către agentul constatator, ci doar parțial, iar esența dreptului continuă să fie încălcată, ceea ce a condus la menținerea unor consecințe neînlăturate ale faptei contravenționale. În urma examinării materialelor cauzei s-a reținut că contravenientul Pascal Eduard, a realizat lucrări privind extinderea neautorizată a balconului în mărimi ce variază de la 60 — 80 cm, în partea frontală și laterală a apartamentul nr. 39, situat la etajul 2 din str. G. Alexandrescu nr. 9, bloc. V, mun. Chișinău. Acest fapt contravine prevederilor art. 176 alin. (1) și alin. (2), lit. b) din Codul Urbanismului și Construcțiilor al RM, precum și art. 55 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la locuințe nr. 75/2015. Contravenientul Pascal Eduard și-a recunoscut pe deplin vina în producerea faptei ilegale, aspect care poate fi desprins însăși din declarațiile acestuia anexate la materialele cauzei și din acceptarea achitării amenzii stabilite de către inspector. În aceste circumstanțe, un aspect deosebit de relevant și care ridică serioase dubii cu privire la caracterul complet, obiectiv și imparțial al examinării cauzei de către agentul constatator îl constituie faptul că acesta nu a dispus și nici nu a solicitat aplicarea măsurilor prevăzute de art. 439^6 din Codul contravențional, deși, prin raportare la prevederile art. 55 și art. 57 din Legea cu privire la locuințe nr. 75/2015, precum și la scopul urmărit de normele contravenționale, avea obligația de a întreprinde acțiunile necesare pentru înlăturarea consecințelor încălcării constatate și restabilirea situației conforme legii. Or, scopul răspunderii contravenționale nu se limitează exclusiv la

sancționarea persoanei vinovate, ci urmărește și înlăturarea consecințelor faptei ilicite, restabilirea ordinii de drept și prevenirea săvârșirii unor noi încălcări. În acest sens, măsura complementară constând în demolarea construcției executate fără autorizație și aducerea construcției la starea inițială reprezintă un mijloc obligatoriu și legal pentru înlăturarea efectelor produse prin încălcarea legislației în domeniul locuințelor și construcțiilor. În speță, materialele cauzei confirmă că balconul aferent apartamentului nr. 39, situat la etajul 2 din str. G. Alexandrescu nr. 9, bloc. V, mun. Chișinău, a fost extins neautorizat cu aproximativ 60-80 cm pe partea frontală și laterală. Această intervenție a modificat configurația inițială a construcției și a fost realizată în lipsa actelor permisive necesare. În speță, contravenția prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional sancționează extinderea neautorizată a încăperilor din contul balcoanelor și logiilor, precum și extinderea balcoanelor și logiilor existente. Conținutul acestei interdicții este dezvoltat și concretizat de prevederile Legii cu privire la locuințe nr. 75/2015. Astfel, art. 55 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la locuințe nr. 75/2015 interzice expres extinderea încăperilor din contul balcoanelor și al logiilor în blocurile locative, precum și extinderea balcoanelor și logiilor existente. Rezultă că legiuitorul nu a urmărit doar sancționarea pecuniară a persoanei vinovate, ci și restabilirea situației legale existente anterior săvârșirii faptei ilicite. În caz contrar, menținerea construcției neautorizate ar însemna perpetuarea efectelor încălcării legii și lipsirea de efect util a normelor imperative care interzic asemenea intervenții asupra blocurilor locative. Astfel, având în vedere caracterul ilicit al lucrărilor executate, recunoașterea faptei de către contravenient, precum și necesitatea restabilirii legalității și a situației existente anterior săvârșirii contravenției, se impune ca instanța de judecată să dispună aplicarea măsurilor prevăzute de lege pentru înlăturarea consecințelor încălcării săvârșite de contravenient. Atrage atenția asupra faptului că prevederile art. 54, 55, 57 și 58 din Legea cu privire la locuințe nr. 75/2015 au caracter imperativ și sunt instituite în vederea asigurării respectării normelor privind reconstrucția încăperilor în blocurile locative și protejării siguranței construcțiilor. Prin urmare, având în vedere caracterul continuu al consecințelor produse de fapta contravențională, recunoașterea vinovăției de către contravenient, precum și necesitatea restabilirii legalității și a stării inițiale a construcției, consideră că instanța de judecată urmează să aplice prevederile art. 439^6 din Codul contravențional și să dispună, pe cheltuiala exclusivă a contravenientului Pascal Eduard, demolarea părții extinse neautorizat a balconului apartamentului nr. 39 situat la etajul 2 din str. G. Alexandrescu nr. 9, bloc. V, mun. Chișinău și readucerea construcției la starea anterioară executării lucrărilor ilegale, inclusiv remedierea tuturor elementelor constructive afectate ca urmare a intervențiilor neautorizate.

În ședința de judecată agentul constatator Vasilica Petru nu s-a prezentat fiind citat legal, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Pascal Eduard nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Avocatul contravenientului Roman Doroftei nu s-a prezentat fiind citat legal, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Avocatul victimei Coval Valerian a solicitat admiterea contestației înaintate, din motivele indicate.

Victima Roșca Andrei în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a admite parțial contestația înaintată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere faptul că copia procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința lui Pascal Eduard au fost expediate în adresa victimei Roșca Alexandr la data de 26.01.2026.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator inspector principal INST, Petru Vasilica din 04.11.2025, Pascal Eduard a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 177 alin. (3) lit. b) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 120 unități convenționale pentru faptul că, în *****, la data de 04.11.2025 s-a constatat că Eduard Pascal proprietarul apartamentului nr. 39 de pe adresa menționată în perioada lunii iunie - august 2025, a executat lucrări de extindere în plan a balconului existent la apartament cu aproximativ 60-80 cm, în partea laterală și frontală în lipsa actelor permisive ceea ce contravine prevederilor art. 176 alin. (2) lit. b) Codul urbanismului și construcțiilor.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza*

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional „*Încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin: extinderea neautorizată a încăperilor din contul balcoanelor şi al logiilor în blocurile locative, precum şi extinderea balcoanelor şi logiilor existente; se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 300 la 350 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice* ”.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- ordin de încasare privind achitarea amenzii stabilite (f. d. 16);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00835 din 04.11.2025 și deciziei agentului constatator prin care lui Pascal Eduard i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional (f. d. 17);

- decizia agentului constatator privind pornirea procesului contravențional din 04.11.2025 (f. d. 18);

- declarația lui Pascal Eduard din 04..11.2025 (f. d. 19);

- proces-verbal de inspecție a construcției (f. d. 20);

- planșă fotografică (f. d. 21);

- plângere (f. d. 22-24);

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Roșca Alexandr (f. d. 25-26);

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Roșca Sergiu (f. d. 27-28);

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Roșca Tatiana (f. d. 29);

- extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor (f. d. 30-31);

- planșe fotografice (f. d. 32-36).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00835 din 04.11.2025 și deciziei agentului constatator prin care lui Pascal Eduard i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Pascal Eduard a fost sancționat pentru faptul că, Eduard Pascal proprietarul apartamentului nr. 39 de pe adresa menționată în perioada lunii iunie - august 2025, a executat lucrări de extindere în plan a balconului existent la apartament cu aproximativ 60-80 cm, în partea laterală și frontală în lipsa actelor permisive ceea ce contravine prevederilor art. 176 alin. (2) lit. b) Codul urbanismului și construcțiilor.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității și vinovăția lui Pascal Eduard a fost demonstrată prin probele prezentate și coroborate. Acesta a recunoscut vina în declarațiile sale, fiind sancționat a achitat amenda stabilită (f. d. 16).

Așadar, instanța de judecată stabilește că, acțiunile făptuitorului întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional. La individualizarea pedepsei, agentul constatator a ținut cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca agentul constatator a aplicat lui Pascal Eduard o sancţiune sub formă de amendă la limitele sancțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional, în mărime de 120 unități convenționale, aceasta fiind executată conform ordinului de încasare anexat la materialele cauzei (f. d. 16).

Cu referire la solicitarea victimei Roșca Alexandr de a se dispune aplicarea măsurii de siguranță prin demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției afectate în urma intervențiilor neautorizate, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 439^4 lit. b) din Codul contravențional, *în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 439^6 din Codul contravențional, *(1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134^1, 168, art. 177 alin. 3, alin. 4 lit. c) şi d), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. (3) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).*

În acest mod, „triplul test” presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În acest caz, reieșind din prevederile legale stipulate la art. 439^6 Cod contravențional, instanța constată existența unei limitări în drepturi sub forma aprobării remedierii unei construcții neautorizate ca fiind prevăzută de o normă juridică certă și previzibilă, în sensul dat existând prevederea legală citată supra.

Concomitent, instanța confirmă necesitatea indispensabilă într-o societate democratică a măsurii de siguranță propuse, iar apreciind-o la caz prin prisma jurisprudenței CtEDO, instanța relevă că orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea „bunurilor” poate fi justificată numai dacă servește unui interes public (sau general) legitim *[(Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), par. 113; (Lekić împotriva Sloveniei (MC), par. 105*].

Respectiv, Curtea Europeană a constatat că sunt incluse în noțiunea de interes public în sensul acestei dispoziții următoarele scopuri: eliminarea nedreptăților sociale în sectorul locuințelor (James și alții împotriva Regatului Unit, par. 45) și astfel va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește „interesul public”, dar cu excepția cazului în care hotărârea menționată este în mod evident lipsită de un temei rezonabil *(Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), par. 113).*

În concluzie, instanța reieșind din prevederea art. 439^6 alin. (1) și (3) Cod contravențional, cît și a jurisprudenței nominalizate supra, în coroborare cu argumentele

expuse anterior, instanța va admite demersul privind remedierea construcţiilor afectate în urma intervenției neautorizate, ca fiind unul fondat, ori instanța de judecată, în cazul în care nu va reacționa la acțiunile ilicite ale persoanelor, va prejudicia interesul public.

Potrivit art. 439[6] alin. (4) Cod contravențional, *demolarea construcţiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.*

Prin urmare, având în vedere faptul că, remedierea construcției neautorizate poate fi dispusă în sensul art. 439[6] alin. (1) Codul contravențional, instanța de judecată, reieșind din prevederile art. 439[6] alin. (4) Cod contravențional, va pune în sarcina lui Pascal Eduard, remedierea construcției de pe adresa *****, a cărei proprietar este Pascal Eduard.

Mai mult, instanța statuează că, odată ce statul adoptă o soluție legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabilă, pentru a evita pe cât de posibil insecuritatea juridică și incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții, or întrucât respectarea legilor este o obligație fundamentală într-un stat de drept, orice acțiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv, iar ignorarea dispozițiilor legale, reprezintă o încălcare a obligațiilor impuse în mod onerativ.

De altfel, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, ce reține că aceste condiții au fost neconsiderate prin acțiunile făptuitorului, or legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, adică a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale, motiv pentru care și instanța, constatând vinovăția în comiterea faptei, a dispus inclusiv remedierea consecințelor admise prin fapta comisă, prin remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate, în ordinea prevederilor de drept expuse conform art. 439[6] Cod contravențional.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată a reținut și Decizia Curții Constituționale nr. 33 din 29.03.2018 (în vigoare 29.03.2018) de inadmisibilitate a sesizării nr. 153a/2017 privind controlul constituţionalităţii articolelor 439[4] litera b) şi 439[6] din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr. 218 din 24 octombrie 2008 (demolarea construcţiilor neautorizate ca măsură de siguranţă), Curtea statuând că, „*deşi măsura demolării construcţiilor neautorizate este aplicabilă în cazul comiterii acestor contravenţii, incidenţa ei nu este determinată de existenţa răspunderii contravenţionale pentru fapta săvârşită, ci de existenţa stării de pericol relevată de acea faptă. Astfel, Curtea constată că demolarea construcţiei neautorizate nu are ca scop pedepsirea contravenţională a vinovatului, ci asigurarea ordinii publice prin prevenirea consecinţelor negative în cazul unor construcţii realizate cu nerespectarea prevederilor legii*”.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial contestația depusă de Roșca Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00835 din

04.11.2025 și deciziei agentului constatator prin care lui Pascal Eduard i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional, și se aplică măsura de siguranță - remedierea construcțiilor afectate în urma intervenției neautorizate, se dispune remedierea construcției de pe adresa *****, a cărei proprietar este Pascal Eduard.

Remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate la încăperea din *****, se pune în sarcina lui Pascal Eduard, născut la *****, IDNP *****, pe cont propriu.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Roșca Alexandr** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00835 din 04.11.2025 și deciziei agentului constatator prin care lui Pascal Eduard i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. b) Cod contravențional – se admite parțial.

Se aplică măsura de siguranță - remedierea construcțiilor afectate în urma intervenției neautorizate și se dispune remedierea construcției de pe adresa *****, a cărei proprietar este Pascal Eduard.

Remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate la încăperea din *****, se pune în sarcina lui Pascal Eduard, născut la *****, IDNP *****, pe cont propriu.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**