Dosarul nr. 4-135/2026
4-26125722-48-4-05102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu

Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Şincarenco Mihail, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Postica Mihail din data de *****, cet. Șincarenco Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la *****, la 01:20 în s. *****, r-nu Străşeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. *****întocmit de IP Străşeni.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 04.08.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Burlacu Ion la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Șincarenco Mihail, a recunoscut vina și a comunicat că îi pare rău de cele comise și promite pe viitor că nu se va repeta.

5. În şedinţa de judecată, agentul constatator Postica Mihail, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator.

6. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Șincarenco Mihail sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

7. Astfel, chiar dacă Șincarenco Mihail în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- *Informația înregistrată la Inspectoratul de Poliție Străşeni la 30 martie 2026*, privind sesizarea recepționată prin Serviciul 112, referitoare la un conflict familial și la pretinse acțiuni de agresiune exercitate de Sincarenco Mihail asupra soției sale.

- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 30 martie 2026*, prin care Sincarenco Rita a solicitat intervenția organelor de poliție, comunicând că, în aceeași zi, în jurul orei 13:00, soțul său, Sincarenco Mihail, a inițiat un conflict la domiciliu și a agresat-o fizic.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Sincarenco Rita din 30 martie 2026*, în care aceasta a relatat circumstanțele conflictului familial, susținând că soțul său a manifestat un comportament agresiv și a exercitat violență fizică asupra sa. Victima a solicitat intervenția organelor de poliție pentru documentarea faptelor.
- *copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29 martie 2026*, prin care Sincarenco Rita a sesizat repetat organele de poliție, invocând comportamentul agresiv al soțului său, manifestat prin conflicte familiale și agresiuni fizice.
- *copia **p**rocesului-verbal de audiere a victimei din 29 martie 2026*, în care Sincarenco Rita a descris circumstanțele conflictului și acțiunile pe care le atribuie soțului său.
- *copia **c**hestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*, întocmit de organul de poliție, prin care au fost evaluate circumstanțele conflictului, formele de violență semnalate și riscul repetării unor asemenea acțiuni. În chestionar a fost consemnat un nivel moderat al riscului.
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 44 din 29 martie 2026*, emis în privința lui Sincarenco Mihail, prin care au fost stabilite măsuri temporare de protecție a victimei, inclusiv restricții privind contactarea acesteia.
- ***r**aportul privind încălcarea ordinului de restricție de urgență*, prin care organul de poliție a consemnat că, la 30 martie 2026, Sincarenco Mihail ar fi încălcat restricțiile stabilite prin ordinul emis anterior. În raport se menționează inițierea procedurii contravenționale în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr. ******, întocmit în privința lui Sincarenco Mihail, prin care agentul constatator a consemnat fapta imputată și a dispus remiterea cauzei spre examinare potrivit competenței.
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Șincarenco Mihail în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

8. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Șincarenco Mihail a încălcat ordinul de restricție, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Șincarenco Mihail corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

9. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu

respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

10. Aşadar, potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

11. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

12. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Șincarenco Mihail, nu au fost identificate.

13. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Șincarenco Mihail, nu au fost identificate.

14. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Șincarenco Mihail în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 *****din *****, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Burlacu Ion, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional.

15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Burlacu Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

16. Se explică lui Șincarenco Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

17. Făptuitorul Șincarenco Mihail față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

18. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Șincarenco Mihail vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1]

Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Șincarenco Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Șincarenco Mihail, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***