Dosarul nr. 21r-1378/22 Judecător: Valentina Suruceanu
1-22015891-02-21r-08092022 Judecătoria Hîncești, sediul Central

D E C I Z I E

13 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecând recursul condamnatei Fedoruc Irina și recursul suplimentar al condamnatei Fedoruc Irina, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, prin care a fost respinsă plîngerea condamnatei Fedoruc Irina înaintată împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca fiind neîntemeiată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 8 septembrie 2022-13 mai 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 21 iunie 2023 pînă la 13 mai 2025.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 februarie 2022, condamnata Fedoruc Irina a înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Central plîngere împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, a fost respinsă plîngerea condamnatei Fedoruc Irina înaintată împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca fiind neîntemeiată.
3. Nefiind de acord cu încheierea, condamnata Fedoruc Irina a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.
4. În motivarea recursului s-a invocat că a expediat un plic pe adresa CMIK Publications, la data de 31.12.2021, la ora 08:00 a venit poştaşul şi a întrebat dacă pentru ea sunt careva scrisori, la ce i-a răspuns că s-a întors o scrisoare din Estonia sau Lituania. La fel poştaşul a întrebat-o dacă scrisoarea i-a fost

înmînată sau nu. Pe data de 31.12.2021 a scris plîngere înregistrată cu nr. F-1385/21, şefa de sector Munteanu V., care era responsabilă pe carcer, nu i-a întors plicul. Pe 10.01.202 a venit colaboratorul de la ANP şi o-a spus cum Munteanu V., nu-i dă plicul, se comportă urît cu ea şi nu-i eliberează actele pe care le solicită. Plicurile nu se întorc la timp.

5. Subsecvent, condamnata a depus recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.
6. În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și nemotivată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, omițînd că nu este respectat dreptul la corespondență.
7. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursurile nefondate şi pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
10. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
11. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
12. Colegiul examinînd materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează raporturile juridice în speță, consideră motivele expuse în recurs declarative.
13. În conformitate cu art. 473^1 alin. (1) din Codul de executare, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste

organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

14. Astfel, din materialele cauzei rezultă că Fedoruc Irina execută pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 7 Rusca.
15. Statutul executării pedepsei de către condamnaţi (în continuare - Statut) reglementează temeiul, condiţiile şi procedura punerii în executare de către administraţia penitenciară şi executării de către condamnaţi a pedepselor penale privative de libertate - închisoarea şi detenţiunea pe viaţă.
16. Temei pentru detenţia condamnaţilor îl constituie, hotărîrea definitivă a instanţei de judecată, prin care a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate.
17. Din plîngerea înaintată se atestă că condamnata Fedoruc Irina îşi exprimă dezacordul cu acţiunile administraţiei Penitenciarului nr. 7 Rusca care nu expediază şi nu-i transmit corespondenţa.
18. Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de executare, condamnatul are dreptul să primească şi să expedieze din cont propriu, scrisori, telegrame şi petiţii fără a se limita numărul lor în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi.
19. Conform pct. 325, 327, 328, 329 din Secţiunea a 27-a din Hotărîrea Guvernului nr. 583 Cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnaţi din 26.05.2006, deţinutul are dreptul să primească şi să expedieze din cont propriu scrisori, telegrame şi petiţii, fără a se limita numărul lor, în modul şi în condiţiile stabilite de Codul de executare şi de regulile de prestare a serviciilor poştale aprobate de Guvern. Expedierea şi primirea mandatelor poştale şi telegramelor de către deţinuţi se efectuează numai prin administraţia penitenciarului. Serviciile poştale pentru expedierea şi/sau readresarea corespondenţei sînt suportate integral de către deţinuţi, reţinerile fiind efectuate de pe conturile lor de peculiu. Expedierea către destinatari a scrisorilor cu plată adăugătoare se efectuează conform tabelului, în baza căruia contabilitatea va reţine cheltuielile pentru serviciile poştale din contul de peculiu al deţinutului. Din lipsa mijloacelor băneşti pe contul de peculiu al deţinutului, astfel de scrisori nu sînt expediate, fapt care se aduce la cunoştinţa deţinutului. Primirea corespondenţei recomandate şi de valoare din oficiul poştal, precum şi predarea ei spre expediere se efectuează în bază de registru, în care corespondenţa recomandată şi de valoare se înscrie separat.
20. La caz, se atestă că pe teritoriul Penitenciarului nr. 7 Rusca sunt amplasate cutii poştale în fiecare sector, iar la data de 31.12.2021 a intrat pe teritoriul Penitenciarului nr. 7 Rusca poştaşul şi a ridicat corespondenţa. Corespondenţa era împachetată în plicuri de către condamnate şi plasate în cutiile poştale.
21. Totodată, s-a stabilit că corespondenţa este expediată sau transmisă destinatarului în decurs de 24 de ore de la depunerea sau primirea ei.

22. Astfel, în speță, în raport cu materialele anexate la dosar Colegiul nu a constatat încălcarea drepturilor condamnatei la corespondenţă, or, instituţia penitenciară înregistrează, expediază şi transmite destinatarului corespondenţa cu respectarea termenului prevăzut la art. 210 alin. (2) din Codul de executare.
23. Alegațiile condamnatei în partea în care a invocat că poştaşul i-a spus că, s-a întors o scrisoare din Estonia sau Lituania care nu i-a fost transmisă, este declarativ şi nu poate fi apreciat ca ingerinţa agenţilor statului în exercitarea dreptului la corespondenţă garantat de art. 8 CEDO, potrivit căruia, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.
24. Prin urmare, instanţa nu a stabilit din partea administraţiei Penitenciarului nr. 7 Rusca încălcarea cărorva drepturi, iar colaboratorul Penitenciarului nr. 7 Rusca, Verginia Munteanu a avut un comportament corect şi în corespundere cu legea, condamnata beneficiind de un tratament decent şi amiabil din partea administraţiei penitenciarului la corespondenţă, cît şi dreptul la informaţie.
25. Cu referire la solicitarea condamnatei cu privire la tragerea la răspundere penală a colaboratorilor Penitenciarului nr. 7, conform semnelor componenţei de infracţiune prevăzută de art. 166^1 din Codul penal, Colegiul reiterează că nu este de competenţa instanţei de judecată a investiga o infracţiune, dar a organului de urmărire penală
26. În conformitate cu art. 29 alin. (1) din Codul de procedură penală, justiţia în cauzele penale se înfăptuieşte de Curtea Supremă de Justiţie, curţile de apel şi judecătorii conform competenţei date prin prezentul cod.
27. Iar, art. 52 din Codul de procedură penală, pledează că în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale, porneşte urmărirea penală, dispunînd printr-o ordonanţă motivată fie efectuarea urmăririi penale de către alte organe de urmărire penală, fie exercitarea sa nemijlocită a urmăririi penale în conformitate cu prevederile prezentului cod, sau refuză pornirea urmăririi penale, sau dispune încetarea urmăririi penale. Exercită nemijlocit urmărirea penală, revenindu-i atribuţiile organului de urmărire penală. Conduce personal urmărirea penală şi controlează legalitatea acţiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obţinute conform prevederilor art.94 alin.(1).
28. În speță, judecătorul de instrucție a examinat plîngerea în limitele materialelor anexate la dosar, dar și în limitele stabilite de Lege, circumstanțe ce impun că motivele expuse în recursuri poartă un caracter declarativ, iar soluția adoptată de prima instanță este întemeiată și motivată.
29. Conchizînd, Colegiul va respinge recursurile, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, nu au fost identificate.

30. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursul condamnatei Fedoruc Irina și recursul suplimentar al condamnatei Fedoruc Irina, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, prin care a fost respinsă plîngerea condamnatei Fedoruc Irina înaintată împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca fiind neîntemeiată.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci