Dosarul nr.5r-7614/2025
4-25180298-12-5r-29122025

D E C I Z I E
În numele Legii

12.05.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Avocatului în interesele contestatarului Andrei Cebotari

Agentului constatator sin cadrul IP Botanica Vladimir Bucă

examinând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, contestația **înaintată de către *avocatul Andrei Cebotari în interesele contestatarului Ciumac* ***** împotriva deciziei agentului constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bucă Vladimir, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 16.05.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional,-**

A C O N S T A T A T:

La 16.05.2025, în privința lui Ciumac ***, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, Bucă Vladimir, a fost întocmită Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 435500, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 16.05.2025, ora 17:30 min.-18:10 min., pe bd.*****, or.Chișinău, în loc public, în stradă a avut un comportament neadecvat, exprimându-se necenzurat, încălcând ordinea publică*”.**

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 17.12.2025, avocatul Cebotari Andrei în interesele lui Ciumac *** a înaintat cerere de recurs prin admiterea cererii de recurs cu anularea integrală a Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional, deoarece fapta nu a fost comisă de către Ciumac *****.**

În motivarea cererii de recurs a invocat că, la data de 27.10.2025 de către executorul judecătoresc a fost emisă o încheiere de intentare a procedurii de executare, ca anexă la care a fost prezentă o informație potrivit căreia Ciumac *** a fost sancționat contravențional de către IP Botanica la data de 16.05.2025. Astfel, la data de 14.11.2025, Ciumac ***** a depus o cerere la IP Botanica prin care a solicitat să-i fie**

prezentate copiile din dosarul contravențional, și o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin răspunsul expediat în adresa cet.Ciumac *** de către IP Botanica la data de 03.12.2025, a fost informat că la data de 16.05.2025 agentul constatator Bucă Vladimir a întocmit în privința lui Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 435500, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional.**

Solicită admiterea cererii de recurs reieșind din faptul că nu Ciumac *** a fost audiat și sancționat de către agentul constatator.**

Susține că atât procesul-verbal privind actele de constatare, cât și Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nu au fost semnate de către Ciumac ***, semnătura nu coincide absolut deloc cu semnătura lui Ciumac *****, din care considerent în fața agentului constatator la data de 16.05.2025 a fost o altă persoană decât Ciumac *****. La fel este indicată o adresă de domiciliu, pe care contestatarul niciodată nu a locuit. Totodată atrage atenția, că codul personal și numele, prenumele , patronimicul sunt corecte, nefiind clar prin ce modalitate au fost obținute aceste date și cum persoana identificată s-a prezentat ca Ciumac *****.**

Mai invocă autorul contestației că, deși potrivit procesului-verbal privind actele de constatare Ciumac *** a fost atras la răspundere penală în baza art.201 CP, însă conform cazierului judiciar detaliat Ciumac ***** nu a fost atras niciodată la răspundere penală.**

Menționează că Ciumac *** este angajat la ÎCS „*****” SRL, iar potrivit foii de parcurs de la întreprindere pentru luna mai 2025, acesta la data de 16.05.2025 s-a aflat în sat.*****, r-nul Ungheni.**

Mai invocă contestatarul faptul că, agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Ciumac *** a prezentat doar două înscrisuri ca probe, scrise olograf și cu conținut indiscifrabil.**

În ședința de judecată, contestatarul Ciumac ***, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind prezent autorul contestație și anume avocatul în interesele contestatarului care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui Ciumac *****, fapt admis de către instanță.**

Avocatul Andrei Cebotari în interesele contestatarului, în ședința de judecată a susținut integral recursul depus în interesele lui Ciumac *** și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate în contestație.**

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP Botanica, mun.Chișinău, Bucă Vladimir, a solicitat respingerea contestației menționând că atele de indentitate a contravenientului se obțin prin apelul telefonic la** unitatea de bază, unde se solicită datele de anchetă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator din cadrul **IP Botanica, mun.Chișinău, Bucă Vladimir**, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul

constatării personale a agentului constataor seria/nr.DCA01 435500 din 16.05.2025, prin care Ciumac ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Din interpretarea prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: procesul-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională, or potrivit normei citate, „*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție (...)*”

Întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, excepția de la această regulă, are loc atunci când, de către agentul constatator se depistează fapta ce constituie contravenție și dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiții – situația prevăzută de art.451[1] Cod contravențional.

În conformitare cu prevederile art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator *nu încheie proces-verbal* cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite *cumulativ* următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b**)** persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Potrivit art.451[2] alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, este un document executoriu, care va include: declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, se constată că Ciumac *****, la data întocmirii deciziei nu se afla pe în mun.Chișinău.

Totodată, agentul constatator a confirmat faptul că, persoana nu a fost identificată în baza unui act de identitate, ci a fost verificată identitatea prin **apelul telefonic la** unitatea de bază, unde a solicitat datele de anchetă, cee ace contravene legii, or, agentul constatator are obligația d ea identifica persoana în baza actului de identitate pentru a verifica dacă datele prezentate de persoană corespund realității.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției,* ***la identificarea făptuitorului****, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art.425, 442 Cod Contravențional.

Respectiv, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţiei este obligatorie, prin prisma art.440 alin.(1) şi art.442 Cod Contravenţional.

În asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, *fără a stabili identitatea persoanei în baza actelor de identitate,* sunt neclare.

Astfel, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu stabilirea identității persoanei în modul prevăzut de lege.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului Contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art.451^4 alin. (2) pct.2) lit. a) Cod Contravențional, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (11); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de ***avocatul Andrei Cebotari în interesele contestatarului Ciumac *****.***

Se declară nulă Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 435500 din 16.05.2025, în privința lui ***Ciumac ******* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu