Дело № 5r-19/2025
PIGD № 4-25057950-15-5r-29042025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 сентября 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания - Чебану Надежда
С участием:
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Маркова Дмитрия *****а на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от 17.04.2025 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и на решение констатирующего субъекта от 17 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 29.04.2025 года – 03.09.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

23 апреля 2025 года заявитель Марков Дмитрий обратился в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за №2641, и поступила в суд Кахул, с местонахождением Тараклия 29 апреля 2025 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена судье Суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель просит признать недействительным протокол о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2024 года, дело производством прекратить.

В жалобе заявитель указал, что решением констатирующего субъекта старшего субофицера Тараклийского ИИ полиции Караман С. от 17.04.2025 года на него был наложен штраф в размере 500 у.е. или 25 000 лей по основаниям ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ «Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением. Названное решение не основано на законе и подлежит отмене по следующим основаниям.

Отмечает, что из фабулы совершенного правонарушения усматривается, что он в период с 01.01.2024 года 01.01.2025 года получал денежные средства лично для себя посредством приложения «PSB» банка России в целях реализации избирательного права в

выборах 2024 года, тем самым совершил пассивную коррупцию. В нарушение требований п. d) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, констатирующий субъект не установил событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением. Период с 01.01.2024 года по 01.01.2025 года, время совершения правонарушения, указанное в протоколе, несостоятельно так как, это не продолжаемое правонарушение.

Считает, что в нарушение требований п. e) ч. (1) ст. 443 Коп РМ, протоколе не отражена юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения. Констатирующий субъект квалифицировал деяние как пассивную коррупцию, в то время как вменил ему ст. 47^1 ч.(1) т.е. пассивную электоральную коррупцию. Более того, закон о пассивной электоральной коррупции ст.47^1 КоП РМ (вступил в силу 15.08.2024 года и действует он именно с этой даты и не имеет обратной силы). Так ч. (1) ст. 445 КоП РМ предусматривает недействительность протокола о правонарушении в случае невнесения в протокол о правонарушении, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

На основании изложенного просит, признать недействительным протокол о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2024 года, дело производством прекратить.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Караман С. и заявитель Марков Дмитрий, на судебное заседание не явились, были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, однако в судебное заседание не явились, не уведомили суд о мотивах и причинах неявки, в связи с чем суд определил продолжить рассмотрение дела в их отсутствие. Одновременно представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Караман С. подал заявление, в котором просил суд рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Маркова Дмитрия подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 17 апреля 2025 года, старшим субофицером СП №1 ИП Тараклия – Караман С. в отношении Маркова Дмитрия был составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2025 года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: Марков Дмитрий в период времени с 01.01.2024 г. по 01.01.2025 г. в районе Тараклия, являясь избирателем РМ, посредством приложения PSB банка России, принимал лично для себя денежные средства в целях реализации избирательного права в выборах в период 2024 года, тем самым совершил пассивную коррупцию.

Действия Маркова Дмитрия констатирующим субъектом были квалифицированы по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

17 апреля 2025 года констатирующим субъектом старшим субофицером СП №1 ИП Тараклия – Караман С., было вынесено решение о назначении в отношении Маркову Д. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Марков Дмитрий, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2025 года и решением констатирующего субъекта Караман С. о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, 23 апреля 2025 года обратился в ИП Тараклия с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за № 2641.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 17.04.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 29 апреля 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471.*

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Мрковым Д., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствии со ст. 10 КоП РМ, *Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.*

В соответствие с диспозицией ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, *Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.*

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП РМ, *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от 17.04.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Марковым Д. правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Марковым Д., указанного правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано

констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

В свою очередь, констатирующий субъект ограничился лишь составлением протокола о правонарушении в отношении Маркова Дмитрия, в котором указал сведения о совершении указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, без приобщения к материалам производства о правонарушении каких-либо доказательств, подтверждающих факт совершения, вменяемого последнему деяния. Указание в протоколе сведений о том, что Марков Дмитрий в период времени с 01.01.2024 г. по 01.01.2025 г. в районе Тараклия, являясь избирателем РМ, посредством приложения PSB банка России, принимал лично для себя денежные средства в целях реализации избирательного права в выборах в период 2024 года, не может служить основанием для привлечения лица к ответственности.

На основании изложенного, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Марковым Д. правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч. (1) КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Маркова Д. события указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 375 КоП РМ, (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 17.04.2025 года о признании Маркова Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Маркову Д. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2025 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Маркова Д. события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст.443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Маркова Дмитрия, на протокол о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2025 года по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 17 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта старшего субофицера СП №1 ИП Тараклия Караман С. о признании Маркова Дмитрия виновным в совершении правонарушения, предусмотренног ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 (двадцать пять тысяч) лей.

Производство о правонарушении в отношение Маркова Дмитрия по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI04 ***** от 17.04.2025 года составленного констатирующим субъектом - старшим субофицером СП №1 ИП Тараклия Караман С., прекратить производство по делу о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Маркова Д. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко