Dosarul nr. 5r-3551/2024
4-24104765-12-5r-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Reprezentantului din cadrul ISSPNPC, Ana-Victoria Babin
Avocatului Malachi Boris
În lipsa:
Reprezentantului petiţionarei SRL „*****”, Alexei Loboda

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de către repezentantul SRL „Ultra Distribution” administrator Loboda Alexei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancţionare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub foră de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 05 august 2024, de către agentul constatator Cuciuc Natalia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN01 000987 în privinţa SRL „*****”, pentru faptul că la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chişinău, str. Columna nr. 170, showroom SRL „Ultra Distribution”, a utilizat practica incorectă/înşelătoare care denaturează în mod esenţial comportamentul consumatorului *****, a unui grup de consumatori prin lăsarea unei unităţi pe pagina oficială (www.ultra.md) a produsului căşti gaming ASUS ROG Strix Go” cu fir negru, la preţ de 103 lei, însă i-a fost refuzată comercializarea, deşi podusul era la vitrină în showroom din motiv că preţul era indicat eronat. Preţul pe piaţă fiind între 1 800 – 2 109 lei.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile SRL „*****” au fost calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul Contravenţional.

3. Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Dărănuţă Sergiu seria/nd. DPN01 000921 din 20 august 2024, SRL „Ultra Distribution” a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei), pentru faptul că, la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chişinău, str. Columna nr. 170, showroom SRL „*****”, a utilizat practica comercială incorectă, înşelătoare, care denaturează în mod esenţial comportamentul consumatorului Eni Nicolae sau a unui grup de consumatori prin lansarea unei invitaţii la cumpărare pe pagina www.ultra.md, a produsului (căşti gaming ASUS ROG Strix Go cu fir negru

) la preţ de 103 lei, însă fiindu-i refuzată comercializarea, cu toate că, produsul era la showroom din motivul că, preţul era indicat eronat, preţul pe piaţă fiind între 1850 - 2109 lei.

Din materialele cauzei, se atestă că, la 28 iunie 2024, ***** a plasat o comandă pe pagina www.ultra.md a produsului căşti gaming „Asus ROG Strix Go" la preţ de 103 lei. Din motivul că nu a fost sunat în vederea confirmării comenzii, consumatorul s-a deplasat la showroom ca să procure produsul. S-a apropiat de consultant, care i-a comunicat să aştepte ul alt consultant, iar după circa 20 minute, a comunicat cu acelaşi consultant, care l-a anunţat că, la moment sunt doar 2 produse şi sunt în showroom, informaţia fiind verificată prin terminalul portativ prezent la consultant. Consultantul i-a explicat că, dacă produsele erau vândute, acestea nu se mai regăseau în stock, însă în program aceste produse figurează ca produse spre vânzare, motiv din care a solicitat să-i fie vândute aceste ultime produse. Deplasându-se la raftul unde erau expuse produsele, susţine că preţul nu coincidea cu preţul de pe pagina web a magazinului, iar consultantul a comunicat că acest produs nu are cum să fie la preţ de 103 lei şi probabil este o eroare de preţ pe pagina magazinului. La biroul de informaţii a fost anunţat că produsele respective sunt rezervate şi este efectuat transfer, dar la solicitarea de a-i prezenta dovada transferului şi cartea de reclamaţii, s-a aprpiat o persoană (probabil administratorul) care a încercat să amelioreze situaţia, cu scuzele de rigoare privitor la preţul produsului indicat greşit pe site. Între timp, persoana de la biroul de informaţii i-a prezentat o foaie A4, pe care era indicat că produsul est rezervat, fără careva informaţii adiţionale cum ar fi de către cine a fost rezervat sau dacă a fost efectuat un transfer. În concluzie, susţine că, SRL „Ultra Distribution" a manipulat produsl în defavoarea clientului şi i-au fost încălcate drepturile sale de cumpărător prin refuzul de a-i vinde produsul la preţul indicat pe site-ul magazinului www.ultra.md, din diverse motive.

La 08 iulie 2024, SRL „*****", a răspuns consumatorului că, ultimile 2 bucăţi din produsul solicitat au fost rezervate anterior de alţi clienţi prin comenzi online şi dacă era să fie plsată o comandă online din partea acestuia, departamentul comenzi online, l-ar fi contactat şi informat că produsele sunt deja rezervate. Cu referire la situaţia din incinta SRL „Ultra Distribution"a explicat că, consumatorul a fostconfuz, din motiv că produsul era rezervat, dar totuşi era pe raft, ceea ce l-adus în eroare, dar administratorul l-a informat că produsul este rezervat şi nu poate fi vândut, acesta fiind pe raft din motivul lipsei de timp de a fi retras.

Nefiind de acord cu explicaţiile SRL „*****", la 09 iulie 2024, Eni Nicolae, s-a adresat către ISSPNPC cu petiţia nr. 674-E privitor la pretinsele acţiuni ilegale admise în raport cu comanda plasată.

Ca urmare a examinării petiţiei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024.

4. În acest sens, la 09 septembrie 2024, reprezentantul SRL „Ultra Distribution", administrator Loboda Alexei, a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancţionare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub foră de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional, solicitând admiterea acesteia, cu anularea actelor menţionate.

5. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 28 iunie 2024, *****, s-a apropiat la magazinul „Ultra", pentru a cumpăra produsul „Căşti gaming ASUS ROG Strix Go, Cu fir, Negru", în cantitate de 2 bucăţi. Reprezentanţii magazinului l-au informat că produsul a fost rezervat mai devreme şi, prin urmare, nu poate fi vândut. În aceeaşi zi, Eni Nicolae, a depus o reclamaţie şi o cerere către magazinul „Ultra", solicitând explicaţii cu privire la refuzul de a vinde cele două bucăţi din produsul „Căşti gaming ASUS ROG Strix Go, cu fir, Negru" cu numărul 136420. La 08 iulie 2024, magazinul „Ultra" a expediat răspunsul către *****, în legătură cu reclamaţia şi cererea din 28 iunie 2024, în care a reiterat că refuzul a fost determinat de faptul că ultimele două unităţi de produs fuseseră anterior rezervate. Conform răspunsului,

pe pagina web a magazinului (ultra.md) este indicat că termenul de rezervare a oricărui produs este de două zile pentru a permite clienţilor de a se apropia şi a ridica produsul achiziţionat. Eni Nicolae a rămas nesatisfăcut de explicaţiile primite referitor la rezervarea produsului, chiar dacă i-a fost prezentată imaginea de pe terminalul de lucru al consultantului în care era indicată menţiunea rezervat. Magazinul „Ultra" şi-a exprimat scuze faţă de consumator. Pentru soluţionare amiabilă a situaţiei, magazinul a propus consumatorului reduceri considerabile la alte câteva modele similare de căşti, disponibile în stocul vânzătorului. Cu toate acestea, *****, a depus o reclamaţie la ISSPNPC, prin care a solicitat pedepsirea vânzătorului pentru refuzul de a i se vinde produsul.

Admite că aflarea produsului pe raft putea să creeze o confuzie pentru client, însă tocmai din acest motiv în sala magazinului se află consultaţii care pot oferi informaţia necesară şi ajuta consumatorul cu efectuarea achiziţiei.

A mai relatat că la 20 august 2024, ISSPNPC, a emis o decizie de sancţionare a SRL „*****" pentru că aceasta ar fi comis contravenţia prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravenţional utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comer.ciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori, prin faptul că la 28 iunie 2024, ora 1324, în showroom-ul SRL „Ultra Distribution" din str. Columna, 170, mun. Chişinău, a utilizat practici incorecte/înşelătoare care au denaturat în mod esenţial comportamentul consumatorului Eni Nicolae, a unui grup de consumatori, prin lansarea unei invitaţii pe pagina oficială (www.ultra.md) a produsului căşti gaming „ASUS ROG Strix GO" cu fir negru la preţ de 103 lei, însă fiindu-i refuzată comercializarea deşi produsul era la vitrină în Showroom din motiv că preţul era indicat eronat, preţul pe piaţă fiind între 1850 - 2 109 lei. În termen legal, SRL „*****" a contestat decizia ISSPNPC asupra cauzei contravenţionale din 20 august 2024.

Susţine că ISSPNPC a constatat şi a sancţionat SRL „Ultra Distribution" pentru faptul că aceasta ar fi utilizat practici comerciale incorecte şi ar fi denaturat comportamentul consumatorului ***** ori al membrului mediu al unui grup. Cu toate acestea, în cadrul procesului contravenţional, ISSPNPC aşa şi nu a constatat ce practică comercială incorectă concretă se impută faţă de SRL „*****"; cum s-a manifestat pretinsa denaturare comportamentului consumatorului Nicolae EN1 ori a membrului unui grup presupus; dacă s-a încălcat vreun drept sau interes legal al consumatorului Eni Nicolae sau al oricărui altuia. ISSPNPC nu a elucidat circumstanţele specifice procesului contravenţional pornit la reclamaţia concretă depusă de *****, dar s-a limitat la utilizarea noţiunilor legale generice (practică comercială incorectă şi denaturare de comportament), care nici nu se atestă în relaţia consumată dintre Eni Nicolae şi SRL SRL „Ultra Distribution". Anume aceste omisiuni din activitatea ISSPNPC, explică de ce nu a fost constatată şi nici probată fapta imputată. Or, astfel de faptă nu există întrucât SRL „*****" nu a utilizat practici comerciale incorecte şi nu a denaturat comportamentul consumatorului *****. ISSPNPC a emis decizia din 20 august 2024 în lipsa SRL „Ultra Distribution". În acest caz, lipsa SRL „*****" trebuia să fie consemnată în decizia de sancţionare şi atestată prin semnătura uni martor. Această condiţie legală nu a fost respectată de ISSPNPC. Mai mult, decizia de sancţionare nu este semnată nici de pretinsa victimă, ceea ce atestă la caz nici nu există o victimă, iar ISSPNPC este folosită de Eni Nicolae ca bâtă de răfuire cu SRL „Ultra Distribution" fără motiv. ISSPNPC nu a ţinut cont de faptul că în ***** acţionează cu rea credinţă în raport cu SRL „*****" atât la momentul propunerii de cumpărare a produsului la un preţ vădit considerabil mai mic decât unul obişnuit (103 lei faţă de 1 850 – 2 109 lei), cât şi la depunerea reclamaţiei pentru pedepsirea vânzătorului.

6. Avocatul Malachi Boris, în apărarea drepturilor şi intereselor SRL „Ultra Distribution", în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancţionare seria DPN01

nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional.

7. Reprezentantul din cadrul ISSPNPC, Babin Ana-Victoria în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei cu meţinerea procesului verbal cu privire la contravenţie din 05 august 2024 şi adeciziei de sancţionare din 20 august 2024.

8. Reprezentantul petiţionarei SRL „*****”, Loboda Alexei fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

9. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

10. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

11. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

12. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

13. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

14. În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

15. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către reprezentantul petiţionarei SRL „Ultra Distribution", Loboda Alexei, instanţa de judecată fixează că, procesul verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi decizia de sancţionare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024 au fost emise în lipsa contravenientului, iar la materialele cauzei este dovada recepţionării actului (26 august 2024), astfel au fost respectate prevederile normei menţionată mai sus, contestaţia fiind depusă în termen de 15 zile.

16. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

17. Conform dispoziţiei art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin: utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori, *se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

18. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

19. Conform art. 374 alin. (2) şi (2[1]) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

20. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 05 august 2024, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN01 000987 în privinţa SRL „*****", pentru faptul că la 28 iunie 2024, ora 13:24, aflându-se în mun. Chişinău, str. Columna nr. 170, showroom SRL „Ultra Distribution", a utilizat practica incorectă/înşelătoare care denaturează în mod esenţial comportamentul consumatorului Eni Nicolae, a unui grup de consumatori prin lăsarea unei unităţi pe pagina oficială (www.ultra.md) a produsului căşti gaming ASUS ROG Strix Go" cu fir negru, la preţ de 103 lei, însă i-a fost refuzată comercializarea, deşi podusul era la vitrină în showroom din motiv că preţul era indicat eronat. Preţul pe piaţă fiind între 1 800 – 2 109 lei. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile SRL „*****" au fost calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul Contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei).

22. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Astfel, potrivit proceslui verbal cu privire la contravenţie, rezultă că a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt pentru care a semnat un martor asistent.

24. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa SRL „Ultra Distribution", instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

25. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

26. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

27. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: citaţie din 06 august 2024 (f.d. 17); rapot privind înregistrarea contravenţiei din 05 august 2024 (f.d. 19); proces verbal cu privire la contravenţie din 05 august 2024 (f.d. 20); act de constatatre din 05 august 2024 (f.d. 21); scrisoare din 08 august 2024 (f.d. 22); scrisoare din 06 august 2024 (f.d. 24); citaţie din 27 iulie 2024 (f.d. 29); explicaţie din 29 iulie 2024 (f.d. 33); explicaţie din 01 iulie 2024 (f.d. 34); factură nr. 631 605 din 28 iunie 2024 (f.d. 35); explicaţie suplimentară din 29 iulie 2024 (f.d. 36-37); citaţie din 25 iulie 2024 (f.d. 40); expliaţie din 25 iulie 2024 (f.d. 42); expliaţie din 23 iulie 2024 (f.d. 43-44); răspuns din 08 iulie 2024 (f.d. 45); înştiinţare de recepţionare (f.d. 46); aviz de recepţie (f.d. 51); citaţie din 11 iulie 2024 (f.d. 52); aviz de recepţie (f.d. 54); explicaţie din 19 iulie 2024 (f.d. 58); expliaţie din 10 iulie 2024 (f.d. 60); reclamaţie din 09 iulie 2024 (f.d. 61-66); cerere din 28 iunie 2024 (f.d. 68); reclamaţie din 28 iunie 2024 (f.d. 69); tabel fotografic (f.d. 71-80); aviz de recepţie (f.d. 81); decizie din 20 august 2024 (f.d. 82-83).

28. Analizând probele prezentate de către agentul constatator, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei s-a dovedit pe deplin.

29. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că, SRL „*****", la 28 iunie 2024, a comis contravenţia de utilizare practicii incorecteă/înşelătoare care denaturează în mod esenţial comportamentul consumatorului prin lăsarea unei unităţi pe pagina oficială (www.ultra.md) a produsului căşti gaming ASUS ROG Strix Go" cu fir negru, la preţ de 103 lei,

însă i-a fost refuzată comercializarea, deşi podusul era la vitrină în showroom din motiv că preţul era indicat eronat.

30. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei SRL „Ultra Distribution", în comiterea contravenţiei imputate.

31. Instanţa de judecată reţine că, petiţionarul, în contestaţia depusă, nu relevă care circumstanţe sau temeiuri de admitere a contestaţiei, or anume materialele cauzei face dovada reţinută în actului de învinuire.

32. Astfel, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravenţională comisă de SRL „*****" prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi întemeiat a încadrat acţiunile în baza art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional.

33. Totodată, instanţa de judecată reţine că, nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, art. 441 ale Codului Contravenţional.

34. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, la 28 iunie 2024, în mun. Chişinău, str. Columna nr. 170, SRL „Ultra Distribution" a încălcat utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori.

35. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar petiţionarei i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit prin contestaţie să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

36. Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de reprezentantul SRL „*****", administrator Lobooa Alexei, ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către repezentantul SRL „Ultra Distribution" administrator Loboda Alexei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancţionare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, potrivit cărora SRL „*****" a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub foră de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei).

Se menţine fără modificări procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000987 din 05 august 2024 şi deciziei de sancţionare seria DPN01 nr. 000921 din 20 august 2024, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub foră de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3 000 lei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional, prin care SRL „Ultra Distribution" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tatiana Bivol**