

Dosarul nr. 1-114/2025
PIGD 1-25080693-46-1-06062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 iulie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței	Zadorojniuc Alexandru
Grefier	Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorului	Știrbu Ruslan
Apărătorului	Crăciun Veaceslav
Inculpatului	Codrean Moisei

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Codrean Moisei ***** a. n. 1*****, IDNP
*****, originar din or. Otaci, r-nul Edineț și
locuitor al or. Soroca, str. *****, căsătorit,
neangajat în câmpul muncii, nesupus
militar, anterior necondamnat, cetățean al
Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 06 iunie 2025 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 04 iulie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Știrbu Ruslan, în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i stabili pedeapsă sub formă amendă în mărime de 1125 unități convenționale. Corpul delict două bancnote de 200 lei, după definitivarea sentinței de trecut în contul statului.

Apărătorul inculpatului Codrean Moisei, avocat Crăciun Veaceslav, a solicitat aplicarea în privința inculpatului unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Codrean Moisei ****** la 14 aprilie 2025, conducând automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , pe traseul R-14, în jurul orelor 13:30 min., în satul Ghindești, r-nul Florești, a fost stopat de către angajații INSP al DP Nord, Mihail Ivanov și Ion Bordron, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume nu a cuplat centura de siguranță în timpul conducerii mijlocului de transport.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional și anume „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță” ce prevede o amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, Codrean Moisei, aflându-se în preajma automobilului de serviciu a echipajului INSP al DP Nord, cu numărul de înmatriculare MAI 8856, contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, personal a oferit și dat agenților de patrulare Mihail Ivanov și Ion Bodron, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane publice, și în conformitate cu prevederile art. art. 385 și 403 Cod Contravențional dețin calitatea de agenți constatatari, împuterniciți prin lege de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă de 400 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin. (1) Cod contravențional, mijloace bănești, pe care, le-a pus printre actele solicitate de agenții de patrulare și le-a înmănat agentului constatator, agent de patrulare INSP al DP Nord, Mihail Ivanov.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Codrean Moisei ****** a săvârșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În ședința de judecată, inculpatul Codrean Moisei ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Crăciun Veaceslav și procurorul Știrbu Ruslan a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Codrean Moisei ***** în ședința de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 14 aprilie 2025, a condus automobilul de model „Ford”, prin localitatea Ghindești, r-nul Florești, unde a fost stopat de poliție. A fost stopat de poliție din motiv că nu a fost cuplată centura de siguranță. În timp ce a prezentat actele spre control a pus 400 lei printre acte, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

*Vinovăția inculpatului Codrean Moisei ***** în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:*

- Proces-verbal de audiere martorului Bodron Ion Veaceslav, care fiind audiat, a comunicat activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Florești-Drochia” al DP Nord a INSP al IGP al MAI, agent superior. La 14 aprilie 2025, începând cu orele 06:30 min., până la orele 18:30 min., a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul său de serviciu Ivanov Mihail, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8856. În jurul orelor 13:30 min., patrulând pe traseul R-14, prin sat. Ghindești, r-nul Florești, a observat în fața lor un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare polonez DW 4YH8. Din motivul că se află cu numerele de înmatriculare

străine, a stopat automobilul dat prin includerea girofarului, pentru a fi verificat în baza de date „E-data”. Atunci, s-a apropiat de automobilul dat, s-a prezentat și a solicitat conducătorului auto, să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Bodron Ion a menționat că, conducătorul auto, i-a prezentat numai permisul de conducere de tip străin, eliberat de Republica

Tadjikistan și certificatul de înmatriculare a autovehiculului unde s-a dovedit a fi cet. Codrean Moisei, a. n. 1*****. Din spusele conducătorului este domiciliat în mun. Soroca, str. *****. În urma verificării, s-a depistat că automobilul dat, are 7 încălcări pe teritoriul Republicii Moldova în anul 2025. Explicându-i sancțiunile conducătorului automobilul, ultimul nu recunoștea, cerând să-i prezinte probe, după care, probele i-au fost prezentate din baza de date „E-data”. Apoi, cet. Codrean Moisei și-a schimbat părerea, recunoscând contravențiile incriminate. Conducătorului auto, fiindu-i comunicat că îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în timpul documentării, a depistat că ultimul are acumulate 11 puncte de penalizare și i-a comunicat că la acumularea a 15 puncte de penalizare se suspendă dreptul de a conduce pe un termen de la 30 de zile până la 180 de zile. Apoi, conducătorul automobilului, încercând să se eschiveze în diverse moduri, propunându-le remunerare financiară, unde colegul Ivanov Mihail l-a avertizat pe acesta să nu propună și să nu ofere careva mijloace bănești sau alte bunuri, care nu se cuvin, din considerentul că faptele lui se sancționează penal în temeiul art. 325 Cod Penal, pentru dare de mită unui funcționar public cu statut special. Pe parcursul documentării, de la cet. Codrean Moisei a fost solicitată vinieta și polița de asigurare a autovehiculului, acesta înmânând colegului său Ivanov Mihail, actele solicitate, a pus între ele două bancnote cu nominalul a două sute lei moldovenești, la care colegul său, Ivanov Mihail l-a întrebat pe acesta de ce a recurs la acest gest, deoarece a fost avertizat de consecințe la care ultimul nu a avut un răspuns (f.d.21);

- Proces-verbal de audiere a martorului Ivanov Mihail Oleg, care fiind audiat, a comunicat că stivează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Florești- Drochia” al DP Nord a INSP al IGP al MAI, agent șef adjunct. La 14 aprilie 2025, începând cu orele 06:30 min., până la orele 18:30 min., a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul său de serviciu, Bodron ***** cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare MAI 8856. În jurul orelor 13:30 min., patrulând pe traseul R-14, prin sat. Ghindești, r-nul Florești, a observat în fața lor un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare polonez DW 4YH8. Din motivul că se află cu numerele de înmatriculare străine, a stopat automobilul dat prin includerea girofarului pentru a fi verificat în baza de date „E-data”. După care de acesta s-a apropiat colegul său, Bodron ***** s-a prezentat și a solicitat conducătorului auto, să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Ivanov Mihail a concretizat că, colegul său revenind la automobilul

de serviciu, i-a comunicat că i-a fost prezentat numai permisul de conducere de tip străin, eliberat de Republica Tadjikistan și certificatul de înmatriculare a autovehiculului. În calitate de conducător, a fost stabilit cet. Codrean Moisei, a. n. 1*****, din spusele lui s-a constatat că este domiciliat în mun. Soroca, str. *****. În urma verificării, s-a depistat că automobilul dat, are 7 încălcări pe teritoriul Republicii Moldova în anul 2025. Colegul Bodron Ion i-a explicat sancțiunile conducătorului automobilului, ultimul nu recunoștea, cerând să-i prezinte probe, după care probele i-au fost prezentate din baza de date „E-data”. Apoi, cet. Codrean Moisei și-a schimbat părerea, recunoscând contravențiile incriminate. Conducătorului auto i-a comunicat că îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional. În timpul documentării, s-a depistat că ultimul are acumulate 11 puncte de penalizare și i-a comunicat că la acumularea a 15 puncte de penalizare se suspendă dreptul de a conduce pe un termen de la 30 de zile până la 180 de zile. El l-a întrebat pe cet. Codrean Moisei, dacă înțelege limba cu care discută cu el, la care ultimul a comunicat că înțelege foarte bine, discuția lor avut loc în limba rusă. Apoi, conducătorul automobilului, încercând să se eschiveze în diverse moduri, propunându-le remunerare financiară, unde el l-a avertizat pe acesta să nu propună și să nu ofere careva mijloace bănești sau alte bunuri, care nu se cuvin, din considerentul că faptele lui se sancționează penal în temeiul art. 325 Cod Penal, pentru dare de mită unui funcționar public cu statut special. Pe parcursul documentării, de la cet. Codrean Moisei i-a fost solicitată vinieta și polița de asigurare a autovehiculului, acesta înmânând lui actele solicitate, a depistat între ele două bancnote cu nominalul a două sute lei moldovenești, la care Ivanov Mihail l-a întrebat pe acesta de ce a recurs la acest gest, deoarece a fost avertizat de consecințe la care ultimul nu a avut un răspuns (f. d. 23);

- Proces-verbal de audiere a martorului Șerban Grafinia Franț, care fiind audiată, a comunicat că, la data de 14.04.2025, aceasta împreună cu cunoscuții săi cet. Cudreanova Victoria și concubinul Codrean Moisei, care era la volanul automobilului, dar ce model nu cunoaște, se deplasau din mun. Chișinău în mun. Soroca. Deplasându-se prin r-nul Florești, au fost stopați de către un echipaj al poliției. Codrean Moisei a oprit automobilul pe partea dreaptă a carosabilului, a luat actele din torpedoul, după care a ieșit din mașină și a plecat spre angajații poliției. Mașina poliției se afla la 5 metri de automobilul lor. După 10 minute de discuție cu angajații poliției, Codrean Moisei s-a întors la automobil, a luat de pe torpedoul, asigurarea tehnică care era într-o folie și a plecat, careva discuții cu ele la acel moment el nu a avut. A doua oară, Codrean Moisei a stat afară aproximativ 10-15 minute, după care a revenit la

automobil a deschis ușa șoferului și ea l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el fiind agitat, a comunicat că angajații poliției, care l-au stopat au efectuat un apel telefonic la poliție și este necesar să aștepte să vină alți angajați a poliției. După această discuție, Codrean Moisei a închis ușa automobilului și a plecat spre angajații poliției. Peste aproximativ o oră, au venit alți angajați ai poliției și au început documenta cazul. Menționează faptul că, Codrean Moisei când a luat de pe torpedou asigurarea tehnică care era într-o folie, ea careva mijloace financiare, la acel moment nu a văzut să fi fost în folie. La fel poate comunica că nu a auzit și nici nu a văzut ca Codrean Moisei, să fi propus careva mijloace financiare angajaților poliției.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din data 14.04.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume automobilul de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8856, care era staționat pe marginea traseului național R-14 din sat. Ghindești, r-nul Florești, unde au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 400 lei, compusă din două bancnote cu nominalul a 200 lei fiecare (f. d. 16);

- Procesul verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din data de 16.04.2025, prin care mijloace financiare în sumă totală de 400 lei MD, compuse din 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, care au fost ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, au fost examinați și recunoscuți ca corpuri delictive și anexați la cauza penală. (f. d. 25-26);

- Procesul-verbal de examinare din 16.05.2025, prin care cele două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, au fost examinate cu aparatul special de modelul „DORI 1200 ” (f. d. 69).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor

administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Codrean Moisei ***** sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Codrean Moisei Ion la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Codrean Moisei Ion* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Codrean Moisei ***** conform art. 76 din Codul penal: *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Circumstanțe care agravează vina lui Codrean Moisei ***** conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite.*

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Codrean Moisei Ion anterior nu a fost condamnat (f.d.84-85), se caracterizează satisfăcător (f.d.76), la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află (f.d.79,80), este căsătorit.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal, luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Codrean Moisei ***** sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în

Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80¹ alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 80¹ alin. (1) Cod penal, **în mărime de 700 unități convenționale**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Codrean Moisei ***** cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Conform art. 106 alin. (1) - (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste

bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, instanța apreciază că condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (4) din Constituția RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Constituția RM în deplină concordanță cu prevederile art.1 al Protocolului Adițional nr.1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii.

Necesitatea confiscării corpurilor delict respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, dar și confiscarea bunurilor dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități. Instanța menționează că măsura confiscării nu prezintă o pedeapsă, dar este o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite, or, câtă vreme vor exista sancțiuni mai aspre, va persista și ispita ocularii lor, o altă interpretare referitoare la confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea faptei ilicite ar conduce la posibilitatea eludării cu ușurință a dispozițiilor legale, deoarece de fiecare dată inculpatul s-ar putea apăra invocând faptul proporționalității, al apartinerii bunului unui alt proprietar, iar activitatea ilicită ar putea continua.

Prin urmare, potrivit ordonanței din 16 aprilie 2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict mijloace bănești în sumă de 400 lei, astfel două bancnote cu nominalul de 200 lei –se confiscă cu trecerea în contul statului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Codrean Moisei ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Codrean Moisei ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **700 (șase sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Codrean Moisei Ion** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului **Codrean Moisei Ion** - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictelor: mijloace bănești în sumă de 400 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei - după definitivarea sentinței, se confiscă cu trecerea gratuită în contul statului.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Zadorojniuc Alexandru