

Dosarul nr. 1a-989/24
1-20142198-02-1a-11112024

Judecătoria ***** sediul Buiucani
Judecător: Muntean Vasilisa

DECIZIE

04 februarie 2025

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Roșca

Grefier

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Inculpatului *****

Silvia Cecan

Roman Pascari și Constantin

Lilia Bulbocean

judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, divorțat, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer în cadrul SRL „Design Stroy-Group”, anterior nejudecat,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul Penal

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 12.11.2020-19.09.2024;

- în instanța de apel: 11.11.2024-04.02.2025;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024,***** *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin.(1) Cod Penal și i s-a aplicat acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM (pe episodul cu ***** și *****), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM (pe episodul cu *****), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM (pe episodul cu *****), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM (pe episodul cu *****), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui***** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Punerea în executare a pedepsei aplicate lui***** se va realiza din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), incluzând în termenul de pedeapsă perioada deținerii acestuia în „arest preventiv” de la data de 02.07.2024, ora 13:20 min. și până la 01.08.2024.

S-a aplicat în privința lui***** ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delict - actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.10.2020, printre care certificate de absolvire a școlii auto, certificate medicale și narcologice, copiile buletinelor de identitate, etc. (vol. II, f.d.58, sigilate și șampilate în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că,***** ***** în perioada de timp dintre lunile septembrie 2019 și februarie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din or. Criuleni și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a probelor teoretice și practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și de către ***** la categoria categoria „B” și „C”, fără să se

prezintă la susținerea examenelor, a pretins în mai multe tranșe de la ultimii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub formă de 1 500 euro și 4 000 lei, după cum urmează.

Astfel, *****, aflându-se în comuna Trușeni, a primit de la ***** mijloace bănești în mărime de 4 000 lei.

Ulterior, în luna octombrie 2019, aflându-se p*****, mun. *****, ***** a primit de la *****, mijloace bănești în mărime de 300 euro.

În luna octombrie 2019*****, aflându-se pe str. *****, mun. *****, a primit 200 euro de la *****.

În luna noiembrie 2019*****, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 18, mun. *****, a primit de la ***** mijloace bănești în mărime de 300 euro.

În luna decembrie 2019*****, aflându-se pe teritoriul pieței din sect. Ciocana mun. *****, str. Ginta Latină, a primit de la ***** mijloace bănești în mărime de 200 euro.

În luna ianuarie 2020*****, aflându-se p*****, mun. *****, a primit de la ***** și ***** mijloace bănești în mărime de 200 euro.

În luna februarie 2020*****, aflându-se p*****, mun. *****, a primit de la ***** și ***** mijloace bănești în mărime de 300 euro.

Astfel, lui***** ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, *****, în perioada dintre anii 2018-2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice mun. *****, și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea facilitării susținerii de către cet. ***** a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoriile „B” și „C”, aflându-se în mun. *****, a pretins și primit de la *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mai multe tranșe în sumă totală de 1 500 euro.

Astfel, lui***** ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, *****, în primăvara anului 2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice mun. *****, și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea

facilitării susținerii de către cet. ***** a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria "B", fără să se prezinte la susținerea examenelor, aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 59, a pretins și primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 250 euro.

Astfel, lui***** ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, *****, în perioada de timp a lunilor august-septembrie 2020, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice or. Criuleni și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea facilitării susținerii de către cet. ***** a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria "B", fără să se prezinte la susținerea examenelor, aflându-se în s. *****, r-nul Criuleni, a pretins și primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 300 euro și 1 000 lei.

Astfel, lui***** ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Neîntind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele inculpatului***** atacat-o cu apel, solicitând casarea sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024 parțial, în partea pedepsei aplicate inculpatului***** cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui***** pentru infracțiunile comise să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă cu suspendare condiționată în baza art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită lui***** de către instanța de fond deoarece însuși acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani în temeiul art, 90 CP.

Menționează că inculpatul se află la prima abatere și anterior nu a fost judecat niciodată, în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, inculpatul a

recunoscut deplin vinovăția și a colaborat activ cu organele de drept, este unicul întreținător a familiei sale, constituite din concubina sa ***** și doi copii minori, ***** și *****, ultima, fiind un copil cu o dizabilitate de grad sever (autism). Potrivit caracteristicilor eliberate de IP ***** și Primăria s. *****, acesta are un comportament adecvat, din partea vecinilor și rudelor se caracterizează pozitiv, nu face abuz de băuturi alcoolice și plângeri la primăria în adresa acestuia din partea consătenilor nu au parvenit.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma prevederilor art. 90 CP, consideră că instanța nu a luat în calcul pe deplin circumstanțele cauzei, or dacă instanța avea să analizeze în mod integral, nepărtinitor și nemijlocit circumstanțele cauzei, cu certitudine urma să ajungă la concluzia că nu este rațional ca apelantul***** să execute pedeapsa stabilită, or acesta întrunește un cumul de circumstanțe atenuante și circumstanțe din viața personală ce ar permite un astfel de procedeu în momentul stabilirii pedepsei.

Susține că instanța, în partea motivatorie a sentinței, eronat a indicat că circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 CP nu au fost reținute, or în conformitate cu lit. c) alin. (1) art. 76 CP, *La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial.*

Inculpatul în cadrul ședințelor de judecată a menționat acest aspect, precum că infracțiunile comise de el nu aveau ca scop îmbogățirea, ci că avea o perioadă grea în viață la momentul dat și că a comis aceste fapte mai mult din necesitate decât din dorință proprie.

La fel, potrivit alin. (2) art. 76 CP, *instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).* În acest sens, consideră că instanța în mod nerezonabil, neluând în considerare principiul umanismului consacrat în art. 4 CP, a omis menționarea circumstanțelor invocate supra (copil cu dizabilități la întreținere, lipsa antecedentelor, unic întreținător, etc...) drept circumstanțe atenuante, or, însuși acuzatorul de stat a considerat că nu este rezonabil și rațional ca inculpatul să execute pedeapsa și a solicitat suspendarea condiționată a pedepsei, solicitare cu care partea apărării era pe deplin de acord, însă instanța la fel, a omis acest aspect, decidând să-l priveze pe apelant de libertate prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Mai mult, dat fiind faptul că la întreținerea apelantului se află copil cu dizabilitate de grad sever, și anume autism, având în vedere că copiii ce suferă de autism necesită un nivel de îngrijire și atenție sporită, consideră necesară și primordială acordarea apelantului posibilității de a asista copilul, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în ordinea art. 90 CP, or în cazul în care acesta va fi privat de libertate și plasat în penitenciar, mama copiilor ***** nu va dispune de timp suficient și surse pentru întreținerea acestuia.

Important de menționat și faptul că este demonstrat că copii ce suferă de autism sunt mult mai dependenți de relațiile stabilite cu îngrijitorii lor și, în cazul în care fetița ***** va fi lipsită de sprijinul moral și material acordată de*****, există riscul survenirii unei traume profunde infantile care va agrava situația deja penibilă a copilului. Bunăoară, în perioada când***** s-a aflat în arest preventiv, starea psihologică a minorei ***** s-a înrăutățit, manifestându-se prin stări de iritație, anxietate profundă și lipsa unui comportament adecvat, starea minorei ***** considerabil îmbunătățindu-se după liberarea îngrijitorului său*****.

În concluzie, coroborând circumstanțele de fapt și de drept invocate *supra*, consideră rațional și rezonabil substituirea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 CP.

4. *În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul ***** în interesele inculpatului****** a susținut apelul înaintat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, suplimentar menționând că nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului*****, or acesta este la prima abatere a legii și însuși acuzatorul de stat în ședința de judecată în instanța de fond a solicitat aplicarea pedepsei de 5 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani în temeiul art. 90 Cod penal. Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, or inculpatul și-a recunoscut vinovăția, are la întreținere doi copii minori dintre care unul cu dezabilitate severă, motiv din care consideră că instanța a ajuns la o concluzie pripită de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, or aceasta nu a aplicat corespunzător, corect și echitabil prevederile art. 90 Cod penal or a refuzat să le aplice.

*Inculpatul****** în ședința instanței de apel menționat că nu este de acord cu sentința primei instanțe însă susține pe deplin apelul depus de avocatul său.

*Procurorul participant ****** în ședința de judecată în apel a solicitat respingerea cererii de apel înaintate de avocatul ***** *în interesele inculpatului****** ca fiind neîntemeiat menționând că instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de personalitatea inculpatului, că este pentru prima dată pe banca acuzaților, de faptul că a recunoscut vinovăția, de gravitatea infracțiunilor comise de acesta, care fac parte din categoria infracțiunilor grave. Totodată instanța a luat în considerație și faptul că inculpatul nu a conștientizat pe

deplin caracterul acțiunilor sale. A comis faptele imputate într-o perioadă îndelungată de timp. Cunosând faptul că cauza penală este pe rol la prima instanță s-a eschivat de la participarea în instanță. Consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul *avocatului ***** în interesele inculpatului****** declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024, cu casarea sentinței atacată în partea executării pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul ***** în interesele inculpatului***** doar în partea aplicării în privința ultimului a prevederilor art. 90 Cod penal, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care instanța de apel prin prezenta decizie se va expune doar în privința acestei solicitări.

*Astfel, fiind audiat în ședința de judecată instanța de apel inculpatul***** a susținut pe deplin declarațiile oferite în ședință de judecată în instanța de fond în care a declarat că învinuirea ce i se impută o recunoaște pe deplin și îi pare rău de cele comise. Menționează că referitor la episodul cu ***** , era un moment dificil în viața sa și trebuia cumva să se descurce, motiv din care a ajuns la această situație. Recunoaște că a discutat cu ***** și i-a zis că cunoaște pe cineva care îl poate ajuta să obțină permisul de conducere, însă l-a mințit, în realitate nu cunoștea pe nimeni. De la ***** și ***** a primit aproximativ 1 400 – 1 700 euro. Relevă că ***** îi era dator cu bani și nu știa altă procedură cum să îi obțină. Inițial a*

început cu *****, iar apoi cu *****. Ulterior, de la prietenul ***** pe nume ***** a primit aproximativ 600 – 700 euro, posibil o sumă mai mare, nu-și amintește precis pentru că a trecut ceva timp de atunci. Indică că de la ***** la fel a primit bani pentru permis de conducere. Mai indică că a luat bani și de la un băiat din s. ***** pe nume *****, și anume a primit în total aproximativ 300 de euro, mai întâi i-a dat 200 euro, după care 1 000 lei, apoi 50 euro. Referitor la episodul 4, nu și-l amintește pe Răducanu Alexei, dar admite că putea să fi luat bani și de la acesta. Regretă foarte mult, era o situație grea și nu știa ce să facă. Menționează că a restituit 200 de euro lui *****, a mers în or. ***** și i-a restituit această sumă.

Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vinovăția în faptele imputate o recunoaște, menționând că a greșit deoarece a avut o perioadă grea în care urma să meargă cu copilul minor la medici și investigații și îi pare rău de cele comise, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

6. Deși inculpatul***** a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia se confirmă și prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată în instanță de fond, a declarat că prin intermediul cumnatului său ***** s-a înscris la școlarizare pentru permis de conducere, ulterior a plecat la muncă în Federația Rusă. ***** a spus că are o cunoștință care poate să-l ajute cu permisul fără să facă școala, dar trebuie bani. I-a numit suma necesară, pe care a transmis-o în rate. Lui ***** i-a dat 150 euro pentru nevoi personale, suma totală transmisă a fost de 1 400 euro. Din suma de 1 400 euro***** i-a restituit doar 150 euro. Precizează că suma de 1 400 euro a fost transmisă pentru permis, fără a face școala. Personal pe***** nu-l cunoaște, nu l-a văzut niciodată. Suma de 150 euro***** personal a venit în or. ***** și i-a restituit-o. Personal lui***** i-a dat direct suma de 150 - 200 euro. Când a venit***** în or. *****, i-a spus că ceva nu este curat aici și îl va denunța la poliție, atunci ultimul a zis că-i va restitui banii, dar în rate. Astfel au început conflictele sale cu *****, dar el a spus că nu are acești bani, că a transmis suma respectivă cui trebuia și nu are de gând să restituie din contul său banii.

Menționează că în luna noiembrie 2019 împreună cu ***** s-au întâlnit cu***** la o piață, ultimul a solicitat să-i dea poze 3x4 și ceva bani, detalii nu-și amintește. Indică că au fost în total 3 întâlniri.***** nu a vorbit personal cu el, ei nu se cunosc,***** a spus cumnatului său că este posibilitate de a face permise, dar trebuie bani. Afirmă că în total a transmis suma de 1 400 euro. Cu***** am discutat doar prin telefon referitor la permis, el a spus că este posibilitate de a face

permis, dar trebuie bani.***** nu i-a arătat nici personal, nici prin rețele de socializare vreun certificat de școlarizare, doar cumnatului său i-a dat dosarul de școlarizare. Din spusele cumnatului său cunoaște că urma să facă școala în or. Criuleni. Concretizează că personal nu s-a deplasat la nici un Birou de înmatriculare a mijloacelor de transport în or. Criuleni;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată în instanță de fond, a declarat că a lucrat cu***** la Moscova și el i-a spus că are un cunoscut care poate face permis de conducere. În acel timp învăța la școala auto și lucra în s. Trușeni. Astfel, l-a apelat pe***** în privința permisului de conducere, la care dânsul i-a spus că poate să-l ajute. S-au întâlnit în s. Trușeni și au discutat, l-a întrebat câți bani trebuie pentru 2 permise de conducere, lui personal pentru categoria "B" și cumnatului ***** pentru categoria "B" și "C".***** i-a spus că trebuie suma de 350 euro, copia la buletinele de identitate și documentele de la școala auto. Relevă că i-a dat acestuia 4 000 lei, după care***** l-a sunat și i-a spus că mai trebuie bani. S-au întâlnit în sect. Ciocana și i-a mai dat o sumă de bani dar nu ține minte cât, totodată i-a dat și poze 3x4. La data de 10 februarie, tot în sect. Ciocana s-au întâlnit și i-a dat 150 euro, ulterior la piața din sect. Ciocana i-a mai transmis lui ***** printr-un băiat care lucra la covoare suma de 100 sau 50 euro. Ulterior, în luna martie cumnatul său ***** i-a mai dat o sumă de bani, dar nu ține minte cât precis.

Concretizează că pentru perfectarea permisului de conducere inițial s-au înțeles la suma de 350 euro. Ulterior***** îl suna și îi spunea că mai trebuie bani, în total s-a primit că i-a dat 1 400 euro pentru ambele permise de conducere. Inculpatul a spus că are pe cineva care poate să facă permis de conducere, dar cine anume nu a spus. Indică că a prezentat lui***** următoarele acte: copia buletinului de identitate, documentele de la școala auto și poze 3x4. Afirmă că l-a sunat pe***** pentru a-l ajuta cu permisul de conducere, fiindcă se gândea că nu va susține examenul pentru obținerea permisului de conducere. Niciodată***** nu i-a prezentat dovezi că a înregistrat actele lor sau că acesta s-ar fi prezentat la examen în locul lor.

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată în instanță de fond, a declarat că îl cunoaște pe***** , dar nu sunt rude. Relevă că lucra la piață la covoare și într-o zi a venit la el ***** și i-a dat suma de 50 euro sau 100 euro și niște foi pentru a le transmite lui*****. Atunci când***** a venit, i le-a transmis lui ***** și atât, detalii nu cunoaște. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală și precizează că nu ține minte ce sumă de bani i-a fost transmisă. Indică că a luat banii, i-a pus în buzunar, după care i-a transmis lui*****. Banii erau în foi, banii nu i-a numărat, dar erau bancnote de 50 euro. Menționează că nu cunoaște persoana care i-a transmis banii, el a venit cu telefonul la ureche vorbind cu***** , acesta i-a transmis telefonul să discute cu***** și ultimul i-a spus să ia

bani de la această persoană și ulterior va veni la el și îi va lua. Afirmă că nu cunoaște scopul și destinația acelor bani;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată în instanță de fond, a declarat că se cunoaște cu*****, nu sunt rude. Relatează că dorea să obțină permis de conducere, astfel a încercat de câteva ori la Ștefan Vodă și nu a putut susține examenul. Relevă că a discutat cu o rudă care i-a spus că are un cunoscut care poate să-l ajute să obțină permisul de conducere. Atunci i-a spus să discute cu acea persoană și să obțină permisul de conducere. Ruda a vorbit cu*****, după care peste 3 zile i-a cerut actele și 350 euro. Apoi***** a sunat și a spus că mai este nevoie de o sumă de bani, drept urmare s-a întâlnit în sect. Ciocana la piață cu***** și i-a transmis o sumă de bani, atunci el i-a spus să mai aștepte un pic. Ulterior***** a spus că moșul său care face permisele de conducere a fost reținut de către CNA. Mai târziu***** l-a sunat și i-a spus că totul este bine, dar este posibilitatea să-i pună și categoria "D", astfel i-a cerut iar o sumă de bani. După care a plecat peste hotare și fiind peste hotare i-a făcut un transfer bănesc lui*****, ulterior a mai transmis o sumă de bani printr-o rudă.***** i-a spus că permisul este gata doar că trebuie să-l verifice, dar așa și nu a mai mers, fiindcă nu reușea să-l găsească pe*****. După ce a înțeles că ceva nu este curat, i-a zis să-i restituie banii, la care el nu i-a restituit nici banii și nici nu a făcut permisul. După ce a revenit în țară, iar l-a sunat pe*****, dar nu i-a răspuns la apelurile telefonice, apoi își schimbă numărul de telefon. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală.

Precizează că inițial s-au înțeles la suma de 350 euro pentru permisul de conducere, iar în total i-a dat lui***** suma de 1 500 euro. Prima dată a dat banii lui***** prin intermediul rudei sale Oleg Ceban, și anume suma de 350 euro. A doua oară el s-a întâlnit cu***** la piața din sect. Ciocana și i-a dat banii în lei. După ce a plecat peste hotare, a făcut transfer bănesc pe numele lui*****. După ce a revenit în țară, la Gara centrală i-a mai dat lui***** o sumă de bani în lei și actele. Moșul lui***** urma să facă permisul de conducere, el activa la Criuleni. ***** i-a spus că băiatul este concret și o să facă treabă, că îl cunoaște de mult timp. Niciodată***** nu a prezentat dovezi că a înregistrat actele sale sau că a fost el la examen. Indică că personal nici nu a fost înregistrat la examen. Afirmă că intenționa să scrie plângere pe*****, dar în acest timp deja mesajele și convorbirile lor erau înregistrate de CNA. Relevă că a fost invitat la CNA să dea explicații. Din suma de 1 500 euro***** nu i-a restituit nimic;

- *conținutul procesului-verbal de primire a plângerii din 16 iulie 2020*, în care denunțatorul ***** a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet.***** (vol. I, f.d.28- 29);

- *conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 13 octombrie 2020*, în care denunțatorul ***** a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet.*****

(vol.I. f.d.30-31);

- *conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 21 octombrie 2020*, în care denunțatorul ***** a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet.***** (vol.I, f.d.99-100);

- *conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 21 octombrie 2020*, în care denunțatorul ***** a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet.***** (vol.I, f.d.101-102);

- *conținutul procesului-verbal de confruntare din 12 octombrie 2020*, între martorul ***** și învinuitul***** (vol.I, f.d.125-129); 10. *Conținutul procesului-verbal de confruntare din 12 octombrie 2020*, între martorul ***** și învinuitul***** (vol. I, f.d.130-134);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 16 iulie 2020*, prin care a fost examinat DVD-R ridicat de la ***** , pe care sânt înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre ***** și***** , prin care se confirmă faptul că ***** a absolvit școala auto și urmează să susțină examenele pentru obținerea permisului de conducere, fără a se prezenta (vol. I, f.d.137-139);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 08.10.2020*, efectuată la domiciliul cet.***** , în r-nul ***** , s. ***** , unde au fost ridicate certificate de școlarizare, certificate medicale, copii ale buletinelor de identitate, și altele, ce aparțin cet. ***** , ***** , Mînzat Ștefan, ***** și ***** (vol.II, f.d.56-57);

- *Mijloacele materiale de probă* - purtător optic de informație de tip DVD-RW, pe care este înregistrată discuția telefonică dintre***** și ***** , pe care au fost transcrise comunicările pertinente, obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, înregistrate de subdiviziunea specializată a CNA; Discuțiile telefonice dintre ***** și***** , imprimate pe file A4, precum și copiile la actele de școlarizare, certificatele medicale pentru testarea conducătorilor auto în vederea obținerii permisului de conducere, la fel confirmarea transferului mijloacelor bănești din Grecia în Republica Moldova, pe numele cet.***** (vol.I, f.d.32-98, sigilat și ștampilat în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale);

- *Mijlocul material de probă* - purtător optic de informație de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă, comunicări telefonice cu nr. de inventar 810/20, pe care sânt înregistrate discuțiile telefonice purtate de către***** (sigilat și ștampilat în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale);

- *Mijlocul material de probă* – purtător optic de informație de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția nr.1, 2546(111), pe care este înregistrată discuția audio-video dintre***** , ***** și ***** (sigilat și ștampilat în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei

penale);

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 11.10.2020*, în care sânt notate convorbirile purtate de la postul de telefonie mobilă, cu numărul abonatului 37360027604 ce aparține lui***** Anatolie. În perioada autorizată***** a purtat discuții ce au importanță pentru urmărirea penală cu ***** și ***** (vol.I, f.d.182-204);

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 11.10.2020*, în care este consemnat faptul primirii de către***** a mijloacelor bănești în vederea perfectării permiselor de conducere pentru ***** și ***** , în lipsa acestora (vol.II, f.d.27-29);

- *corpurile delict* - actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.10.2020, printre care certificate de absolvire a școlii auto, certificate medicale și narcologice, copiile buletinelor de identitate, etc. (vol.II, f.d.58, sigilate și ștampilate în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1) lit. a) Cod penal potrivit elementelor constitutive: *trafic de influență, adică, pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

În cadrul judecării cauzei în instanța de fond și de apel s-a stabilit vinovăția inculpatului***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, circumstanțe în care instanța de fond corect a emis o sentință de condamnare în privința acestuia.

Verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări ale drepturilor și intereselor inculpatului.

Și deoarece sentința Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024 a fost contestată de către avocatul inculpatului doar în partea pedepsei aplicate inculpatului*****, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în privința acestei solicitări.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptelor săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii acestora, poziția procesuală a inculpatului în

cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii comiterii faptelor prejudiciabile – perioada 2018 - septembrie 2020*) săvârșită de către***** se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, care prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Iar cu referire la personalitatea inculpatului instanța de fond a omis în textul sentinței să se expună, deși potrivit actelor cauzei inculpatul***** anterior nu a fost judecat, potrivit caracteristicii eliberate de IP ***** și Consiliul sătesc ***** raionul *****, se caracterizează pozitiv, nu face abuz de băuturi alcoolice (f.d.112-113 Vol. III), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La fel, în situația din speță urmează a se reține că inculpatul***** a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori, iar fiica ***** are grad de dezabilitate sever, fapt confirmat prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2401352 din 13.01.2024 (f.d.116 Vol. III).

9. Astfel, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale indicate supra, de procedura în care s-a examinat cauza, instanța de fond a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu izolarea acestuia de societate, cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Însă, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond nu a individualizat exhaustiv în temeiul art. 7, 75 Cod penal, pedeapsa penală aplicată inculpatului, or pedeapsa sub formă de închisoare cu executare este una prea aspră și neproportională infracțiunilor comise, luând în considerație personalitatea inculpatului*****, care anterior nu a fost condamnat, nu prezintă un pericol pentru societate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate.

Prin urmare Colegiul consideră că în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență,

instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

Mai mult, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei aplicată de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Deci, la caz, se reține că, scopul pedepsei penale poate fi realizat prin aplicarea în privința inculpatului***** a pedepsei cu suspendarea condiționată, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea dacă în termenul de probațiune fixat inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a

contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

10. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul *avocatului ***** în interesele inculpatului******, a casa parțial sentința Judecătorei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024, în partea executării pedepsei penale și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în rest, sentința atacată urmează a fi menținută.

11. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite apelul *avocatului ***** în interesele inculpatului******, declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 19 septembrie 2024, casează sentința atacată parțial, în partea executării pedepsei penale, și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată lui*****, se suspendă condiționat cu stabilirea termenului de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunilor), se obligă***** în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei urmează a fi exercitat de către organele competente.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție

în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,

Silvia Cekan

Judecătorii

Roman Pascari

Constantin Roșca