Dosarul nr. 2-267/2024;
PIGD 2-24008395-51-2-19012024

H O T Ă R Â R E

24 aprilie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Judecător Mariana Stratan

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 19.01.2024,

De către

Reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Expres-Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 200, of. 3006, IDNO 1020600014305

Împotriva

Pârâtului Cristina Popovici, IDNP *****, născut/ă la *****, domiciliat/ă pe adresa str. *****, mun. Ungheni

Privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

1. La data de 18.01.2024, OCN „Expres-Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Cristina Popovici prin care solicită încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cu valoare redusă.

3. Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează. La 30.03.2023 între compania OCN „MPC Finance" SRL și compania OCN „Expres-Credit" SRL a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât ultimul a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului.

La 16 august 2022 OCN „MPC Finance" SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 3182 MDL pârâtului pe un termen de 6 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 761,14 lei, comisionul pentru acordarea creditului nebancar va fi de 0 lei în conformitate cu prevederile pct. 3.8 din contract fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii.

Reclamantul informează despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută la pct. 3.8 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

În conformitate cu prevederile pct. 3.3.6 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că in caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursarea corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii și pentru ele sunt aplicate penalități de 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere.

În acest sens reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria: 2124,08 lei din corpul împrumutului, 525,78 lei dobândă și 1,15 lei penalitate.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Solicită încasarea de la Cristina Popovici, în beneficiul OCN „Expres-Credit" SRL, a datoriei în valoare de 1.057,92 lei, dobânda contractuală în mărime de 506,53 lei, penalitatea în mărime de 159,96 lei, precum cheltuieli de judecată compuse din taxei de stat în mărime de 250,00 lei, cheltuieli pentru corespondență în mărime de 13,60 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

4. ***Pârâta Cristina Popovici,*** fiindu-i expediată Încheierea de pregătire a cauzei cu copia acțiunii, avizul a fost restituit cu mențiunea „nereclamat". Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Cristina Popovici nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului expediat, nu poate fi imputată instanței ca necomunicarea pârâtului a acțiunii care se examinează.

Legislația pertinentă și aprecierea instanței:

5. Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

6. Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) CPC, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Potrivit art.118, art.121, art.123 CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

7. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretenţiile.

8. Conform art. 8 alin.(1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile*.

Potrivit prevederilor art. 312 Cod Civil

(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

(2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

(3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Art. 992 al. (1) Cod Civil prevede că *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

Potrivit prevederilor art. 1242 al. (1) Cod Civil

Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

9. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat cu certitudine că, în temeiul cererii de împrumut a Cristina Popovici privind solicitarea împrumutului (f.d. 14), la 16.08.2022 între OCN „MPC Finance" SRL, în calitate de împrumutător şi Cristina Popovici, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-01122A0000444 prin care ultimei i-a fost acordat un împrumut în valoare de 3.182,00 lei (f.d.15-16).

10. La data de 30.03.2023 între OCN „MPC Finance" SRL și OCN „Expres-Credit" SRL a fost încheiat contractul de cesiune cu nr. 1, prin care părțile au convenit transmiterea către OCN „Expres-Credit" SRL a drepturilor de creanță rezultate din contractul de împrumut încheiat cu terții de către OCN „MPC Finance" SRL, fapt ce rezultă din contract.

11. Potrivit art. 774 al. (1) Cod civil al RM, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Totodată, conform art. 776 Cod Civil al RM, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 858 alin. (2) CC al RM, prevede că *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

12. Potrivit pct. 1.1. din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori (f.d. 15) împrumutul a fost acordat pentru un termen de 6 luni, care a început să curgă din data semnării contractului.

Potrivit informației privind evoluția împrumutului pârâta a achitat parțial datoria: 2124,08 lei din corpul împrumutului, 525,78 lei dobândă și 1,15 lei penalitate.

Astfel, reclamantul pretinde că, pârâtul Cristina Popovici are datorii față de reclamant rezultate din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-01122A0000444 din 16.08.2022 formate din: datoria la corpul creditului nebancar – 1.057,92 lei, dobânda contractuală în mărime de 506,53 lei, penalitatea în mărime de 159,96 lei.

13. Potrivit art. 1247 al. (1) Cod Civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract*.

14. Obligația restituirii împrumutului de către împrumutat se consideră executată din momentul transmiterii împrumutătorului a sumei de bani, a altor bunuri sau transferării sumelor de bani pe contul bancar a împrumutătorului, dacă altă modalitate nu este prevăzută de contract.

O asemenea dovadă nu a fost prezentată instanței.

Astfel, la data de 12.11.2023, prin intermediul Oficiului Poştal, în adresa Cristinei Popovici, a fost expediată pretenția de restituire a împrumutului, prin care s-a solicitat în termen de 7 zile din momentul recepționării, să achite datoria contractuală (f.d.25).

Notificarea menționată nu a fost recepționată de către pârât (f.d. 25 verso).

15. Dat fiind faptul că Cristina Popovici nu a achitat datoria în termen, reclamantul la data de 18.01.2024 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, dobânzii și a penalității calculate în temeiul contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-01122A0000444 din 16.08.2022.

Cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei este determinată de o neexecutare esențială a prevederilor contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-01122A0000444 din 16.08.2022.

Având în vedere cele expuse mai sus, în baza probelor administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul OCN „Expres-Credit" SRL este îndreptățit de a solicita încasarea de la pârât a sumei datoriei în mărime de 1.057,92 lei, pretenție care în opinia instanței urmează a fi admisă fără echivoc.

16. *Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii contractuale*

Conform art. 1244 alin. (1)-(3)Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă*.

Conform art. 1244 alin. (4)-(7) Cod Civil *În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau*

denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Potrivit prevederilor art.1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*

Judecătorul notează că, în corespundere cu prevederile art.874 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

Iar, Conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobânzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sânt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sânt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

Prin urmare, cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât dobânda în mărime de 506,53 lei, judecătorul o consideră întemeiată și în coroborare cu art. 1764 din Codul civil necesită a fi admisă. Or, potrivit secțiunii 3.8. din contract în temeiul clauzelor debitorul s-a obligat să ramburseze creditul primit și să plătească dobânda, comisionul și alte plăți aferente, conform graficului prevăzut la contract.

<u>17.</u> *Referitor la pretenția privind încasarea penalității*

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere*.

Potrivit art. 948 Cod Civil Clauza penală *este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.

În acest context, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

Instanța reține că, prin acțiunea înaintată OCN „Expres-Credit” SRL solicită încasarea din contul lui Cristina Popovici a sumei 159,96 de lei cu titlu de penalitate.

Instanța relevă că prin semnarea contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-01122A0000444 din 16.08.2022, părțile au evaluat convențional şi prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat, stabilind o penalitate în valoare de 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, conform pct. 3.3.6. din contract s-a stabilit că, ” În caz de neexecutare de către Debitor, a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii și pentru ele sunt aplicate penalități în valoare de 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere” (f.d. 15).

Potrivit calculului, penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 378 zile și constituie suma de 159,96 lei (f.d. 19). Instanța relevă că clauza penală nu este una excesivă în raport cu suma datorată potrivit contractului, având în vedere că pârâtul a acceptat calcularea unei penalități de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere. Mai mult ca atât, legea nu impune careva restricții cu privire la mărimea penalității în raport cu împrumutul, și nici cuantumul penalității nu excede mărimea împrumutului.

Instanța subliniază că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care debitorul s-a obligat.

În atare circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Cristina Popovici în beneficiul OCN „Expres-Credit” SRL suma penalității în mărime de 159,96 lei, ca fiind o penalitate rezonabilă, dat fiind faptul că, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, prin nerambursarea în termen a ratelor împrumutului din partea ultimei. Or, împrumutul fost acordat la 16.08.2022, iar până la moment datoria nu a fost achitată integral.

Astfel, odată fiind stabilit faptul neonorării obligației de rambursare a împrumutului și faptul aflării în întârziere a debitorului, instanța consideră întemeiată pretenția OCN „Expres-Credit” SRL către Cristina Popovici cu privire la încasarea penalității de întârziere mărime de

159,96 lei care este o sumă rezonabilă în coraport cu datoria de bază. Or, debitorul semnând contractul de credit nebancar este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate.

Pe cale de consecință, ținând cont de dispozițiile contractuale și a normelor legale enunțate mai sus, se atestă fără echivoc faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea Cristinei Popovici, și ținând cont de perioada de întârziere instanța constată că, cerința privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 159,96 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

<u>18.</u> ***Referitor la cererea privind încasarea taxei de stat și a cheltuielilor pentru corespondență***

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Judecătorul reține că potrivit Ordinului de Plată nr. 2 din 15.01.2024 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 250,00 lei. Astfel având în vedere că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite acțiunea depusă de OCN „Expres-Credit" SRL respectiv și cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 250, 00 lei vor fi admise, sumă ce urmează a fi încasată de la pârâtul Cristina Popovici**,** în beneficiul reclamantului OCN „Expres-Credit" SRL. Or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant.

Totodată reclamantul solicită restituirea cheltuielilor de judecată suportate și anume cheltuieli pentru notificarea prealabilă a debitorului în mărime de 13,60 lei.

Prin urmare, urmează a fi încasate din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuieli poștale pentru notificarea pârâtului în mărime de 13,60 lei. Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces*.

<u>19.</u> ***Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică*** instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 127 din 12.12.2023 se confirmă că reclamantul a achitat CA „Ion Lunca" pentru cauza civilă din speță suma de 1.000,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 9)

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe

dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, judecătorul deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speță, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, judecătorul consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1.000,00 lei, cerință ce urmează a fi admisă.

<u>20.</u> ***Cu privire la încasarea taxei de timbru de la pârât*** judecătorul menționează următoarele.

Potrivit art. 84 din CPC în vigoare la data emiterii încheierii, *Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.* ***Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.***

Art. (2) a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) prevede

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

(2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. ***Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.***

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

OCN „Expres-Credit” SRL solicită încasarea din contul pârâtului a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei. Reieșind din normele legale menționate anterior, taxa de timbru nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Prin urmare, cererea reclamantului privind încasarea taxei de timbru de la pârâta Cristina Popovici este neîntemeiată și contravine prevederilor legale.

Motivarea instanței se bazează pe interpretarea strictă a legislației aplicabile. Taxa de timbru este percepută la începutul procesului pentru a acoperi costurile administrative și judiciare asociate cu soluționarea cauzei. Conform legislației, această taxă nu poate fi recuperată de la partea care pierde procesul. Scopul acestui principiu este de a asigura certitudinea și predictibilitatea costurilor judiciare și de a evita penalizarea suplimentară a părții care nu a avut câștig de cauză.

Legislația este clară în stabilirea faptului că suma plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează, ceea ce înseamnă că fiecare parte trebuie să suporte costurile inițiale ale intentării procesului. Astfel, pârâtul nu poate fi obligat să plătească taxa de timbru suportată inițial de reclamant.

În concluzie, instanța respinge cerința reclamantului privind încasarea taxei de timbru de la pârâta Cristina Popovici, considerând-o contrară prevederilor legale aplicabile. Decizia este fundamentată pe respectarea strictă a normelor legale referitoare la taxele judiciare și reflectă principiul că taxele de timbru achitate la inițierea unui proces nu pot fi recuperate de la partea care a pierdut procesul.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

Instanța de Judecată, în numele Legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la ***Cristina Popovici*** în beneficiul ***Organizației de Creditare Nebancară „Expres-Credit" Societate cu Răspundere Limitată***, datoria în baza contractului de credit cu dobândă pentru consumatori nr. MD-01122A0000444 din 16.08.2022, în mărime de ***1.057,92 lei***, dobânda contractuală în sumă de ***506,53 lei***, penalitatea în sumă de ***159,96 lei***, precum și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat în mărime de ***250,00 lei,*** cheltuieli de corespondență în mărime de ***13,60 lei***, cheltuieli de asistența juridică în mărime de ***1.000,00 lei,*** în total ***2.988,01 (două mii nouă sute optzeci și opt,01) lei***.

Se respinge cererea de încasare de la ***Cristina Popovici*** în beneficiul ***Organizației de Creditare Nebancară „Expres-Credit" Societate cu Răspundere Limitată***, a taxei de timbru în sumă de ***200,00 lei.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Judecătorul ***Mariana Stratan***

Copia Hotărârii corespunde originalului

Judecătorul ***Mariana Stratan***