Dosarul nr. 4-1987/2025
4-25115467-12-4-13082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Rovelia Rudi
În lipsa:
R/agentului constatator Alin Mocanu
Contravenientului Irina Buga

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Buga Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****.

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 12 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Buga Irina învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 207167 din 06.08.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Mocanu Alin, Buga Irina se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 06.08.2025, ora 13:00, în mun. Chișinău, str. Armenească colţ cu str. M. Varlam, încălcarea prevederilor Legii nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerţul interior prin comercializarea, depozitarea produselor din tutun fără a dispune de documente de proveniență la marfa expusă şi anume 4 pachete de Ritm în sumă de 80 lei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Mocanu Alin, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 10*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 Cod contravenţional, instanţa dispus examinarea în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, contravenientul Buga Irina, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie *(f.d. 9)* nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 Cod contravenţional, instanţa dispus examinarea în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Buga Irina sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de

nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional (*f.d. 3*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Dispoziţia art. 265 din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru – *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii*.

Obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional îl formează relaţiile sociale cu privire la activitatea de întreprinzător.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, în cazul în care o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Potrivit art. 18 alin. (2) a Legii nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerţul interior, se interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare.

Potrivit art. 21 alin. (1) şi (2) a aceeaşi Legi, comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unităţii comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerinţe legale, actele permisive, precum şi copia (copiile) înştiinţării de recepţionare aferente notificării. Documentele menţionate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului şi se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenţilor constatatori.

Comerciantul este obligat să ţină evidenţa produselor comercializate/a serviciilor prestate şi să elibereze cumpărătorilor/consumatorilor bonuri de casă sau alte acte ce confirmă cumpărarea produsului/prestarea serviciului. Actele de evidenţă sunt disponibile la cererea autorităţilor de control, conform prevederilor legale în vigoare.

Prin *comercializare* se înţelege procesul care implică deţinerea, expunerea, oferirea spre vânzare, vânzarea sau livrarea unui produs, precum şi orice altă formă de punere în circulaţie în vederea vânzării.

Depozitarea înseamnă păstrarea mărfurilor, materialelor sau produselor într-un spaţiu special amenajat (depozit), pentru o anumită perioadă de timp, în vederea utilizării, vânzării sau distribuirii lor ulterioare.

Instanţa de judecată stabileşte că, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 207167 din 06.08.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Mocanu Alin, se atestă că Buga Irina, comercializa, depozita

produsele din tutun fără a dispune de documente de proveniență la marfa expusă și anume 4 pachete de Ritm în sumă de 80 lei, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută la art. 265 din Codul contravențional.

Cu referire la *subiectul* contravenției, instanța de judecată reține că Buga Irina întrunește condițiile subiectului contravenției prevăzute la art. 265 Cod Contravențional.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

De către agentul constatator au fost administrate și respectiv cercetate în cadrul ședinței de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 207167 din 06.08.2025***, potrivit căruia, s-a constatat că, la 06.08.2025, ora 13:00, în mun. Chișinău, str. Armenească colț cu str. M. Varlam, încălcarea prevederilor Legii nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerțul interior prin comercializarea, depozitarea produselor din tutun fără a dispune de documente de proveniență la marfa expusă și anume 4 pachete de Ritm în sumă de 80 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența lui Buga Irina, care a menționat că nu are careva obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție (*f.d. 3*);

- ***Decizie privind inițierea controlului nr. DICF-181891/1 din 06.08.2025*** (*f.d. 4*);
- ***Act de ridicare a corpurilor delicte nr. 4 din 06.08.2025*** (*f.d. 5*);
- ***Explicația depusă de cet. Buga Irina din 06.08.2025***, potrivit căreia, a întrebările adresate a indicat că, nu are acte de proveniență, iar țigările le-a procurat din magazin (*f.d. 6*).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui Buga Irina în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 265 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 265 din Codul contravențional, achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, ***se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice***.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia,

procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Buga Irina a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 265 din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa lui Buga Irina a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Cu referire la corpurile delicte, instanţa de judecată reţine prevederile art. 431 din Codul contravenţional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, instanţa atestă că în cazul în care la cauza contravenţională sunt anexate şi individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este instanţa

de judecată, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^1) din Codul contravenţional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliţie, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) şi (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional".

În continuare reieşind din prevederile art. 439^7 alin. (1) din Codul contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Iar alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale indică că sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, instanţa reţine că conform Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 4 din 06.08.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mărfuri: 4 pachete de ţigări „Ritm", de culoare roşie cu alb, anul producerii 2021, în valoare totală de 80 lei, care au fost trimise la păstrare în Camera corpurilor delicte situată în mun. Chișinău, ***** (*f.d. 5*).

Astfel, în temeiul art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată va dispune ca mărfurile: 4 pachete de ţigări „Ritm", de culoare roşie cu alb, anul producerii 2021, recunoscute ca corpuri delicte prin Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 4 din 06.08.2025, care au fost trimise la păstrare la camera corpurilor delicte situată în mun. Chișinău, ***** (*f.d. 5*), ***la intrarea în vigoarea a prezentei hotărâri, se trec în proprietatea statului.***

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395,439^7, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Buga Irina se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei MD.***

Se aduce la cunoştinţa lui Buga Irina**,** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delicte: 4 pachete de ţigări ,,Ritm", de culoare roşie cu alb, anul producerii 2021, recunoscute ca corpuri delicte prin Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 4 din 06.08.2025, care au fost trimise la păstrare la camera corpurilor delicte situată în mun. Chișinău, ***** (*f.d. 5*), ***la intrarea în vigoarea a prezentei hotărâri, se trec în proprietatea statului.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco