Dosarul nr. 3-659/2024
2-24017392-12-3-14022024

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ina Pruteanu
Grefier Ilie Crîjanovschi

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea și Rodica Stelea împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Natalia Gîrleanu și Anatolie Achimov, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării,

**c o n s t a t ă :**

**Pretențiile reclamanților:**

La 14 februarie 2024, Ruslan Stelea și Rodica Stelea s-au adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), solicitând anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.

Potrivit fișei de repartizare din 14 februarie 2024, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Roman Pascari.

Prin încheierea din 04 octombrie 2024 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ înaintată de Ruslan Stelea și Rodica Stelea împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 07 octombrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Ina Pruteanu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, s-a dispus atragerea în proces în calitate de persoane terțe a administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, și a expertului judiciar Anatolie Achimov.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la 31 iulie 2023, Ruslan Stelea și Rodica Stelea au formulat o plângere adresată CNPDCP prin care au solicitat tragerea la răspundere a administratorului autorizat Natalia Gîrleanu și a expertului judiciar Anatolie Achimov din motivul încălcării legii privind protecția datelor cu caracter personal.

La 31 ianuarie 2024, de către CNPDCP a fost emisă decizia nr. 31, prin care s-a constatat lipsa încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Natalia Gîrleanu și expertul judiciar Anatolie Achimov, la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Cu decizia emisă de către CNPDCP reclamanții nu sunt de acord parțial, invocând că administratorul insolvabilității Natalia Gîrleanu nicidecum nu a argumentat necesitatea faptului prezentării expertului judiciar Anatolie Achimov a actelor care conțin date cu caracter personal ale subsemnaților, și care este legătura dintre efectuarea unei expertize extrajudiciare cu datele cu caracter personal ale lui Ruslan Stelea și Rodica Stelea – nume, prenume, adresa, IDNP, preț, nr. și data contractului, act de predare-primire, valoarea contractului privind achiziționarea geamurilor (secret comercial) care a avut în loc în anul 2019, adică cu 3 ani înainte de efectuarea expertizei și producerea calamității naturale care condus la deteriorarea acoperișului blocului.

Reclamanții au invocat că, Natalia Gîrleanu nu a argumentat de ce nu a eliminat datele cu caracter personal de pe copiile documentelor prezentate, dacă tot considera că actele prezentate ar reprezenta material necesar pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, însă autoritatea publică a ignorat acest aspect.

Au afirmat că nu s-a explicat în ce mod datele cu caracter personal ale reclamanților ar putea contribui sau au contribuit la efectuarea expertizei, or, raportul de expertiză nu conține nicio informație ale actelor indicate, adică se prezumă că actele nu au fost prezentate la etapa realizării raportului.

În opinia reclamanților, CNPDCP a interpretat eronat drepturile administratorului autorizat, or faptul că aceasta deține mai multe acte prezentate de către participanții procesului de insolvabilitate, care conțin date cu caracter personal, nu îi oferă dreptul să le distribuie persoanelor terțe fără acordul investitorilor și fără a se asigura că nu sunt divulgate date cu caracter personal.

Suplimentar, s-a afirmat că reprezentantul expertului judiciar Anatolie Achimov, avocatul Lilian Prutean, a declarat la CNPDCP că toate actele transmise de către Natalia Gîrleanu expertului au fost reflectate în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 127 din 24 august 2022, însă se constată că actele menționate

care conțin date cu caracter personal nu sunt indicate în raportul menționat, fapt constatat de către Comisia de Disciplină a Experților Judiciari prin hotărârea din 30 iunie 2023.

De asemenea, de către reclamanți s-a reținut faptul că actele menționate nu sunt indicate nici în cererea SRL „Norelit Investgrup" de executare a expertizei extrajudiciare, și nici într-un act de ridicare a documentelor menționate. Adică documentele menționate nu au stat la baza efectuării raportului de expertiză extrajudiciară și i-au fost transmise expertului doar după finalizarea și emiterea raportului de expertiză extrajudiciară.

Astfel, reclamanții consideră că nu poate fi reținut argumentul autorității publice pârâte precum că, expertul judiciar Anatolie Achimov era în drept să prelucreze și să prezinte acte care conțin date cu caracter personal din motiv că documentele menționate s-ar prezuma că fac parte din dosarul expertiză extrajudiciară. Or, prin hotărârea Comisiei de Disciplină a Experților Judiciari din 30 iunie 2022, s-a constatat că actele menționate, care conțin date cu caracter personal, nu au stat la baza efectuării raportului de expertiză judiciară, nu fac parte din dosarul de expertiză, și au fost colectate individual de către expert.

De asemenea, s-a reținut că extrasul din Registrul bunurilor imobile a fost accesat la 23 mai 2023, adică peste 8 luni de la finalizarea și emiterea raportului de expertiză extrajudiciară din 24 august 2022. Astfel, reclamanții consideră că este evident că accesarea acestor informații din Banca centrală de date nu are nicio legătură cu raportul de expertiză. Atât expertul judiciar, cât și CNPDCP nu au indicat în ce constă interesul legitim al expertului judiciar, și care este legătura datelor cu caracter personal care se conțin în extrasul din Registrul bunurilor imobile accesat la 23 mai 2023 cu raportul de expertiză din 24 august 2022.

În circumstanțele menționate, reclamanții au solicitat anularea parțială a deciziei nr. 32 din 31 ianuarie 2024, emisă de către CNPDCP, în partea pct. 1 și 2, în ceea ce ține de constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Natalia Gîrleanu și expertul judiciar Anatolie Achimov la prelucrarea datelor cu caracter personal; obligarea CNPDCP să emită decizia privind constatarea încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Natalia Gîrleanu și expertul judiciar Anatolie Achimov la prelucrarea datelor cu caracter personal.

**Obiecțiile pârâtului:**

La 28 octombrie 2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a depus referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de către Ruslan Stelea și Rodica Stelea ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că, la 31 iulie 2023, în adresa CNPDCP a parvenit petiția ce a fost înregistrată sub nr. R-581/23, prin care Ruslan Stelea și Rodica Stelea au deplâns pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce îi vizează, efectuate de către expertul judiciar Anatolie Achimov și administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup", Natalia Gîrleanu.

În urma examinării cazului invocat, CNPDCP prin Decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2024 a dispus:

1. Constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul - Gîrleanu Natalia, administrator autorizat, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Ruslan Stelea și cet. Rodica Stelea, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. I din partea constatatoare a prezentei decizii.

2. Constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul - Anatolie Achimov, expert judiciar, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Ruslan Stelea și cet. Rodica Stelea, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. II din partea constatatoare a prezentei decizii.

3. Constatarea încălcării dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. Ruslan Stelea și cet. Rodica Stelea prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - Anatolie Achimov, expert judiciar, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. III din partea constatatoare a prezentei decizii.

4. Constatarea încălcării dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. Ruslan Stelea și cet. Rodica Stelea prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. (a) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - Gîrleanu Natalia, administrator autorizat, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. IV din partea constatatoare a prezentei decizii.

5. În conformitate cu art. 27 alin. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta decizia Centrului direct în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, situată la adresa: mun. Chișinău, bd. Kiev, nr. 3) în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Cu privire la anularea pct. 1 și 2 din decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2024, autoritatea publică pârâtă a indicat că aceasta a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Or, în conformitate cu art. 92 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept

existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Astfel, în partea ce ține de invocarea prelucrării datelor cu caracter personal ale lui Ruslan Stelea și Rodicăi Stelea, efectuată de către Natalia Gîrleanu, administrator autorizat, manifestată prin transmiterea documentelor (Contractul din ***** semnat între Stelea Ruslan și SRL „ Consvitraliu”, Act nr. ***** din *****, Anexa nr. 2 la contractul nr. ***** din 03 mai 2019, Deviz *****, Anexa nr. 1 la contractul nr. *****) către expertul judiciar Anatolie Achimov, prin Decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2024, a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Centru) nr. 2i-37/19 din 11 noiembrie 2019 a fost stabilit termenul-limită pentru creditori de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 26 decembrie 2019, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 10 februarie 2020, ora 10:00. De asemenea, de către instanță s-a propus creditorilor SRL „Norelit Investgrup” să depună o cerere de validare a creanțelor la Judecătoria Bălți (sediul Centru) și un exemplar la administrator, pe adresa: MD 2001, str. Grădinilor nr. 21, ap. 105, mun. Chișinău.

Suplimentar, administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, în răspunsul înaintat CNPDCP la 29 august 2023, a notat că, în cadrul procedurii de restructurare față de SRL „Norelit Investgrup”, Ruslan Stelea (fară indicarea că informația prezentată conține datele cu caracter personal) în scopul compensării cheltuielilor pentru instalarea vitrajului în apartamentul XX din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Academician Andrei Saharov nr. Y, a prezentat personal actele sus indicate, comitetului creditorilor și administratorului SRL „Norelit Investgrup”. Informația aferentă apartamentului XX din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Academician Andrei Saharov nr. Y, ce aparține SRL „Norelit Investgrup”, a fost prezentată expertului judiciar Anatolie Achimov în temeiul contractului de prestări de servicii nr. 54 din 18 august 2022 (act de constatare privind efectuarea expertizei) semnat între SRL „Norelit Investgrup” și expertul judiciar Anatolie Achimov în scopul efectuării expertizei conform legii, stabilirii cauzei deteriorării acoperișului blocului de locuit de pe str. Academician Andrei Saharov nr. Y, mun. Chișinău și stabilirii calității lucrărilor la executarea acoperișului acestui bloc. Or, în urma calamităților naturale, vânt puternic și ploaie abundentă din data de 09 august 2022 și 30 august 2022, anume stratul de acoperiș situat deasupra ap. XX a fost deteriorat, anume acest apartament este afectat cel mai grav.

Cu referire la argumentele reclamanților din cererea de chemare în judecată, precum că „administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, nu a argumentat necesitatea faptului prezentării expertului judiciar Anatolie Achimov a actelor care conțin date cu caracter personal ale acestora, și

care este legătura dintre efectuarea expertizei extrajudiciare cu datele cu caracter personal - nume, prenume, IDNP, preț, nr. și data contractului, act de predare-primire, valoarea contractului de achiziționare a geamurilor, etc., care a avut loc în 2019, cu 3 ani înainte de efectuarea expertizei și producerea calamității naturale care a condus la deteriorarea acoperișului blocului", CNPDCP a indicat că administratorii autorizați sunt desemnați și își exercite activitatea potrivit Legii nr. 61/2014 cu privire la administratorii autorizați.

Astfel, în cadrul exercitării atribuțiilor de administrator autorizat, Natalia Gîrleanu examinează și operează cu diverse acte și informații, prezentate de către participanții la proces în mod voluntar, operează cu registrele de stat și instituțiile financiare, la necesitate, actele fiind prezentate/remise în adresa organelor/instanțelor/entităților competente, având temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale persoanelor fizice vizate, în vederea realizării scopului pentru care acestea au fost prezentate în adresa sa.

Astfel, cu referire la cele invocate, s-a făcut trimitere la prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care statuează că, expertiza extrajudiciară se efectuează în temeiul unei cereri scrise a persoanei fizice sau juridice privind efectuarea expertizei. Cererea trebuie să conțină informațiile și anexele necesare și suficiente care să permită efectuarea completă a cercetării potrivit actului de dispunere a expertizei judiciare.

Potrivit autorității publice pârâte, norma menționată supra lasă la discreția persoanei care solicită expertiza judiciară să decidă ce informații să prezinte pentru realizarea cererii sale, chiar dacă, ulterior, acele acte nu au fost considerate pertinente la efectuarea expertizei.

Astfel, consideră că alegațiile reclamanților precum că administratorul autorizat nu a argumentat de ce nu a eliminat datele cu caracter personal de pe copiile documentelor prezentate, dacă considera că actele prezentate ar reprezenta material necesar pentru efectuarea expertizei judiciare, și nu a explicat cum datele acestora ar putea contribui la efectuarea expertizei, or, raportul de expertiză nu conține informații cu privire la actele anexate, sunt irelevante, eoarece reclamanții au fost vizați direct în soluționarea problemei ivite în apartamentele blocului vizat.

Totodată, autoritatea publică pârâtă a indicat faptul că, la etapa înaintării cererii, administratorul autorizat putea admite că datele cu caracter personal ale petenților (documentele deținute), eventual, ar fi necesare pentru a permite efectuarea completă a cercetării, având în vedere că petenții, fiind investitori în unul din apartamentele aflat în bunul imobil supus cercetării în cadrul efectuării expertizei judiciare, au solicitat inclusiv compensarea cheltuielilor pentru instalarea vitrajului (geamurilor) în apartament, or, norma menționată supra nu prevede o listă exhaustivă a documentelor/datelor/informațiilor ce urmează a fi prezentate.

Cu referire la argumentele reclamanților, precum că autoritatea publică a interpretat eronat drepturile administratorului autorizat, or faptul că aceasta deține mai multe acte care conțin date cu caracter personal, nu îi oferă dreptul să le distribuie persoanelor terțe fără consimțământul acestora, s-a reținut că datele cu caracter personal nu au fost transmise persoanelor terțe de către administratorul SRL „Norelit Investgrup", ci au fost transmise expertului judiciar, în baza cererii și actului de constatare din 18 august 2022, prin care s-a solicitat stabilirea cauzei deteriorării acoperișului blocului de locuit de pe str. Academician Andrei Saharov nr. Y, mun. Chișinău și stabilirea calității lucrărilor la executarea acoperișului acestui bloc.

Respectiv, la caz, CNPDCP a determinat că Natalia Gîrleanu, în calitate administrator al insolvabilității SRL „Norelit Investgrup", a prelucrat datele cu caracter personal ale petenților în corespundere cu atribuțiile ce îi revin în temeiul Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați și potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în vederea realizării unui interes legitim al SRL „Norelit Investgrup", fiind în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Natalia Gîrleanu, în condițiile depunerii cererii privind efectuarea expertizei, acțiuni ce pot fi încadrate în art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (5) lit. d) și lit. e) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Respectiv, CNPDCP a constatat lipsa încălcării Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către Natalia Gîrleanu, administrator autorizat, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamanților Ruslan Stelea și Rodica Stelea.

Cu referire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamanților de către expertul judiciar Anatolie Achimov, CNPDCP susține că principiile activității de expertiză judiciară și modul de realizare a expertizelor judiciare ce sunt reglementate de Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 68/2016, actul de dispunere a expertizei judiciare este ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părți din inițiativă proprie și pe cont propriu în condițiile codurilor de procedură civilă, penală și contravențională.

Conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 68/2016, expertiza extrajudiciară se efectuează în temeiul unei cereri scrise a persoanei fizice sau juridice privind efectuarea expertizei. Cererea trebuie să conțină informațiile și anexele necesare și suficiente care să permită efectuarea completă a cercetării potrivit actului de dispunere a expertizei judiciare.

Respectiv, din materialele acumulate în cadrul soluționării plângerii, s-a determinat că administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, s-a adresat cu o cerere către expertul judiciar Anatolie Achimov în vederea realizării expertizei extrajudiciare și stabilirii calității lucrărilor executate la acoperișul blocului de locuit de pe str. Academician Andrei Saharov nr. Y, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Norelit Investgrup”.

Cu referire la argumentele reclamanților din cererea de chemare în judecată, precum că: „avocatul expertului judiciar, Lilian Prutean, în cadrul audierii a declarat că toate actele transmise de către Natalia Gîrleanu în adresa expertului au fost reflectate în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 127 din 24 august 2022, însă, actele menționate care conțin date cu caracter personal nu au fost indicate în raport, fapt ce a fost constatat și de către Comisia de Disciplină a Experților Judiciari prin hotărârea din 30 iunie 2023, și nici nu au fost indicate în cererea de executare a expertizei extrajudiciare sau alt act de ridicare a documentelor”, CNPDCP a menționat că, expertul judiciar Anatolie Achimov a recepționat cererea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, și a efectuat expertiza judiciară în conformitate cu sarcinile stabilite prin Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care prevede obligația expertului de a cerceta documentele puse la dispoziția ultimului, precum și de realizare a acțiunilor de examinare/deplasare la fața locului.

Respectiv, apartamentul nr. XX din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Academician Andrei Saharov nr. Y, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Norelit Investgrup”, și care a suferit modificări efectuate la inițiativa petenților, a fost supus expertizei, întrucât acesta a fost avariat în urma condițiilor meteorologice nefavorabile - vânt puternic, vârtej, ploaie cu grindină avansată, fapt ce a dus la distrugerea acoperișului blocului de locuit și în rezultat au fost inundate șase apartamente, dintre care și apartamentul nr. XX, ce se află la mansardă.

S-a afirmat că actele la care fac referire reclamanții, nu au fost colectate la solicitarea/inițiativa expertului judiciar Anatolie Achimov, dar au fost prezentate de către administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, prin urmare se prezumă că documentele în cauză fac parte din dosarul de expertiză judiciară inițiat la cererea persoanei juridice interesate, iar ulterior aceste acte au fost prezentate ca probe la solicitarea Comisiei de disciplină a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției.

Autoritatea publică pârâtă a precizat că expertul judiciar Anatolie Achimov a prelucrat datele cu caracter personal ale reclamanților Ruslan Stelea și Rodica Stelea, ce se regăsesc în Contractul din 24 aprilie 2019 semnat între Ruslan Stelea și SRL „Consvitraliu”, Act nr. ***** din *****, Anexa nr. 2 la contractul nr. ***** din 03 mai 2019, Deviz *****, Anexa nr. 1 la contractul nr. *****, în

vederea îndeplinirii obligațiilor și sarcinilor care îi revin conform Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, iar consimțământul subiecților de date cu caracter personal nu era necesar, prin prisma art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (5) lit. b) și d) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal ale subiecților de date vizați care au fost prezentate de către expertul judiciar Anatolie Achimov la Comisia de disciplină a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției, autoritatea publică a specificat că, Ruslan Stelea a depus o sesizare la Comisia de disciplină a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției pe acțiunile expertului judiciar Anatolie Achimov, aferent Raportului de expertiză nr. 127 din 24 august 2022. Drept rezultat, expertul judiciar Anatolie Achimov a prezentat Comisiei de disciplină setul de materiale care ar fi stat la baza efectuării expertizei judiciare, printre care și Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. *****.

Potrivit răspunsului ASP înregistrat cu nr. 4078 din 13 noiembrie 2023, se atestă că utilizatorul autorizat din cadrul Biroului Individual de Expertiză Judiciară „Anatolie Achimov", Angela Cebotaru, la 23 mai 2023, ora 14:54:19, a accesat banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, prin intermediul rețelelor de calcul și de telecomunicații locale și globale, a vizualizat și printat informația stocată aferent bunului imobil cu nr. ********** având la bază contractul nr. 221 BCD din 21 septembrie 2018.

Examinând Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. ***** care a fost anexat de către petenți, s-a constatat că proprietar al bunului imobil cu nr. ********** este persoana juridică - SRL „Norelit Investgrup", iar datele cu caracter personal ale Rodicăi Stelea sunt înscrise la „Subcapitolul III, Grevarea drepturilor patrimoniale", obiect al grevării fiind bunul imobil cu nr. ********** având la bază Contractul privind investiții în construcții nr. *****.

Astfel, în legătură cu argumentele reclamanților din cererea de chemare în judecată, precum că accesarea datelor din RBI a fost efectuată la 23 mai 2023, peste 8 luni de la finalizarea și emiterea raportului de expertiză extrajudiciară din 24 august 2022 și aceasta nu are nicio legătură cu raportul de expertiză efectuat de expertul judiciar, CNPDCP susține că aceste alegații sunt neîntemeiate și eronate, deoarece s-a determinat că expertul judiciar Anatolie Achimov a prelucrat datele cu caracter personal ale Rodicăi Stelea în vederea realizării unui interes legitim al acestuia care ar consta în confirmarea faptului că proprietar al bunului imobil cu nr. ********** este SRL „Norelit Investgrup", ordine în care Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. ***** a fost prezentat la Comisia de disciplină a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției (fiind emisă hotărârea din 30 iunie 2023 a Comisiei de Disciplină a Experților Judiciari), iar datele cu caracter personal ale Rodicăi Stelea nu au fost prelucrate în alte scopuri ce ar prejudicia

interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal, acțiuni încadrabile în art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată, nu a fost reținut că datele cu caracter personal ale reclamanților ar fi fost prelucrate de către expertul judiciar Anatolie Achimov într-un mod incompatibil cu scopul pentru care au fost prezentate în adresa sa - efectuarea expertizei judiciare.

Respectiv, autoritatea publică pârâtă a constatat lipsa încălcării Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către expertul judiciar Anatolie Achimov la prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamanților Ruslan Stelea și Rodica Stelea.

**Obiecțiile terților:**

La 20 noiembrie 2024, lichidatorul „SRL Norelit Investgrup", Natalia Gîrleanu, a depus referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de către Ruslan Stelea și Rodica Stelea ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În argumentarea poziției sale, a indicat că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Norelit Investgrup" a fost înregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor și Organizațiilor sub numărul -***** în data de 07 martie 2012, adresa juridică, or. Bălți, str. Calea leșilor, 27/E, ap. 26-27, și este o întreprindere care activează în domeniul construcțiilor. În perioada anului 2012, SRL „Norelit Investgrup" s-a angajat la executarea lucrărilor de reconstruire cu extindere pe orizontală și verticală a blocului locativ existent pe terenul situat în mun. Chișinău str. *****, fiind încheiate contracte de investiții cu persoane fizice (investitori), însă din anul 2020, compania SRL „Norelit Investgrup" se află în procedură de restructurare, fiind în dificultate financiară.

În urma calamităților naturale, vânt puternic și ploaie abundentă, din 09 august 2022 și 30 august 2022, a fost deteriorat acoperișul blocului locativ situat în mun. Chișinău str. Academician *****.

Drept consecință, din cauza faptului că furtuna puternica le-a distrus acoperișul, totodată rafalele violente și ploaia abundentă au surpat acoperișul blocului locativ, fiind inundate 6 apartamente și blocul de locuit din interior (scara și pereții), în prezent 2 apartamente stau sub cerul liber.

La 18 august 2022, la solicitarea SRL „Norelit Investgrup", de către expertul judiciar Anatolie Achimov a fost efectuată examinarea obiectului în scopul întocmirii expertizei și stabilirii cauzei deteriorării acoperișului blocului locativ amplasat pe str. Academician *****, mun. Chișinău, și stabilirii calității lucrărilor la executarea acoperișului acestui bloc.

S-a constatat că, în perioada anului 2019, Ruslan Stelea, fără acordul administratorului SRL „Norelit Investgrup”, fără acte permisive, fără documentație de proiect în construcție, a instalat geamuri (vitraj), fiind prezentat contractul din 24 aprilie 2019 semnat de către Ruslan Stelea (unipersonal fără permisiunea SRL „Norelit Investgrup”) cu SRL „Consvitraliu”, care a fost anexat la cererea de validare a creanțelor și, ulterior, a fost prezentat comitetului creditorilor de către Ruslan Stelea, cu solicitarea compensării cheltuielilor.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

În termenul stabilit de către instanța de insolvabilitate, Ruslan Stelea și Rodica Stelea au prezentat cererea de validare a creanțelor în valoare de 920 152,74 lei, în temeiul contractului de investiții nr. ***** în privința apartamentului nr. 56 din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Academician *****, ce aparține SRL „Norelit Investgrup”.

La fel, de către Ruslan Stelea și Rodica Stelea la cererea de validare a creanțelor, pe lângă contractul de investiții din 28 aprilie 2016, la decizia unipersonală a acestora, au fost anexate și alte acte aferente bunului imobil nr. 56, care este partea componentă a masei debitoare ale SRL „Norelit Investgrup”, și anume contractul din ***** actul nr. ***** din *****, semnate între SRL „Consvitraliu” și Ruslan Stelea.

S-a afirmat că toate actele au fost prezentate personal de către Ruslan Stelea, cu consimțământul acestuia, fără a menționa faptul că informația conține date cu caracter personal.

Suplimentar s-a specificat că, contractul din ***** actul nr. ***** din 18 iulie 2019, sunt semnate de Ruslan Stelea, lipsesc datele Rodicăi Stelea, respectiv, datele personale ale reclamantei Rodica Stelea nu au fost prelucrate.

Totodată, s-a comunicat că, în cadrul procedurii de restructurare față de SRL „Norelit Investgrup”, Ruslan Stelea (fără indicarea că informația prezentată conține datele cu caracter personal) în scopul compensării cheltuielilor pentru instalarea vitrajului în apartamentul 56 din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Academician *****, a prezentat personal actele comitetului creditorilor și administratorului SRL „Norelit Investgrup”.

Astfel, consideră că administratorul procesului de insolvabilitate Natalia Gîrleanu, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup”, cât și expertul judiciar Anatolie Achimov, nu au încălcat

prevederile legislației în vigoare din domeniul protecției datelor cu caracter personal.

De asemenea, s-a specificat că, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de administrator al procedurii de executare a planului SRL „Norelit Investgrup", s-a utilizat informația aferentă apartamentului 56 din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Academician *****, ce aparține SRL „Norelit Investgrup" (unde Ruslan Stelea are calitate de investitor), strict conform legislației în vigoare, care rezultă din prevederile statuate de Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, de Legea nr. 149/2012 insolvabilității și în limita temeiurilor art. 5 alin. (5) din Legea nr. 133/2011.

Respectiv, alte date personale ale reclamanților, care nu au legătură directă cu bunurile imobile ce aparțin masei debitoare al SRL „Norelit Investgrup", nu au fost prelucrate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, a fost atras în proces în calitate de persoană terță expertul judiciar Anatolie Achimov. S-a stabilit terțului un termen de 20 zile de la data notificării încheierii pentru prezentarea referinței la acțiune, documentelor pe care le deține şi să acorde instanţei informațiile relevante necesare examinării complete şi soluționării juste a cauzei de contencios administrativ.

La 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a fost expediată copia încheierii din 30 octombrie 2024, copia acțiunii și a înscrisurilor depuse, fapt care se dovedește prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 10), însă expertul judiciar Anatolie Achimov nu s-a expus asupra cererii de chemare în judecată, în termenul stabilit.

**În ședința de judecată**, reclamanții Ruslan Stelea și Rodica Stelea nu s-au prezentat, fiind citați prin intermediul poștei electronice despre data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 141).

Reprezentantul autorității publice pârâte, Livia Matei, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință.

Reprezentantul, terțului Natalia Gîrleanu, avocatul Eduard Răducan, a susținut explicațiile autorității publice pârâte, menționând că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, nefondată și a solicitat respingerea acesteia. Suplimentar a declarat că, administratorul Natalia Gîrleanu a dobândit dreptul a prelucrare a datelor cu caracter personal ale petenților Ruslan Stelea și Rodica Stelea, odată cu desemnarea acesteia în funcția de administrator al insolvabilității.

Reprezentantul, terțului Anatolie Achimov, avocatul Lilian Prutean, nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

**Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ**

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea înaintată de Ruslan Stelea și Rodica Stelea împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Natalia Gîrleanu și Anatolie Achimov, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului direct în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, *fără respectarea procedurii prealabile*.

În acest sens, cu referire la prevederile legale reținute supra, instanța de judecată concluzionează că respectarea procedurii prealabile, la caz nu se impune.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ

se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de Ruslan Stelea și Rodica Stelea, iar reclamanții pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ruslan Stelea și Rodica Stelea împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Natalia Gîrleanu și Anatolie Achimov, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării, întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

**Aprecierea instanței:**

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația

administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ

individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, instanța de judecată a constatat că, la 31 iulie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a recepționat plângerea nr. R-581/23, depusă de către Ruslan Stelea și Rodica Stelea, prin care a fost reclamat pretinsul fapt de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îi vizează, efectuate de către expertul judiciar Anatolie Achimov și administratorul autorizat Natalia Gîrleanu (f.d. 1-19, dosar administrativ).

În urma examinării cererii și în temeiul pretențiilor invocate de către reclamanți, autoritatea publică a emis decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2024 în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) și alin. ($3^1$) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin care în pct. 1) și pct. 2) s-a dispus:

1. *Constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul - Gîrleanu Natalia, administrator autorizat, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Ruslan Stelea și cet. Rodica Stelea, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. I din partea constatatoare a prezentei decizii;*

2. *Constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul - Anatolie Achimov, expert judiciar, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Ruslan Stelea și cet. Rodica Stelea, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. II din partea constatatoare a prezentei decizii.* (f.d. 94-102 dosar administrativ).

Instanța de judecată reține că reclamanții nu sunt de acord parțial cu decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2024 și au solicitat anularea acesteia în partea ce ține de constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Natalia Gîrleanu și expertul judiciar Anatolie Achimov la prelucrarea datelor cu caracter personal; obligarea CNPDCP să emită decizia privind constatarea încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Natalia Gîrleanu și expertul judiciar Anatolie Achimov, la prelucrarea datelor cu caracter personal.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, scopul prezentei legi este asigurarea protecției drepturilor si libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu sunt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date; c) informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a

datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

Conform art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin noțiunea de *date cu caracter personal*, se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; *prelucrarea datelor cu caracter personal* – orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea; *operator* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare; *consimţământul subiectului de date cu caracter personal* – manifestare de voinţă liberă, specifică, informată şi lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declaraţie sau printr-o acţiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior; d) exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o

perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri. (2) Operatorii au obligația să respecte și să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art. 5 alin. (1) și (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării;

g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.

Potrivit art. 6 alin. (1) lit. f) Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal este interzisă, cu excepţia cazurilor în care, *prelucrarea este necesară pentru constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în justiție al subiectului datelor cu caracter personal.*

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – *Centru*), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, controlul legalităţii prelucrării datelor cu caracter personal (în continuare – *control*) are drept scop

verificarea corespunderii cu cerinţele şi a îndeplinirii condiţiilor prevăzute de prezenta lege de către operator sau persoana împuternicită de către acesta.

Potrivit art. 27 alin. (1)–(3) din Legea nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art.12, 13, 14, 16 şi 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum şi alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

În procesul soluţionării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unei cercetări la faţa locului.

Termenul de examinare şi soluţionare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcţie de complexitatea cauzei, volumul de informaţii ce urmează a fi obţinute şi analizate, comportamentul participanţilor vizaţi, conduita autorităţilor relevante şi importanţa procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obţinerea tuturor informaţiilor şi analiza acestora, Centrul finalizează examinarea şi soluţionarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare şi soluţionare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina şefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea şi soluţionarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare şi soluţionare a plângerii sau la cererea acestuia.

În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislaţiei în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obţinute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienţei probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislaţiei în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal şi probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în condiţiile Codului contravenţional al Republicii Moldova. Dacă este cazul, instrucţiunile din decizie se includ în planul de remediere a contravenţiei.

Instanța consideră relevant de a reține la caz și prevederile Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Astfel, potrivit art. 2 din Legea nr. 161 din 18.07.2014, în sensul prezentei legi, noţiunea de *administrator autorizat* (denumit în continuare *administrator*) semnifică orice persoană fizică învestită potrivit legii cu atribuţii de supraveghere şi/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvabilitate, procedurii de dizolvare judiciară şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 161 din 18.07.2014, activitatea administratorului se bazează pe următoarele principii fundamentale: a) legalitate, raţionalitate financiară şi promptitudine; b) independenţă şi imparţialitate; c) onestitate, diligenţă şi obiectivitate; d) competenţă şi etică profesională; e) transparenţă, cu excepţia obligaţiilor de păstrare a secretului comercial. Administratorul asigură, în condiţiile legii, respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile în care a fost desemnat administrator autorizat.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, participanţi la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

Respectiv, în cadrul exercitării atribuțiilor sale stabilite de lege, administratorul autorizat examinează și operează cu diverse acte și informații, prezentate de către participanți la proces în mod voluntar, registrele de stat, instituțiile financiare, fiind prezentate inclusiv în adresa instanțelor de judecată.

Astfel, potrivit hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, dosarul nr. 2i-37-2019, în calitate de administrator al SRL „Norelit Investgrup”, a fost desemnat administratorul autorizat Natalia Gîrleanu, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității (f.d. 27 dosar administrativ).

Totodată, în cauza respectivă prezintă relevanță și prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care statuează că expertiza extrajudiciară se efectuează în temeiul unei cereri scrise a persoanei fizice sau juridice privind efectuarea expertizei. Cererea trebuie să conțină informațiile şi anexele necesare şi suficiente care să permită efectuarea completă a cercetării potrivit actului de dispunere a expertizei judiciare.

Norma menționată supra lasă la discreția persoanei care solicită expertiza judiciară să decidă ce informații să prezinte pentru realizarea cererii sale. Astfel, norma menționată supra nu prevede o listă exhaustivă a documentelor/datelor/ informațiilor ce urmează a fi prezentate.

În sensul art. 2 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, *act de dispunere a expertizei judiciare* – ordonanţa organului de urmărire penală sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală şi contravenţional; *expert judiciar* – persoană calificată şi abilitată, conform legii, să efectueze expertize şi să formuleze concluzii în specialitatea în care este autorizată, cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, organismul şi psihicul uman, şi care este inclusă în Registrul de stat al experţilor judiciari; *expertiză judiciară* – activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravenţional (denumit în continuare *proces judiciar*) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoştinţe speciale şi procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, corpul şi psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar; *ordonator al expertizei judiciare* – organul de urmărire penală, instanţa de judecată sau un alt participant al unui proces derulat conform legislaţiei de procedură civilă, penală sau contravenţională (denumită în continuare *legislaţie de procedură*), care are dreptul de a dispune sau de a solicita în mod independent efectuarea unei expertize judiciare.

Conform art. 19 alin. (2) din Legea menționată supra, expertiza extrajudiciară se efectuează în temeiul unei cereri scrise a persoanei fizice sau juridice privind efectuarea expertizei. Cererea trebuie să conțină informațiile şi anexele necesare şi suficiente care să permită efectuarea completă a cercetării potrivit actului de dispunere a expertizei judiciare.

Aşadar, din materialele acumulate în cadrul soluționării plângerii, se determină că administratorul insolvabilității SRL „„Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, s-a adresat cu o cerere către expertul judiciar Anatolie Achimov în vederea realizării expertizei extrajudiciare şi stabilirii calității lucrărilor executate la acoperişul blocului de locuit de pe str. Academician Andrei *****, mun. Chişinău, ce aparține SRL „Norelit Investgrup”.

De asemenea, se atestă că expertul judiciar Anatolie Achimov a recepționat cererea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, şi a efectuat expertiza judiciară în conformitate cu sarcinile stabilite prin Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, care prevede

obligația expertului de a cerceta documentele puse la dispoziția ultimului, precum şi de realizare a acțiunilor de examinare/deplasare la fața locului.

Respectiv, apartamentul nr. 56 din blocul de locuit amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Academician Andrei *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Norelit Investgrup", şi care a suferit modificări efectuate la inițiativa reclamanților, a fost supus expertizei, întrucât acesta a fost avariat în urma condițiilor meteorologice nefavorabile - vânt puternic, vârtej, ploaie cu grindină avansată, fapt ce a dus la distrugerea acoperişului blocului de locuit și, în rezultat, au fost inundate şase apartamente, dintre care şi apartamentul nr. 56, ce se află la mansardă.

În circumstanțele expuse, se atestă că actele la care fac referire reclamanții nu au fost colectate la solicitarea/inițiativa expertului judiciar Anatolie Achimov, dar au fost prezentate de către administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup", Natalia Gîrleanu, prin urmare se prezumă că documentele în cauză fac parte din dosarul de expertiză judiciară inițiat la cererea persoanei juridice interesate.

De asemenea, este necesar de reținut și faptul că reclamanții, prin sesizarea nr. R-581/23 din 31 iulie 2023, recunosc că copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, copia contractului din ***** actul de recepție a lucrărilor executate, au fost anexate la dosarul cauzei de insolvabilitate SRL „Norelit Investgrup" de către reclamanții înșăși (f.d. 1 dosar administrativ).

Iar, la 18 august 2022, la solicitarea SRL „Norelit Investgrup", de către expertul judiciar Anatolie Achimov a fost efectuată examinarea obiectului în scopul întocmirii expertizei și stabilirii cauzei deteriorării acoperișului blocului locativ amplasat pe str. Academician *****, mun. Chișinău, și stabilirii calității lucrărilor la executarea acoperișului acestui bloc.

Respectiv, administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup", Natalia Gîrleanu, în cadrul exercitării atribuțiilor sale stabilite de lege, a transmis informația pe care o considera necesară pentru a permite efectuarea completă a expertizei. Or, după cum s-a constatat, reclamanții sunt investitori în apartamentul nr. 56, aflat în bunul imobil supus cercetării în cadrul efectuării expertizei judiciare. Suplimentar, se reține că în decizia contestată de către reclamanți s-a stabilit cu certitudine că datele persoanele ale reclamanților, care nu au legătură directă cu bunul imobil ce aparține masei debitoare a SRL „Norelit Investgrup", nu au fost prelucrate.

Astfel, Natalia Gîrleanu, în calitate administrator al insolvabilității SRL „Norelit Investgrup", a prelucrat datele cu caracter personal ale reclamanților în corespundere cu atribuțiile ce îi revin corespunzător Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați și cu prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în vederea realizării

unui interes legitim al SRL „Norelit Investgrup”, fiind în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Natalia Gîrleanu, în condițiile depunerii cererii privind efectuarea expertizei, acțiuni încadrabile în art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 5 alin. (5) lit. d) şi lit. e) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Instanța de judecată reține trei condiții cumulative pentru ca o prelucrare a unor date cu caracter personal să fie licită, și anume: în primul rând - urmărirea unui interes legitim de către operator sau de către terțul sau terții cărora le sunt comunicate datele, în al doilea rând - necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal pentru realizarea interesului legitim urmărit și, în al treilea rând - condiția ca acest interes legitim urmărit să nu prejudicieze drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate de protecția datelor.

În context, se impune a fi specificat că Ruslan Stelea și Rodica Stelea, în temeiul contractului de investiții nr. 51-A din 28 aprilie 2016, sunt investitori în construcția blocului de locuit ce aparințe SRL „Norelit Investgrup” din str. Academician Andrei *****, mun. Chișinău. Astfel, ei au prezentat cererea de validare a creanțelor în privința apartamentului nr. 56 din blocul de locuit menționat, fiind anexat și contractul din ***** actul nr. ***** din ***** semnate între SRL „Consvitraliu” și Ruslan Stelea (f.d. 2 verso, 3 verso dosar administrativ).

Din cele menționate de administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, , în perioada anului 2019, Ruslan Stelea, fără acordul administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, fără acte permisive și fără documentația de proiect în construcție, a instalat geamuri (vitraj) la apartamentul nr. 56, antreprenor fiind SRL „Consvitraliu”. În urma calamităților naturale (vânt puternic și ploi abundente) produse la 09 august 2022 și 30 august 2022, a fost deteriorat, în special, cel mai grav, stratul de acoperiș situat deasupra ap. 56, unde au fost efectuate lucrările menționate.

În context, cele menționate nu sunt negate de către reclamanți, iar potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Respectiv, din necesitatea exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, în corespundere cu art. 66, alin. (1), lit. a), b), h), k), l2), o), s) și t) din Legea nr. 149/2012, precum și scopul stabilirii cauzei deteriorării acoperișului blocului de locuit (str. Academician Andrei *****, mun. Chișinău) la cererea/solicitarea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup” a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 54 din 18 august 2022, semnat între SRL „Norelit Investgrup” și expertul judiciar Anatolie Achimov.

Prin urmare, informația aferentă apartamentului nr. 56 din str. Academician Andrei *****, mun. Chișinău, care conțin date cu caracter personal ale reclamanților, a fost prezentată, în corespundere cu legislația în vigoare, expertului judiciar Anatolie Achimov, posterior încheierii contractului de prestări de servicii nr. 54 privind efectuarea expertizei judiciare.

Totodată, nu a fost reținut că datele cu caracter personal ale reclamanților ar fi fost prelucrate de către expertul judiciar Anatolie Achimov într-un mod incompatibil cu scopul pentru care au fost prezentate în adresa sa, și anume efectuarea expertizei judiciare.

În consecință, instanța a stabilit că reclamanții Ruslan Stelea și Rodica Stelea au eșuat să probeze cele invocate în acțiune în maniera prescrisă de legislator la art. 93 din Codul administrativ, iar pârâtul în decizia contestată a reflectat motivele soluției adoptate prin exercitarea unei discreții decizionale elocvente, abuzuri nu au fost identificate, considerente pentru care acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată, iar actul administrativ va fi menținut.

Astfel, cercetând argumentele expuse de reclamanți în acțiunea înaintată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de judecată constată că acțiunile autorității publice pârâte sunt întemeiate, or poziția reclamanților expusă în cererea de chemare în judecată este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Coroborând normele legal citate cu circumstanțele speței, instanța conchide că activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și, în limita competenței, a emis actul administrativ – decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2024, prin care și-a realizat scopul său legal.

În acest sens, reieșind din cele menționate, instanța de judecată relevă că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a respectat toate cerințele legale în conformitate cu legislația în vigoare, a exercitat dreptul discreționar și prin urmare, nu a adus atingere drepturilor reclamanților Ruslan Stelea și Rodica Stelea stabilite de Codul administrativ și alte acte normative.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamanților privind obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de a emite un act administrativ privind constatarea încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Natalia Gîrleanu și expertul judiciar Anatolie Achimov la prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamanților Ruslan Stelea și Rodica Stelea, or respingerea solicitării de bază privind anularea actului administrativ individual defavorabil, duce indubitabil și la respingerea solicitării accesorii ce ține de obligarea emiterii actului administrativ.

Corespunzător, urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, instanța de judecată concluzionează că, argumentele expuse de către Ruslan Stelea și Rodica Stelea în acțiunea înaintată sunt lipsite de substanță obiectivă, prin prisma acestor constatări, instanța atestând netemeinicia pretențiilor acesteia.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ruslan Stelea și Rodica Stelea împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Natalia Gîrleanu și Anatolie Achimov, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării, or pârâtul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în ședința de judecată legalitatea actului contestat, iar reclamanții nu a invocat în susținerea poziției sale probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-225, 229, 232 din Codul administrativ, instanţa de judecată

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea și Rodica Stelea împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Natalia Gîrleanu și Anatolie Achimov, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.
Judecătorul Ina Pruteanu