Dosarul nr. 1-107/25
1-25088255-21-1-20062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu,
Maria Renița,
Svetlana Alexandrean

Cu participarea:
Procurorului Octavian Căinăreanu
Apărătorul inculpatului Anatolie Casap
Inculpatului Fiodor Bogdanov
Interpretului Virginia Berdian

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Bogdanov Fiodor, născut la *****, IDNP – *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat *****, str. *****, nu are persoane la întreținere, divorțat, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 20 iunie 2025.

Termenul de examinare a cauzei: 20 iunie 2025 – 26 mai 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședinţa de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Bogdanov Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal a suspenda

executarea pedepsei stabilită pe un termen de probă de 2 ani și conform art. 90 alin.(6) din Codul penal a-i stabili următoarele obligațiuni: - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; - să participe la programe probaționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Casap, în ședința de judecată a susținut mențiunile care li-a dat în cadrul pledoariilor atunci când instanța a dispus examinarea în procedură simplificată, reiterând doar faptul că lui Bogdanov Fiodor i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) din Codul penal. A menționat că, pentru calificarea virtuții acestei norme este necesar ca latura obiectivă să conțină adiacentul „nu deține permis de conducere", în speță partea apărării contrară probatoriu administrat de către partea acuzării și eliberat de către entitatea ASP cu mențiune „nu deține permis de conducere", au fost furnizate probe precum certificatul de competență profesională pentru conducători auto care efectuează transport de călători pe numele lui Bogdanov Fiodor, iar conform răspunsului centrului care a eliberat acest certificat indică în mod expres faptul că pentru eliberarea acestui certificat șoferii prezintă în original permisul de conducere dar și buletinul de identitate copii la care nu se fac. Astfel solicitând de a fi dispusă achitarea lui Bogdanov Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin (5) din Codul penal, din lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiune a făptuitorului.

Inculpatul Bogdanov Fiodor a susținut poziția apărătorului.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Bogdanov Fiodor, nedeținând permis de conducere, acționând în mod intenționat și conștientizând caracterul social periculos al faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice și al consecințelor care pot servi, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii moldova nr. 357 din 13 mai 2009 și anume pct. 3) care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație", pct. 10 lit. a) potrivit căruia „persoana care conduce pe drum un autovehicul trebuie să posede permis de conducere, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul" și prevederile pct. 14 lit. a) în conformitate cu care „ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", la 23 martie 2025, după ce a consumat

droguri, având stare de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de droguri, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****și deplasându-se pe str. Vasile Alecsandri, or. Cimișlia, în jurul orelor 04:30, a fost stopat de către angajații serviciului patrulare DP Sud a INSP, Șoimu Victor și Jitaru Dumitru. În cadrul conversației, conducătorul auto Bogdanov Fiodor, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența substanțelor narcotice, psihotrope și/sau alte substanțe cu efecte similare, angajații serviciului patrulare al DP Sud a INSP l-au condus la Secția terapie a Spitalului raional Cimișlia pentru petrecerea examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge pentru a fi remise Dispensarului Republican de Narcologie, iar conform Buletinului de analiză nr. 14/2141/23/03/2025 în sângele lui Bogdanov Fiodor s-au constatat substanțe narcotice – cannabinoide, aflându-se în stare de ebrietate provocată de stupefiante (cannabiode).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bogdanov Fiodor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Inculpatul Bogdanov Fiodor, în ședință de judecată a refuzat să dea declarații.

În pofida faptului că inculpatul Bogdanov Fiodor nu a recunoscut vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Jitaru Dumitru, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, data nu o ține minte, a fost primăvara în luna martie, anul 2025, aproximativ în jurul orei 04:00, fiind în serviciul de patrulare împreună cu colegul Șoimu Victor. Deplasându-se pe strada Vasile Alecsandri din or. Cimișlia, a observat mijlocul de transport de model *****, numerele de înmatriculare nu le ține minte, care observând mijlocul de transport al poliției, brusc a încercat să se parcheze pe partea dreaptă a carosabilului, adică să stopeze automobilul, asta fiind motivul verificării mijlocului de transport. În urma verificării automobilului, aceasta fiind motivul verificării mijlocului de transport. În urma verificării automobilului, la volan se afla cet. Bogdanov, cerându-i să prezinte permisul de conducere, dumnealui a comunicat că nu-l are asupra sa, solicitând să prezinte un act de identitate, în urma căruia sa verificat în sistemul e-data, la care s-a stabilit că persoana dată, nu deține permis de conducere. La fel, în mijlocul de transport se mai aflau două persoane de gen masculin, unul din bancheta din spate dormind, și unul din bancheta din față, ambii au ieșit afară din mijlocul de transport, având un comportament dezorientat, însă miros de alcool nu se simțea. În urma căruia au

avut dubii, că persoanele se află sub influența substanțelor psihotrope, deja pentru că nu deținea permis de conducere, mijlocul de transport a fost ridicat și plasat la parcarea specială din or. Cimișlia. Iar, cu domnul Bogdanov s-au deplasat la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice. Rezultatul probelor biologice nu-l cunoaște. În sistemul e- data era specificat că permisul nu există, dar motivul nu scria. În acel moment, Bogdanov Fiodor a comunicat că nu are cu el permis de conducere. Bogdanov Fiodor a fost dus la Spitalul Raional Cimișlia, presupune că colegul i-a explicat dreptul de a contesta rezultatul probei biologice, el mereu le explică.

Declarațiile martorului Șoimu Victor, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, aproximativ la data de 23 martie 2025, orele 04:00- 04:30 în or. Cimișlia, nu-și aduce aminte strada, a fost stopat vehiculul de marca *****, nu-și aduce aminte numerele de înmatriculare, la volanul căruia se afla cetățeanul Bogdanov Fiodor, și încă două persoane de gen masculin în calitate de pasageri. De șofer s-a apropiat colegul Jitaru Dumitru, din motiv că avea un comportament straniu, a fost testat cu aparatul Drager la alcool, ulterior testul a arătat 0,00 mg/l, așa cum exista bănuială rezonabilă că a consumat alte substanțe, i-a fost solicitat să fie supus examinării medicale. Fiind condus la Spitalul raional din or. Cimișlia, testul Drager Test a arătat pozitiv la o substanță narcotică nu-și aduce aminte denumirea. Acesta a fost supus examinării medicale, și i-a fost preluate probe biologice. Nimeni din sală nu-i sunt rude s-au prieteni. Din câte își aduce aminte, la fața locului Bogdanov a comunicat că nu deține dreptul de a conduce, după verificarea în sistem la fel nu a fost găsit informație că deține dreptul de a conduce. E-Data este sistemul MAI care generează toate datele privind dreptul de a conduce a unei persoane. Rezultatele Drog- Testului le-a văzut tot în aceiași zi. Când Bogdanov a fost stopat acesta era în deplasare, a fost stopat din motiv că avea un mers neuniform. Nu-și aduce aminte că în seara respectivă să fi fost întocmit vreun proces- verbal.

Declarațiile martorului (părții apărării) Petru Mititiuc, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, a activat în calitate de administrator la CIT, până la data de 19 ianuarie 2026. În anul 2014, el a activat la Ministerul de Transport, în acea instituție nu a activat, la CIT a început a activa în luna septembrie 2024. Abia în anul 2014 Codul transportului a intrat în vigoare. Până la intrare în vigoare a Codului de transport rutier, se prezenta buletinul, certificatul de conducere, certificatul medical și narcolog, după intrare în vigoare a codului nu mai era nevoie doar de certificat medical și narcolog, permisul de conducere era necesar și până și după să intre în vigoare codul. Până să intre în vigoare codul certificatele le eliberau centrele de instruire. Se verifică să fie valabil permisul de conducere și buletinul de identitate, copiile actelor nu se păstrează la entitate. Recepționarea documentelor se efectuau de către secția specializată de secretariat. Prin

recepționarea actelor are în vedere înregistrarea la cursuri, copiile nu se păstrează ele doar se verifică. Nu cunoaște conținutul formularului de înscriere la cursuri. Nu poate să comunice dacă în perioada anului 2014 permisele de conducere au fost cu termen sau deja fără termen de valabilitate, informația este de competența ASP. Din câte cunoaște instituția păstrează în baza de date certificatele care se eliberează, atât pe suport de hârtie cât și în format electronic. Fără permis de conducere nu este posibil de a fi admis la cursuri. Certificatele sunt legate nemijlocit de categoria permisului care îl deține persoana. Nu cunoaște în ce mod Bogdanov putea să obțină acel certificat, având în vedere că în bază la ASP nu deține permis de conducere. Doar vizual în baza permisului prezentat, secretariatul verifică veridicitatea permisului, nu avea acces la careva baze de date. Teoretic, ar putea fi situație în care persoana de rea credință putea prezenta un permis de conducere fals și în baza acelui permis de conducere să primească certificat. Nu au întâlnit asemenea cazuri, însă din câte cunoaște mai există și certificate false confecționate ilegal. Când s-a efectuat răspuns la solicitare colegii din secretariat urmau să verifice informația, urmând să dea răspuns. În baza informației pregătite de colegi, a dat răspuns însă nu poate să infirme careva informații. Din câte cunoaște, a solicitat foștilor colegi, și din relatările lor i s-a comunicat că domnul Bogdanov nu a primit certificat de la cursuri.

Totodată, vinovăția lui Bogdanov Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către martorii audiați în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- procesul – verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 17.04.2025, potrivit conținutului căruia, la data de 23.03.2025, ora 04:30, în or. Cimișlia, str. Vasile Alecsandri de către șeful Serviciului patrulare Cimișlia – Basarabeasca al DP Sud a INSP, Victor Șoimu, împreună cu ofițerul superior de patrulare Jitaru Dumitru, cu automobilul de serviciu ,,Dacia Duster", număr de înmatriculare MAI 8816, a fost stopat, pentru verificarea actelor, automobilul de model ,,*****", număr de înmatriculare*****, condus de către cet. Bogdanov Fiodor, a.n. *****, care a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Fiind testat cu alcooltestul Drager 6820, rezultatul final a arătat 0,00 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Întrucât Bogdanov Fiodor prezenta un comportament neadecvat, a fost îndreptat la Spitalul raional Cimișlia pentru efectuarea testului DRUG în vederea stabilirii gradului de ebrietate produsă de droguri sau alte substanțe psihotrope. În urma testării a fost stabilit rezultatul pozitiv la substanța cu inițialele KET, ultimului fiindu-i colectate probe biologice de sânge și urină pentru stabilirea gradului și substanței ce a provocat gradul de ebrietate narcotică.

Conform Raportului/Buletinului de analiză nr. 19/2141/23/03/2025, emis de către Dispensarul Republican de Narcologie, rezultatul la data de 23.03.2025 a cet. Bogdanov Fiodor, conține 214 ng/ml pozitiv Cannabinoide (urină, turbidimetrie) și 735 ng/ml pozitiv Benzodiazepine (urină, turbidimetrie) (f.d. 6-7, vol. I);

- informația cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite, înregistrată în R-II la 23.03.2025, nr. 20251830185, potrivit conținutului căreia, la data de 23.03.2025, în jurul orei 04:30, urmare a stopării automobilului de model „*****”, număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Bogdanov Fiodor, a.n. *****, în urma verificărilor s-a stabilit că persoana nu deține permis de conducere și, de la care, în timpul discuției, se simțea miros specific, având comportament neadecvat, a fost condus la Spitalul raional Cimișlia colectarea probelor biologice (f.d. 10, vol. I);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la data de 23.03.2025, în cadrul căreia cet. Bogdanov Fiodor a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „*****”, număr de înmatriculare *****. Temei pentru înlăturare a servit faptul că conducea mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce (f.d. 11, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală efectuată la data de 23.03.2025, în cadrul căreia, automobilul de model „*****”, număr de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Cimișlia, str. Cetatea Albă 2 A (f.d. 12, vol. I);

- procesul-verbal nr. 27 din 23.03.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform concluziilor căruia, la cet. Bogdanov Fiodor s-a constatat stare de ebrietate narcotică, produsă de cannabinoide și benzodiazepine (f.d. 19, 22, vol. I);

- raportul/buletinul de analiză nr. 19/2141/23/03/2025 din 28.03.2025, întocmit de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia, în rezultatul examinării analizei de urină la substanțe stupefiante, prelevate la data de 23.03.2025 în Spitalul raional Cimișlia, de la cet. Bogdanov Fiodor, s-a constatat rezultatul pozitiv la cannabinoide 214 ng/ml și rezultatul pozitiv la benzodiazepine 735 ng/mg (f.d. 20, vol. I);

- raportul/buletinul de analiză nr. 14/2141/23/03/2025 din 28.03.2025, întocmit de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia, în rezultatul examinării analizei de sânge la substanțe stupefiante, prelevate la data de 23.03.2025 în spitalul raional Cimișlia, de la cet. Bogdanov Fiodor, s-a constatat rezultatul pozitiv la cannabinoide (f.d. 21, vol. I);

- informația Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr. 03/73-11-432 din 23.04.2025, conform SIA „WEB Acces” cet. Bogdanov Fiodor nu dispune de permis pentru conducerea mijloacelor de transport (f.d. 84, vol. I).

Potrivit informației eliberate de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere, în nume șef Gheorghe Bunghez a indicat expers că cet. Bogdanov Fiodor, născut la data de *****, IDNP – *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Audiind martorii în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale și examinate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Bogdanov Fiodor corect au fost calificate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] din Codul penal, care este format din care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor

mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică sau substanțe stupefiante, în privința căreia anterior a fost anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanţa de judecată statuează că Bogdanov Fiodor, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta a condus automobilul, sub influența substanțelor narcotice.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta prejudiciabilă se caracterizează prin însăși conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/sub influența substanțelor narcotice. Instanța relevă, că prezența substanțelor narcotice în corpul inculpatului este confirmat prin acțiunile procesuale, consemnate în actele procedurale cercetate în prezenta speță. În aceiași ordine de idei, instanța reține drept relevante și declarațiile martorilor, care cu lux de amănunte au descris starea de ebrietate manifestată la inculpat. Privite în cumul aceste probe confirmă fără echivoc că inculpatul se afla în stare de ebrietate narcotică, fapt care nu poate fi negat, or inculpatul însăși a recunoscut că se afla în această stare.

Totodată, din declarațiile martorilor, instanța a constatat cu exactitate că anume inculpatul la momentul documentării, avea calitatea de conducător al mijlocului de transport implicat în circulația pe drumurile publice, nefiind deținător de permis de conducere, fiind verificat de către agenții de patrulare prin sistemul E-Date. Astfel, agentul constatator, în consecutivitatea evenimentelor a purces la documentarea cauzei, anume din relatările acestora, în absența altor motive întemeiate, care ar infirma aceste concluzii.

Din aceste circumstanțe, se denotă cert faptul că inculpatul, inițial comiterii faptei prejudiciabile, a condus un mijloc de transport pe un drum public din or. Cimișlia şi înmatriculat oficial, iar din aceste considerente, agentul constatator a manifestat un drept legal impus prin normele legale exemplificate anterior, de a solicita acuzatului să fie supus examenului medical prin prelevarea de probe biologice, aceste bănuieli derivând din expunerile martorilor oculari.

În susţinerea existenţei faptei infracţiunii şi a faptei ca semn al laturii obiective, instanţa atestă astfel veridicitarea declaraţiilor martorilor şi a probelor

scrise, confirmă în acest mod cele expuse în mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale.

În motivarea acţiunilor legale ale agentului constatator, instanţa mai reţine că conform prevederilor pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin testare alcoolscopică se identifică acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) se înţelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Subsidiar, instanţa susţine că potrivit pct. 9 al regulamentului, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, dintre care şi angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei şi *lucrătorii medicali*, iar în conformitate cu pct. 15 lit. a) al regulamentului sus-menţionat, examinarea medicală în raionul Cimișlia, este efectuată în regim non-stop de către specialiştii instituţiei medico-sanitare publice Dispensarul Republican de Narcologie.

În final, instanţa precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, adică din momentul mișcării nemijlocite a mijlocului de transport, la volanul căruia se află persoana în stare de ebrietate alcoolică și/sau produsă de substanțe stupefiante.

Cu referire la latura subiectivă, infracțiunea imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă, adică acesta își dădea seama de acțiunile sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, și în mod conștient le-a dorit. Conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra.

Așadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, nedeținând permis de conducere confirmată și prin informația eliberată de către Agenția Servicii Publice, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, direcția

permise de conducere, potrivit căruia cet. Bogdanov Fiodor, născut la data de *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova, ceea ce denotă și calitatea specială a subiectului infracțiunii.

Astfel, din analiza juridico-penală a faptei imputate inculpatului, instanța reține că acuzarea corect a încadrat acțiunile acestuia în temeiul art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Bogdanov Fiodor, a comis infracțiunea incriminată.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264[1] din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Bogdanov Fiodor, sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Cod penal – „conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante de către o persoană care nu deține permis de conducere”, şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

În speță, instanța reține că inculpatul Bogdanov Fiodor a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, constituit din relațiile sociale privind siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției de a conduce mijloace de transport de către persoane aflate în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante sau fără a deține dreptul valabil de a conduce, circumstanțe de natură să pună în pericol securitatea circulației rutiere.

Potrivit prevederilor lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate care afectează capacitatea de conducere, iar conform art. 18 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, s-a stabilit că inculpatul Bogdanov Fiodor la data de 23 martie 2025, în jurul orei 04:30, conducea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****pe str. Vasile Alecsandri din or. Cimișlia, fiind stopat de către echipajul de patrulare al INSP. În urma verificărilor, inculpatul a prezentat un

comportament instabil și suspect, manifestând semne specifice consumului de substanțe stupefiante, fapt ce a determinat verificarea sa medicală.

Potrivit declarațiilor martorilor Șoimu Victor și Jitaru Dumitru, ofițeri de patrulare, inculpatul nu a prezentat permis de conducere fiind verificat în baza de date „E-data" unde s-a depistat că ultimul nu are permis de conducere.

Ulterior, Bogdanov Fiodor a fost supus examinării medicale la Spitalul Raional Cimișlia, ulterior fiind expediate probele biologice către Dispensarul Republican de Narcologie, iar conform procesului-verbal nr. 27 din 23.03.2025 și raportului/buletin de analiză nr-19/2141/23/03/2025, s-a constatat stare de ebrietate narcotică, produsă de cannabinoide și benzodiazepine, rezultat ce se încadrează în stare de ebrietate narcotică potrivit Hotărârii Guvernului nr. 296/2009.

Din ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale de examinare, buletinele de analiză, rezultă cu certitudine că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, studiind multi-aspectual, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Bogdanov Fiodor corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, individualizată prin: „conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante de către o persoană care nu deține permis de conducere".

Verificând versiunea şi argumentele expuse de partea apărării, avocatul Anatolie Casap, prin care se neagă comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal de către inculpat pe motiv că nu este subiect al infracțiunii menționând că deține un certificat de competență profesională, instanța le apreciază critic, având scopul de apărare și eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă. Astfel, instanța reține că o mai mare valoare probantă necesită să fie atribuită declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată, care fiind polițiști în exercițiul atribuțiilor de serviciu au cercetat și documentat cazul respectiv, mai mult, veridicitatea declarațiilor martorilor sunt confirmate și de celelalte înscrisuri cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată. Inclusiv, instanța de judecată a dispus interpelarea ASP pentru a stabili dacă în momentul comiterii infracțiunii inculpatul dispunea de permis de conducere. Astfel la data de 12 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere, șef Gheorghe Bunghez a indicat expres că, cet. Bogdanov Fiodor, născut la data de*****, IDNP – *****, nu

a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova, ceea ce denotă odată în plus și calitatea specială a subiectului infracțiunii.

Conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Bogdanov Fiodor, dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acesteia.

Individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit individualizarea pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puţin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Bogdanov Fiodor face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că, Bogdanov Fiodor a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, și în lipsa circumstanței agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Bogdanov Fiodor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, 23 martie 2025, prevedea pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța de judecată consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Bogdanov Fiodor a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța subliniază că, în stabilirea pedepsei, aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei comise și să îndeplinească scopul reeducativ și preventiv. În cazul de față, instanța concluzionează că, având în vedere periculozitatea faptei și comportamentul inculpatului, nu este oportună aplicarea unor măsuri mai blânde, iar pedeapsa cu închisoare rămâne cea mai adecvată soluție.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Bogdanov Fiodor, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 din Codul penal, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, totodată obligându-l pe Bogdanov Fiodor, ca în corespundere cu

prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, precum și să participe la programe probaționale.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Bogdanov Fiodor, măsura preventivă, – obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpuri delicte pe cauza data nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, art. 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bogdanov Fiodor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei numită lui Bogdanov Fiodor se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată.

Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Bogdanov Fiodor să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării condamnatului Bogdanov Fiodor cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței teritoriale.

Se aplică față de Bogdanov Fiodor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba