Dosarul nr. 2i-1387-2/18

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău/sediul Central/
În componenţa
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Șova
Grefier Mihaela Cucerescu
Cu participarea:
Reprezentantului pârâtului Pavel Budu

În absența lichidatorului Cergă Mihail și a pârâtului Josan Sergiu, procedura de citare legală, fiind exercittă,

În sediul instanței, examinînd în ședință publică, cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Firmei de Producție și Comerț ”Climă” S.R.L. – Cergă Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului Firmei de Producție și Comerț ”Climă” S.R.L. în persoana administratorului Josan Sergiu cu încasarea din contul acestuia a sumei de 10 486 297,10 lei în beneficiul Firmei de Producție și Comerț ”Climă” S.R.L. și,

c o n s t a t ă :

La 03.03.2020, lichidatorul F.P.C. ”Climă” S.R.L., Cergă Mihail a depus cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului Firmei de Producție și Comerț ”Climă” S.R.L. în persoana administratorului Josan Sergiu și a asociatului în persoana lui Ceban Simion cu încasarea din contul acestuia a sumei de 10 299 640 lei în beneficiul Firmei de Producție și Comerț ”Climă” S.R.L.

În susținerea cererii sale indică că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11.04.2017 a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului F.P.C. ”Climă” S.R.L. În calitate de lichidator a fost desemnat Cergă Mihail.

Menționează că, în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat inexistența masei debitoare pentru executarea integrală a creanțelor tuturor creditorilor. Insuficiența/inexistența masei debitoare se datorează unei administrări incorecte a afacerii de către organul de conducere a F.P.C. ”Climă” S.R.L. Valoarea totală a creanțelor identificate și validate în cadrul procedurii inițiate și care nu este acoperita de masa a debitoare este de 10 299 640,00 lei.

Conform analizei datelor evidenței contabile a întreprinderii F.P.C. ”Climă” S.R.L. s-a stabilit insuficiența veniturilor din vânzări pentru acoperirea cheltuielilor întreprinderii. Nivelul înalt de dependență în atragerea surselor de finanțare predominant în structura pasivelor tendința negativă de reducere a coeficientului de lichiditate al întreprinderii: insuficiența propriilor mijloace financiare pentru acoperirea potențialului de producție a propriilor necesitați.

Datele economic-financiare reflecta insuficiența veniturilor din vânzări al întreprinderii F.P.C. ”Climă” S.R.L. pe parcursul perioadei analizate pentru acoperirea tuturor cheltuielilor. Se observa depășirea cheltuielilor activității operaționale în concordanță cu mărimea venitului din vânzări.

Comunică că, din analiza efectuată se observă de asemenea instabilitatea activității întreprinderii, caracterizată prin micșorarea nivelului de vânzări și de creștere a nivelului pierderilor.

În pofida faptului dat, persoanele responsabile din cadrul F.P.C. ”Climă” S.R.L. și anume directorul societății a continuat această activitate comercială prejudiciabilă atât pentru întreprindere, cât și pentru creditori, deși era în mod previzibil ajungerea în starea de insolvabilitate și prejudicierea creditorilor. Debitorul era obligat de a înainta cerere introductiva până la ajungerea de facto în starea de insolvabilitate.

Mai afirmă că, debitorul a încetat efectuarea achitărilor la Bugetul Public Național și creditorilor B.C. ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” S.A., ”ZVN Corcom” S.R.L. și S.C. ”Acomar Trans” S.R.L., astfel că S.C. “ZVN Corcom” S.R.L. a înaintat cererea introductivă față de debitor privind intentarea procedurii de insolvabilitate.

Totodată, conform încheierii Judecătoriei Chișinău a fost decisă admiterea cererii de substitute depuse de către Societa Per La Gestione Di ATT1VITA - SGA SPA în privința creanței deținute de către B.C. ”Eximbank” - Gruppo Veneta Banca SA.

Lichidatorul consideră că temeiul juridic pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organului de conducere a F.P.C. ”Climă” S.R.L. este prezenta în acțiunile lor a semnelor de încălcare a legislației prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f), h) și e) din Legea Insolvabilității și anume - dispunerea continuării unei activități a debitorului care ducea în mod vădit debitorul la incapacitate de plată, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 26 din Legea Insolvabilității, tinerea unei contabilități fictive.

Argumentează că, în cazul de față responsabili de prejudicierea creditorilor este administratorul Sergiu Josan și asociatul Ceban Simion, care urmează să suporte și să execute creanțele creditorilor în partea neacoperită de masa debitoare.

Conform art. 49 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. b) și e) din Legea privind societățile cu răspunderea limitată, dacă actul de constituire nu prevede altfel de asemenea aproba planul de afaceri al societății. Este clar că direcția care a fost aleasa de către F.P.C. ”Climă” S.R.L. nu a fost cea corecta fiind desfășurată o activitate neproductiva și prejudiciabilă societății.

Subliniază că, asociatul și administratorul F.P.C. ”Climă” S.R.L., Josan Sergiu, dar și asociatul întreprinderii Ceban Simion, sunt direct responsabili de aducerea în stare de insolvabilitate a întreprinderii, urmând să fie atrași la răspundere subsidiară.

Menționează că datele rapoartelor financiare ale F.P.C. ”Climă” S.R.L. reflectă instabilitatea activității întreprinderii, caracterizată prin micșorarea nivelului de vânzări și de creștere a nivelului pierderilor. În urma calculelor efectuate s-a identificat o tendință negativă de micșorare a coeficienților solvabilității. Acest fapt se explica prin creșterea tempoului datoriilor pe termen scurt care cu mult a întrecut tempoul creșterii activelor curente, ceea ce caracterizează o situație nesatisfăcătoare a finanțelor întreprinderii, inclusiv persistența permanenta a riscului de intrare în incapacitate de plată.

Opinează că, o dată observați acești indicatori ai întreprinderii, organele de conducere urmau a se adresa cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, însă au omis în mod intenționat de a face aceasta, desfășurând o activitate comercială prejudicioasă.

De asemenea, subliniază că la întreprindere contrar legii lipsesc controlul intern, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile.

În urma controlului efectuat la întreprindere la 07.08.2015, a fost întocmit actul de control nr. 5-672573, prelungit pe formularele nr. 3-538281, întocmit în rezultatul controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte, efectuat de către inspectorul principal Eugeniu Stratan. Ulterior la 25.08.2015, a fost întocmită decizia nr. 1682/1/4 prin care s-a constatat încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal, iar conform art. 2 din Legea Contabilității s-a constatat lipsa totală a evidenței contabile pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2015.

Încălcarea art. 8. alin. (2) lit. f) din Codul Fiscal, prevede că ”Contribuabilul este obligat în caz de control al respectării legislației fiscale să prezinte, la prima cerere persoanelor cu funcții de răspunderea ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seama fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător. calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate”.

Astfel, în urma controlului au fost aplicate amenzi în suma totală de 1 768 878,00 lei, se constată că în cazul ducerii unei contabilități corecte, aceste amenzi nu aveau să fie puse contribuabilului.

În baza fine, lichidatorul își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 15, 247 și 248 al Legii insolvabilității și solicită admiterea cererii înaintate și solicită încasarea în mod solidar din contul fondatorului F.P.C. ”Clima” S.R.L., Ceban Simion și a administratorului F.P.C. ”Clima” S.R.L., Josan Sergiu, la contul de acumulare administratorului autorizat Mihail Cergă a sumei creanțelor F.P.C. ”Clima” S.R.L. care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în mărime totală de 10 299 640,00 lei pentru distribuirea ulterioară a acesteia către creditori.

La 03.03.2022 lichidatorul F.P.C. ”Climă” S.R.L., Cergă Mihail a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului F.P.C. ”Climă” S.R.L. în persoana administratorului Josan Sergiu cu încasarea din contul acestuia a sumei de 10 486 297,10 lei în beneficiul F.P.C. ”Climă” S.R.L.

Suplimentar lichidatorul a indicat că, în temeiul art. 143 alin. (9) al Legii insolvabilității, tabelul definitiv consolidat a creditorilor F.P.C. ”Clima” S.R.L., potrivit căruia pe parcursul examinării dosarului au fost validate în total creanțele creditorilor în sumă de 10 486 297,10 lei.

Comunică că, analizând actele judiciare, dar și cele ale Serviciului Fiscal de Stat, lichidatorul consideră ca fiind întemeiată adresarea în instanța de judecată pentru încasarea a unei părți din datoriile debitorului insolvabil din administratorul/fondatorul Josan Sergiu, care a activat în perioada până la intentarea procedurii falimentului, pentru acoperirea creanțelor în suma totala de 10 486 297,10 lei, care să fie suportate de administratorul Josan Sergiu, ce a cauzat insolvabilitatea F.P.C. „Clima” S.R.L. ca fiind întrunite condițiile de atragere la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului.

Lichidatorul argumentează că își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 248 alin. (1), lit. a), c) și h) al Legii insolvabilității și în susținerea celor invocate relatează că conform răspunsului nr. 03/1-1313 emis de Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport din 09.03.2017, debitorul F.P.C. „Clima” S.R.L. avea înregistrate după sine următoarele mijloace de transport: *****

Astfel după debitorul F.P.C. „Clima” S.R.L. au rămas înregistrate: ***** Astfel se prezuma că până la ziua de azi cele trei mijloace de transport se afla în proprietatea debitorului, de care poarta răspunderea administratorul statutar Josan Sergiu. Daca Josan Sergiu, transmitea aceste bunuri către executorul judecătoresc, către banca care a deținut gaj asupra acestor bunuri,

acestea puteau acoperi o parte din creanțele creditorilor. Astfel ne transmiterea și folosirea acestor bunuri în interes personal au dus la insolvabilitatea debitorului.

Indică că, la 01.08.2015, Inspectoratul Fiscal de Stat, a emis actul nr. 5 - 672573, prin care a constatat la pag. 5 la rubrica concluzii și propuneri ca s-a constatat lipsa în totalitate a evidenței contabile pentru perioada fiscala 2011 - 2015, ceea ce face imposibila efectuare controlului fiscal. Prin același act s-a constatat că debitorul s-a eschivat de la plata și calculul impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2012. În susținerea încălcărilor vine și răspunsul Serviciului Informațional al Rapoartelor Financiare. Acesta anexează doar situațiile financiare pentru anul 2012, lipsa contabilității a dus la efectuarea controlului prin metode indirecte și majorarea creanțelor față de Serviciul Fiscal de Stat.

Relatează că, debitorul prezenta atât toate dările de seama cât și prezenta actele de evidență contabila la faza controlului fiscal de stat, se presupune că aceste sume pe care Serviciul Fiscal de Stat le-a solicitat cu titlu de creanțe urmau a fi mai mici, și poate puteau fi acoperite din bunurile mobile deținute de debitor și ascunse de administratorul statutar Josan Sergiu.

În ceea ce privește lit. h) din prevederile art. 248 ala Legii insolvabilității, este de menționat ca cererea introductivă a fost depusă de către creditorul ”ZVN Corcom” S.R.L. Conform actelor deținute starea de insolvabilitate a survenit încă la 25.04.2013, data la care a devenit definitivă hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2c-398/13 prin care s-a dispus încasarea în beneficiul B.C. ”EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A. a sumei de 2 334 109,29 lei în calitate de datorie și 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Astfel, cerea introductiva urma a fi depusă de către debitor cel târziu la 25.05.2013.

Potrivit informației prezentate de către Camera Înregistrării de Stat la 14.03.2017, administrator al F.P.C. „Clima” S.R.L. este Josan Sergiu.

În fine, lichidatorul își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 10,13,14, 247 alin. (1), 248 lit. a), e) și h) al Legii insolvabilității și solicită atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului F.P.C. ”Clima” S.R.L., Josan Sergiu, pentru prejudiciul adus F.P.C. ”Clima” S.R.L. cu încasarea datoriei debitorului insolvabil din valoarea creanțelor validate în suma de 10 486 297,10 lei.

Prin referința înaintată de avocatul Pavel Budu ce acționează în interesele pârâților Ceban Simion și Josan Sergiu menționează că, întreprinderea a fost fondată în 1992, iar în 2006 au fost operate modificări la actele de constituire privind majorarea capitalului social până la 6 010 lei, fiind redistribuite cotele părți Ceban Simion 49% și Ceban Ioana 51%, desemnarea noului administrator Ceban Ioana. În anul 2008 a fost majorat capitalul social până la 2 391 801 lei. La 23.07.2012 a fost desemnat noul administrator și anume Josan Sergiu.

Menționează că, pârâtul Ceban Simion nu este subiectul răspunderii subsidiare, or în conformitate cu prevederile art. 247 al Legii insolvabilității la examinarea cererii de atragere la răspundere subsidiară a persoanelor indicate în cererea de chemare în judecată, instanța urmează să stabilească dacă aceste persoane cad sub incidența articolului expus supra.

Subliniază că, Ceban Simion nu se încadrează în prevederile art. 247 al Legii insolvabilității, or norma legală prevede expres cine fac parte sau sunt membri a organelor de conducere.

Așadar, rezultă că fondatorul debitorului poartă răspundere subsidiară deplină față de creditori doar în cazul insolvabilității debitorului din culpa acestuia. Or, insolvabilitatea sau incapacitatea de plată, în esență, reprezintă o stare care apare anterior intentării procedurii de insolvabilitate, constituind un temei general de intentare a acestei proceduri.

Prin urmare, Ceban Simion nu poate fi subiect a răspunderii subsidiare. Nici lichidatorul nu

a prezentat alte probe care să ateste contrariul sau alte probe care să ateste că Ceban Simion este în legătură de cauzalitate cu starea de insolvabilitate a debitorului F.P.C. „Clima" S.R.L.

La fel, comunică că nu sunt întrunite temeiurile de atragere la răspunderea subsidiară a lui Ceban Simion și Josan Sergiu.

Materialele cauzei atestă faptul că în cererea de chemare în judecată, lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor - Ceban Simion și Josan Sergiu în baza art. 248 alin. (1) al Legea insolvabilității, făcând trimitere la lit. e), f) și h). Anume acțiunile prevăzute la aceste litere, în viziunea lichidatorului, au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în art.1398 alin.(2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Declară că, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară este una generală, din conținutul cererii nu pot fi reținute sau cel puțin înțelese care sunt acțiunile ilicite ale pârâților, mai mult ca atât din analiza cererii conchidem că pentru ambii pârâți lichidatorul invocă aceleași temeiuri de atragere la răspundere subsidiară art. 248, alin. (1), lit. f,), h), și e) al Legii insolvabilității, astfel pentru nici unul dintre pârâți nu sunt individualizate acțiunile, nu sunt descrise faptele culpabile și la ambii se referă aceleași temeiuri de a răspunde subsidiar, respectiv consideră această cerere una neîntemeiată și lipsită de suport juridic și care urmează a fi respinsă.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității ce privește pârâții, precum că au săvârșit fapta de ținere a unei contabilități fictive.

Lichidatorul invocă că, faptul ținerii unei contabilități fictive de către FPC „Climă" S.R.L. sunt contradictorii în sensul în care, pe de o parte, invocă ținerea unei contabilități fictive, iar pe de altă parte - face referire la actul de control a organului fiscal din 2015 prin care se constată încălcarea legislației fiscale, precum lipsa evidenței contabile, eschivare de la plata impozitului, diminuarea TVA, dar nici de cum nu este constatată ținerea unei contabilități fictive, mai mult ca atât prin Decizia nr. 1682/1/4 din 25.08.2015 au fost aplicate amenzi, or nu poate avea loc o pretinsă ținere a contabilității fictive, în măsura în care contabilitatea per general lipsește. La caz, invocând prevederile art. 248 lit. e) al Legii insolvabilității, lichidatorul F.P.C. „Climă" S.R.L. a invocat existența unor bănuieli ce ar servi temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților, fără a specifica nemijlocit circumstanțele ce servesc temei pentru atragerea la răspunderea subsidiară.

Prin urmare, reprezentantul pârâților indică că nu s-a dovedit a fi prezente în speță cât și în acțiunile pârâților, acțiuni de contribuire la ținerea contabilității fictive F.P.C. „Climă" S.R.L.

Relevă că nu au fost identificate înscrisuri din care să rezulte săvârșirea faptei imputate de

către pârâți, prin urmare, temeiul de atragere la răspundere subsidiară stipulat la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității nu este prezent în speță. La caz însă, se atestă că lichidatorul nu a prezentat nici o probă în confirmarea argumentelor invocate, nu a demonstrat, prin probe pertinente, culpa pârâților pentru acțiunile pe care le impută.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, comunică că pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Invocă că, în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară, lichidatorul nu a indicat nici o dată concretă, fără a indica expres care totuși a fost termenul limită pentru depunerea cererii introductive care sunt obligațiile apărute după expirarea acestui termen în vederea stabilirii sumei care a apăr după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Lichidatorul F.P.C. „Climă" S.R.L. nu a indicat care prejudiciu este în legătură de cauzalitate anume cu neexecutarea acestei obligații legale prevăzute de art. 14 alin. (4) Legea insolvabilității.

La caz, lichidatorul a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste momente cheie, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248. alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilității. Or, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător, în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația lichidatorului, după caz, instanța de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) Cod de procedură civilă și în baza probelor anexate la materialele dosarului.

Relevă că, la înaintarea acțiunii nu a fost stabilită legătura cauzală dintre fapta ilicită manifestată prin nedepunerea cererii introductive în termen de cel mult 30 zile de la incapacitatea de plată și prejudiciu concret suportat, urmare a acestui delict, însă în cerere ne fiind indicată perioada de apariție a creanțelor creditorilor și modul de formare a lor, pentru a putea fi demonstrată o oarecare culpă, pentru fiecare creditor în parte.

Mai afirmă că, la materialele cauzei lipsește un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii așa cum este prevăzut expres de art.66 alin.(l) lit. a) al Legii insolvabilității.

Recurgerea la datele cuprinse în raportul administratorului insolvabilității se dovedește a fi utilă și datorită faptului că acesta cuprinde o analiză complexă a situației economice a debitorului din ultimii 3 ani anteriori declanșării procesului de insolvabilitate, cauzele și împrejurările care au adus debitorul în această situație, precum și, după caz, persoanele care, prin faptele lor, se fac culpabile de insolvabilitate. Raportul ya trebui să cuprindă analiza concretă a conduitei foștilor membri al organelor de conducere și de supraveghere ale debitorului și/sau a oricărei alte persoane care ar fi putut contribui prin faptele sale la insolvabilitatea debitorului, dar și analiza circumstanțelor economic-financiare cu care societatea debitoare s-a confruntat.

Lichidatorul nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive și survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, în situația când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găsește în stare de insolvabilitate (există unul dintre temeiurile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității). În asemenea circumstanțe, reprezentantul pârâtului consideră că nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori cauza starea

de insolvabilitate.

Remarcă că prin prisma art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității pot fi atrase la răspundere subsidiară doar persoanele care erau obligate, dar și aveau împuterniciri, de a depune cererea introductivă.

La caz, nu a fost prezentată vreo probă ce ar confirma deținerea unei asemenea împuterniciri, în situația în care, pârâtul Ceban Simion nu face parte din membrii organelor de conducere prevăzuți al art. 247 al Legii insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității, reprezentantul pârâtului susține că lichidatorul a reliefat per general vizavi de incapacitatea de plată a debitorului, respectiv ne fiind aduse careva date concrete, perioade, ani, acțiuni concrete ale pârâților, totul la general și extrase din legea insolvabilității nimic concret vizavi de acțiunile culpabile ale pârâților, menționează însă, că pârâții și-au continuat activitatea economică fără a-și onora obligațiile fiscale față de bugetul public național, fiind omisă obligația de depunere a cererii introductive.

Reiterează că lichidatorul nu a stabilit data la care întreprinderea a intrat în incapacitatea de plată, nu a menționat perioada și nici nu a stabilit data la care întreprinderea a intrat în incapacitatea de plată, dar consideră că, F.P.C. „Climă" S.R.L. și-a continuat activitatea economică fără a-și onora obligațiile fiscale față de bugetul public național, însă toate aceste declarații nu au fost probate de către lichidatorul prin înscrisuri în modul prevăzut de art. 118 Cod de Procedură Civilă.

Respectiv, nu au fost demonstrate acțiunile efectuate de pârâți în privința debitorului vizavi de data/perioada prin care au dus în mod vădit compania F.P.C. „Clima" S.R.L. la incapacitate de plata.

Analizând argumentele expuse de către lichidator în cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară considerăm că, temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității de antrenare a răspunderii nu este prezent în raport cu pârâții din speță. Respectiv, la caz, nu este prezentă fapta de dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, întrucât nu a fost desfășurată în mod efectiv nici o activitate, iar incapacitatea de plată deja survenise.

Cu referire la prejudiciu, notează că lichidatorul F.P.C. „Climă" S.R.L. urma să argumenteze și în ce mod pretinsele acțiuni privind ținerea unei contabilități fictive, pretinsa dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14 din Lege, comiterea unor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului au provocat prejudiciul invocat (valoarea creanțelor validate) în sumă de 10 299 640 lei.

În același mod urma să fie expusă vinovăția lui Ceban Simion și Josan Sergiu în săvârșirea faptelor ilicite invocate și pentru fiecare faptă în parte (individualizare), precum și pentru fiecare perioadă de timp în parte, mai mult ca atât, cât și pentru fiecare temei conform art. 248 al Legii insolvabilității invocat de lichidator, iar la general avocatul Budu Pavel consideră că lichidatorul sub nici o formă nu a individualizat vinovăția pârâților, iar acest lucru nu poate da dreptul și nici temeiul de a atrage la răspundere subsidiară, din care considerente instanța de judecată urmează să respingă acțiunea în cauză.

La caz, pe lângă faptul că Ceban Simion nu este sub incidența art.247 al Legii insolvabilității, se atestă și lipsa probelor pertinente și concludente ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâților, în condițiile când înscrisurile prezentate în instanța de fond nu demonstrează cert temeinicia acțiunii.

Alte probe în confirmarea realizării acțiunilor reglementate de art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) al Legii insolvabilității, nu au fost prezentate. Or, urmau a fi relevate care anume acțiuni realizate în activitatea anterioară deschiderii procesului de insolvabilitate, confirmate prin probe, au cauzat apariția stării de insolvabilitate, fapt care la caz nu a fost probat, or simpla invocarea a temeiurilor art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) al Legii insolvabilității, nu elucidează legătura de cauzalitate între pretinsele acțiuni și apariția insolvabilității debitorului.

În fine, avocatul Pavel Budu solicită respingerea cererii înaintate de F.P.C. „Climă" S.R.L. înaintate prin intermediul lichidatorului Cergă Mihail, privind atragerea la răspunderea subsidiară a asociatului Ceban Simion și a administratorului Josan Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Josan Sergiu, avocat Pavel Budu s-a prezentat și a susținut referința înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată lichidatorul Cergă Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere și referință, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului F.P.C. „Climă" S.R.L., Cergă Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului F.P.C. „Climă" S.R.L., este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11.04.2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului F.P.C. „Climă" S.R.L. și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea F.P.C. „Climă" S.R.L., în calitate de lichidator a fost desemnat Cergă Mihail.

Potrivit înscrisurilor din materialele cauzei, și anume Informația eliberată de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, se atestă că la data înregistrării întreprinderii F.P.C. "Clima" S.R.L. adică la 01.10.1992, în calitate de administrator a fost indicat Ceban Simion, în calitate de fondatori Novicov Iurie 21%, Ciobanu Raisa 3%, Pereteatco Valentin 13%, Staver Gheorghe 9%, Nicolschii Oleg 18%, Gritco Petru 5%, Pancova Svetlana 1%, Ceban Simion 30%.

La 01.08.2006 au fost înregistrare modificări în actele de constituire privind majorarea capitalului social până la 6 010 lei și redistribuirea părților sociale în capitalului social după cum urmează – Ceban Ioana 51%, Ceban Simion 49%, iar în calitate de administrator a fost desenat Ceban Ioana.

Ulterior, la 31.10.2008 au fost înregistrate modificările operate în actele de constituire privind majorarea capitalului social până la 2391801 lei, iar la 23.07.2012 au fost consemnate modificări în registrul de stat date cu privire la desenarea noului administrator Josan Sergiu.

Conform cu art. 15 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *în cazul insolvabilităţii debitorului din* ***culpa fondatorilor (membrilor) lui,*** *a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

Potrivit art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*

şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar conform art. 130 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit al. 3 al aceluiaşi articol se menţionează că - fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Instanța statuează că, din analiza normelor de drept, citate mai sus, se evidenţiază că legiuitorul a stabilit indubitabil situaţiile în care membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi persoana care a contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, pot fi traşi la răspundere subsidiară de către instanţa de insolvabilitate, însă atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv datorită solicitărilor lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente şi prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective.

Astfel, instanța subliniază că, pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăţie.

Instanța de judecată relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

În acest sens, prezintă relevanţă şi dispoziţiile art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la data relevantă speței), care consemnează că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial, în sensul dispozițiilor menţionate, se subînţelege că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăţia.

Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

În contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanța argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă instanța consideră că nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului F.P.C. „Clima" S.R.L., în persoana lui Josan Sergiu, or lichidatorul Cergă Mihail, nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestor persoane.

Din contra, se reține că, lichidatorul Cergă Mihail și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 248 alin. (1), lit. a), e), și h) al Legii insolvabilității, care stipulează folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Astfel, lichidatorul nu a prezentat la materialele cauzei careva probe în susținerea temeiurilor de drept și fapt invocate de către acesta.

În susținerea acțiunii lichidatorul a indicat faptul că pârâtului îi este imputată apariția stării de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1), lit. a) al Legii insolvabilității și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

Astfel, lichidatorul indică că, conform răspunsului nr. 03/1-1313 emis de Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport din 09.03.2017, debitorul F.P.C. „Clima" S.R.L. avea înregistrate după sine următoarele mijloace de transport: *****

Astfel după debitorul F.P.C. „Clima" S.R.L. au rămas înregistrate: *****

În circumstanțele expuse supra lichidatorul prezumă că până la ziua de azi cele trei mijloace de transport se afla în proprietatea debitorului, de care poarta răspunderea administratorul statutar Josan Sergiu. În cazul în care, administratorul Josan Sergiu, transmitea aceste bunuri către executorul judecătoresc, către banca care a deținut gaj asupra acestor bunuri, acestea puteau acoperi o parte din creanțele creditorilor iar, ne transmiterea și folosirea acestor bunuri în interes personal au dus la insolvabilitatea debitorului.

Instanța de judecată nu va reține ca fiind întemeiate argumentele lichidatorului în privința faptului că pârâtului Josan Sergiu îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate prevăzută de art. 248 alin. (1), lit. a) al Legii insolvabilității or, la materialele cauzei de către lichidatorul Cergă Mihail a fost prezentat ordinul nr. 1 din 03.03.2017 cu privire la transmiterea pentru studiere a documentelor financiar-contabile F.P.C. "Climă" S.R.L., care a fost recepționat de către Ceban S., la 13.03.2020, alte probe și documente confirmative ce ar demonstra acțiunile lichidatorului privind faptul că de la Josan Sergiu au fost solicitate bunuri indicate supra pentru transmiterea lor către lichidatorul debitorului, nu au fost prezentate.

Pe cale de consecinţă, instanţa de insolvabilitate apreciază aceste argumente lichidatorului ca fiind declarative.

De asemenea, în opinia lichidatorului, organele de conducere ale debitorului poartă răspundere subsidiară pentru folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, însă lichidatorul nu a prezentat nici o probă în confirmarea argumentelor invocate, nu a demonstrat, prin probe pertinente, culpa administratorului pentru acţiunile pe care le impută.

Referitor la aceste argumente, instanţa de insolvabilitate relevă că culpa organelor de conducere ale debitorului nu a fost demonstrată. Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. e) al Legii insolvabilității, ce se referă la ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, instanța de judecată relevă că deși reclamantul a menționat anumite acțiuni și inacțiuni care s-ar încadra în acest temei juridic, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă în acest sens, motiv pentru care argumentele în această privință sunt pur declarative și neîntemeiate.

În același context, instanța atestă că reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilității, administratorului Josan Sergiu, nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilității F.P.C. „Clima” S.R.L., instanța relevă următoarele.

În conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, *debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile s calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea.*

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.1351 din 14.06.2007, *în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.*

Din sensul normelor de drept, citate mai sus, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret *momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate* în raport cu activitatea debitorului.

De asemenea, instanța de insolvabilitate reține că, lichidatorul nu a prezentat nici o probă și nu a livrat nici un argument în vederea argumentării și demonstrării temeiului invocat în cerere de tragere la răspundere subsidiară și anume prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității.

Or, după cum a fost reiterat supra, lichidatorul urmează să specifice termenul în interiorul căruia administratorul debitorului urma să depună cerere introductivă. Iar din cererea de tragere la răspundere subsidiară precum și din actele anexate nu reiese nici un termen de la care ar începe curgerea termenului de înaintare a cererii introductive.

De asemenea instanța de judecată reține că, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului poate fi aplicată numai pentru acţiunile întreprinse de aceştia, pentru un termen nu mai mare de 2 ani de până la data intentării procedurii de insolvabilitate.

Instanța reiterează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău /sediul central/ din 11.04.2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului F.P.C. „Clima” S.R.L., iar din probatoriu

livrat de către lichidatorul Cergă Mihail nu este cert stabilit termenul de scadență a obligațiilor debitorului față de creditori, precum și alte date necesare în vederea stabilirii termenului de înaintare a cererii introductive decât cea de 25.04.2013 – când S.R.L. ”ZVN Corcom” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de F.P.C. „Clima” S.R.L. Totodată, controlul fiscal, în baza căruia au fost constatate anumite încălcări și a fost emis actul nr. 5-672573 din 07.08.2015 s-a constatat că, în perioada 2011-2015 debitorul nu deține acte din evidența contabilă. Prin același act s-a constatat că debitorul s-a eschivat de la plata și calculul impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2012, astfel acțiunile sau inacțiunile prejudiciabile au avut loc până în anul 2012, respectiv cu mai mult de 3 ani anterior intentării insolvabilității față de F.P.C. „Clima” S.R.L.

În conformitate cu art.248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, *măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.*

Astfel, instanța de judecată statuează că, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 al Legii insolvabilității, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași Lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Prin urmare, termenul de 2 ani se extinde faţă de acţiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) literele a) - i) din Lege în privinţa persoanelor cărora le pot fi incriminate aceste acţiuni, calculat la situaţia anterioară insolvabilităţii, adică “până la intentarea procesului de insolvabilitate”, ceea ce după sens este similar cu sintagma “nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate ”.

În situaţia din speţă, se atestă cu certitudine faptul că, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul F.P.C. „Clima” S.R.L. a fost depusă la 20.02.2017 de către creditorul S.R.L. ”ZVC Corcom”.

În coerența celor expuse, membrii organelor de conducere a debitorului, ar putea fi atraşi la răspundere subsidiară în cazul în care ar fi întreprins careva acţiuni ilegale, în perioada anilor 2015-2017 şi s-ar face responsabili de starea de insolvabilitate survenită anume în această perioadă de timp.

Prin urmare, faptele prejudiciabile imputate pârâților nu au fost probate nici sub un aspect, argumentele lichidatorului întreprinderii insolvabile purtând un caracter pur declarativ.

Totodată, pentru existenţa răspunderii subsidiare şi întru imputarea acesteia în vina administratorului debitorului, urmează să fie întrunite integral condiţiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant şi/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovăţit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilităţii, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecăţii, a membrilor de conducere F.P.C. „Clima” S.R.L., urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestuia din urmă îi este imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

Important a se menționa că, pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii, ci urmează a fi probat cert că comiterea acţiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Totodată, instanţa de judecată remarcă şi faptul că, întru asigurarea aplicării corecte şi uniforme a legislaţiei de către instanţele judecătoreşti, pentru asigurarea unificării practicii

judiciare, cât şi în scopul evitării unor posibile condamnări a statului la CEDO, la caz, este relevant de a invoca deciziile Curţii Supreme de Justiţie din 28 iunie 2017 (dosar nr.2ri-191/17), din 30 august 2017 (dosar nr.2ri-276/17), din 04 aprilie 2018 (dosar nr.2ri-112/18) emise în litigii similare, la cererea de chemare în judecată a administratorilor/lichidatorilor debitorului insolvabil împotriva membrilor organelor de conducere a debitorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Subsecvent instanța de insolvabilitate reține că, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere a fost depusă de către creditor la 20.02.2017, or lichidatorul Cergă Mihail nu a argumentat și nu a probat legătura cauzală între momentul exact *când ar fi trebuit să fie depusă cererea* privind intentarea procesului de insolvabilitate de către pârâtul Josan Sergiu și întinderea pretinsului prejudiciu în valoare de 10 486 297,10 de lei, adică în ce măsură inacțiunea pârâtului a generat cauzarea pretinsului prejudiciu.

În astfel de circumstanțe şi având în vedere că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă membrilor organelor de conducere, în speță – Josan Sergiu, or, potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, precum și din posibilitatea instanţei conform art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, de a adopta hotărâre judecătorească în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, se concluzionează că cererea lichidatorului Cergă Mihail, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere a F.P.C. „Clima" S.R.L., Josan Sergiu, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) al Codului de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că, lichidatorul F.P.C. „Clima" S.R.L., Cergă Mihail la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a beneficiat de dreptul de amânare a plății taxei de stat, iar cererea acestuia urmează a fi respinsă, instanța de insolvabilitate conchide de a încasa de la F.P.C. „Clima" S.R.L. (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000(cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1), lit. a), e), h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. art. 118, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Firmei de Producție și Comerț "Climă" S.R.L. – Cergă Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului Firmei de Producție și Comerț "Climă" S.R.L. în persoana administratorului Josan Sergiu cu încasarea din contul acestuia a sumei de 10 486 297,10 lei în beneficiul Firmei de Producție și Comerț "Climă" S.R.L.

Se încasează de la Firma de Producție și Comerț "Climă" S.R.L. (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000(cincizeci mii) lei.

Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Hotărîrea este executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău/sediul Central/.

Preşedintele şedinţei,
judecător Nicolae Șova