Dosarul nr.1-3239/2020 1-20152129-12-1-02122020

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Negru Alexandru
Grefier: Munteanu Andreea, Negru Nicoleta

Cu participarea:
Apărătorului persoanei acuzate contravențional, avocat Terioșchin Denis

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei
Procurorului Costișanu

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat contestația depusă de contestația depusă de apărătorul persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei, avocatul Terioșchin Denis împotriva ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023, prin care Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei, a

C O N S T A T A T :

1. La 06 iunie 2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie, a emis o ordonanță prin care a dispus pornirea, în privința lui Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, a procesului contravențional în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional.

2. La 28 iulie 2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie, a emis o ordonanță prin care a dispus a-l recunoaște vinovat pe Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei.

3. La data emiterii ordonanței menționate, aceasta a fost adusă la cunoștința persoanei acuzate contravențional, cu aducerea la cunoștință și a drepturilor și obligațiilor acestuia.

4. Potrivit ordonanței menționate la alineatul anterior, procurorul i-a incriminat lui Comarovschi Serghei, născut la *****, comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, prin faptul că „la 01.09.2023, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală, la domiciliul lui Comarovschi Serghei Igor din *****,**********, *****, au fost descoperite și ridicate: o râșniță de culoare roșie, două pachete zip-lock în interior cu mai multe pachețele goale, un cântar electronic la scară mică, o lulea de culoare cafenie, bunuri și obiecte destinate consumului de droguri. Potrivit raportului de expertiză judiciară, nr.34/12/1-R-3574 din 21.02.2023 s-a stabilit că - masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 01.09.2022, în rezultatul percheziției efectuate la

domiciliul lui Comarovschi Serghei Igor, a.n. ***** din mun. Chișinău,**********, *****, reprezintă marihuana care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,09 g (masă uscata). Pe suprafața cântarului electronic s-au descoperit urme de THC (tetrahidrocannbinol) și cocaină. Pe suprafața interioară a pipei din polimer, ridicată în aceleași circumstanțe s-au depistat urme de rășină de canabis și cocaină. Pe suprafața celor 73 de pachețele de tip zip-lock urme nu s-au depistat".

5. La 02 august 2023, la aparatul central al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, a fost înregistrată contestația împotriva ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023.

6. Prin cererea de contestare, apărătorul persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei, avocatul Terioșchin Denis a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023, prin care Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei.

7. În motivarea cererii respective, apărătorul a indicat faptul că în motivarea soluției adoptate pe marginea procesului contravențional nr. 7c/c-2023 procurorul a constatat vinovăția referindu-se la concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3574 din 21.02.2023. Deci, procurorul îl acuză pe cet. Comarovschi Serghei precum că acesta a procurat ori a păstrat ilegal droguri, precursori, etnobotanice și analogii acestora în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului, adică procurarea și păstrarea drogurilor în cantități mici. Consideră că învinuirea în comiterea contravenției nu este clară, or, dacă se incriminează procurarea, procurorul urma să identifice persoana, de la care substanța narcotică a fost procurată.

8. Totodată, în contestație se mai menționează faptul că în cadrul percheziției la domiciliul cet. Comarovschi Serghei din 01.09.2022, au fost descoperite si ridicate o râșnită de culoare roșie, două pachete zip-lock în interior cu mai multe pachețele goale, un cântar electronic la scara mică, o lulea de culoare cafenie, 8 cartele SIM și un card bancar „Сбербанк" cu numărul de serie *****, pe când în raportul de expertiză judiciara, nr. 34/12/l-R-3574 din 21.02.2023 s-a stabilit că masa vegetala uscata, mărunțită, de culoare verde, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,09 g (masă uscata). În această ordine de idei, pe de o parte, de la domiciliul cet. Comarovschi Serghei s-a ridicat o râșnită de culoare roșie, fără să fi fost indicată că s-a ridicat o masă vegetală de culoare verde, iar pe de altă parte, masa vegetală, care nu a fost ridicată de la Comarovschi Serghei, s-a dovedit a fi marihuana.

9. Apărătorul concluzionează în contestație că, concluziile și învinuirile procurorului vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

10. În ședința de judecată, apărătorul persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei, avocatul Terioșchin Denis a menționat că susține integral contestația înaintată. Roagă să se atragă atenție la următoarele: conform art. 46/2 toate noțiunile pe marginea unui proces contravențional urmează să fie reglementate de Codul Contravențional. Consideră că ar fi fost cazul ridicării excepției de neconstituționalitate. Tragerea la răspundere contravențională este posibilă doar în cazul încetării procesului contravențional. Din ordonanța de pornire contravențională reiese că persoana a fost scoasă de sub urmărire penală la data de 05.12.2023 în

baza de raportului de expertiză judiciară care a fost efectuat în luna februarie 2023. De fapt Comarovschi Serghei a fost scos de sub urmărire penală în luna mai 2023. Ar dori să atragă atenția că procesual penal, prevede tragerea persoanei la răspundere contravențională, în cazul în care se constată că persoana a comis contravenție dar nu infracțiune, prin prisma art. 332. Totodată Codul de procedură penală stipulează că odată cu încetarea procesului penal, procurorul dispune aplicarea sancțiunii contravenționale. Ceea ce ține de scoaterea de sub urmărire penală, consideră că este temei de reabilitare totală. Consideră că procurorul pe această cauză penală, foarte grăbit a acționat. A emis mai multe acte procesuale contradictorii. Pe lângă faptul că nu sunt reglementate denumirile s-a explicat conținutul art. 85 de care este acuzat clientul său, acesta nu poate fi tras la răspundere în raza ordonanței de scoaterea de sub urmărire penală. A solicitat admiterea contestației, ținând cont de argumentele invocate în ședință de judecată

11. În ședința de judecată, persoana acuzată contravențional Comarovschi Serghei, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****,*****, *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Comarovschi Serghei prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

12. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare şi Cauze Speciale, Costișanu Vitalie, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care, conform art. 455 alin. (2) CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența procurorului.

13. Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participantului în ședința de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

14. Conform prevederilor art. 396 alin. (5) CC, decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua

15. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

16. Materialele cauzei denotă că cererea de contestare formulată de apărătorul persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei, avocatul Terioșchin Denis, a fost înregistrată la aparatul central al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, la 02 august 2023 (f.d. 4).

17. În condițiile în care ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023 a fost adusă la cunoștința lui Comarovschi Serghei la aceiași dată – 28 iulie 2023, instanța de judecată concluzionează că cererea de contestare depusă la 02 august 2023, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Cu referire la fond

18. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

21. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

22. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

23. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

24. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

25. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

26. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

27. Totodată, la soluționarea contestației, instanța de judecată a luat în considerare prevederile art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

28. În același sens, instanța de judecată a luat în considerare și prevederile art. 22 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora: (1) Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvîrşirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. (3) Ordonanţele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd aceste ordonanţe au fost anulate.

29. Instanța de judecată reține că dreptul de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă este prevăzut și la art. 4 protocolul nr. 7 la CEDO care specifică faptul că 1. Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicţiile aceluiaşi stat pentru săvîrşirea infracţiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii şi procedurii penale ale acestui stat.

Cu privire la aceeași faptă „idem”

30. Instanța de judecată reține în acest sens că, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023, Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea pînă la data de 01.09.2023 a contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional. Prin același act, în privința lui Comarovschi Serghei a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei.

31. Instanța de judecată reține că art. 85 alin. (1) CC incriminează procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore.

32. Instanța de judecată reține că, în cauza Gradinger vs Austria (23.10.1995 par. 54-55) Curtea a fost pusă în situația de a se expune asupra noțiunii de „idem” (aceeași faptă). Astfel, în acea situație reclamantul invoca faptul că atunci când i-a fost stabilită o sancțiune cu amendă, în baza art. 5 din codul rutier (care sancționa conducerea unui automobil în stare de ebrietate), autoritățile statului l-au condamnat de două ori pentru fapte identice celor în baza cărora tribunalul regional a decis că nu reprezintă infracțiunea stabilită de art. 81 alin. (2) CP (cauzarea din imprudență a morții unei alte persoane în condițiile în care autorul s-a pus în stare de ebrietate alcoolică chiar și involuntar). Reclamantul invoca faptul că prescripțiile acestor două norme (art. 5 din codul rutier și art. 81 alin. (2) CP) coincideau în substanță, și stabileau interdicția de a conduce un vehicul în stare de ebrietate cu o alcoolemie mai mare de 0,8 g/l.

33. În cauza respectivă, Curtea a indicat că tribunalul penal regional nu a reținut existența la reclamant a circumstanței agravante specificată de art. 81 alin. (2) CP (starea de ebrietate), însă autoritățile administrative, pentru a face aplicabil art. 5 din codul rutier, au admis existența acestei stări la inculpat. Curtea a indicat că nu trece cu vederea faptul că aceste norme diferă nu doar sub aspectul denumirii faptei incriminate (numelui infracțiunii) dar și mai important, sub aspectul scopului și naturii lor. Curtea a indicat că infracțiunea pedepsită de art. 5 din codul rutier nu reprezintă decât un aspect al celei pedepsite de art. 81 alin. (2) CP. Totuși Curtea a indicat că ambele decizii litigioase se fondează pe același comportament. În consecință a avut loc o violare a art. 4 protocolul 7.

34. Instanța de judecată reține că în cauza Zolotukhin vs Russia (cererea nr. 14939/03 din 10.02.2009, par. 70-84) marea cameră a CtEDO a uniformizat criteriile potrivit cărora urmează a fi apreciată sintagma „idem” (aceeași faptă) din art. 4 protocolul 7.

35. La pct. 80-84 Curtea a indicat printre altele că, termenul „idem” nu ar trebui interpretat în lumina unei teorii bazate strict pe calificarea juridică a faptelor. Ori, s-a specificat că o astfel de interpretare ar fi una prea restrictivă drepturilor individuale ceea ce ar submina garanția oferită de art. 4 al protocolului 7 și nu să o facă concretă și efectivă așa cum o cere convenția. S-a indicat astfel că art. 4 din protocolul 7 trebuie să fie înțeles ca interzicând urmărirea sau judecarea unei persoane pentru o a „doua infracțiune” atât timp cât aceasta are la origini fapte identice, sau fapte care sunt în substanță aceleași. S-a indicat că garanția stabilită de art. 4 protocolul 7 intră în joc în momentul în care noile cauze (noile acuzații) sunt formulate în condițiile în care, decizia anterioară de achitare sau de condamnare a obținut deja autoritatea lucrului judecat. Curtea a indicat că în astfel de situații, piesele dosarului vor cuprinde în mod indubitabil decizia prin care prima „procedură” s-a finisat precum și lista acuzațiilor formulate în privința inculpatului în noua procedură. În mod normal aceste acte vor conține o expunere a faptelor care vizează infracțiunea pentru care inculpatul deja a fost judecat și a faptelor care se referă la a doua infracțiune pentru care el este pus sub acuzare. Curtea a menționat că aceste informații sunt un punct util de pornire la verificarea faptului dacă faptele celor două proceduri sunt identice sau sunt în substanță aceleași. Curtea a subliniat că puțin importă care părți din noua acuzație sunt în final reținute sau nu sunt reținute în sarcina inculpatului în procedura ulterioară, ori art. 4 protocolul 7 instituie o garanție împotriva unor noi urmăriri sau a riscului de noi urmăriri dar nu o interdicție a unei a doua condamnări sau a doua achitări.

36. La pct. 84 din aceeași decizie a fost menționat că în procesul de analiză, urmează a se ține cont de acele fapte, care constituie un ansamblu de circumstanțe factuale concrete ce vizează același autor și care sunt indestructibil legate între ele în timp și spațiu și care trebuie demonstrate pentru ca o condamnare să poată avea loc, sau că o urmărire penală să fie inițiată.

37. Astfel, Curtea a instituit o regulă potrivit căreia art. 4 din Protocolul nr. 7 trebuie interpretat ca interzicând urmărirea penală sau judecarea unei persoane pentru o a doua infracțiune, în măsura în care a rezultat din fapte identice, sau din fapte care au fost „substanțial", aceleași cu cele care au constituit prima infracțiune. Această garanție se aplica în cazul în care era inițiat un nou set de proceduri, după ce o decizie anterioară de achitare sau de condamnare dobândise autoritatea de lucru judecat.

38. Aplicând aceste principii la prezenta speță, instanța reține că prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 05 decembrie 2022 (f.d. 50), s-a dispus: 1. Al scoate integral de sub urmărire penală pe Camarovschi Serghei Igor, cod personal: *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău,**********, *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune. 2. A restitui lui Camarovschi Serghei Igor bunurile descoperite și ridicate de la acesta: un telefon mobil de model „Iphone 12 Pro", un card bancar eliberat de către BC „MAIB" SA cu numărul de serie *****, un card bancar al BC „Moldindconbank" SA cu numărul de serie *****, un card bancar al BC „Moldindconbank" SA cu numărul de serie *****, 8 cartele SIM și un card bancar „Сбербанк" cu numărul de serie *****, restul bunurilor urmând să se păstreze în continuare la DGUP a IGP al MAI. 3. Cheltuielile judiciare rămân în contul statului. 4. De a continua urmărirea penală în prezenta cauză penală, până la stabilirea persoanelor responsabile de comiterea infracțiunii investigate. 5. A pune în sarcina organului de urmărire penală comunicarea prezentei hotărârii și explicarea termenului și modului de atac. Fapta pentru care acesta a fost scos de sub urmărire penală era aceea de păstrare pînă la 01.09.2022 a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

39. Instanța de judecată mai reține că în prezenta cauză persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023, i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, prin faptul că „la 01.09.2022, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală, la domiciliul lui Comarovschi Serghei Igor din mun. Chișinău,**********, *****, au fost descoperite și ridicate: o râșniță de culoare roșie, două pachete zip-lock în interior cu mai multe pachețele goale, un cântar electronic la scară mică, o lulea de culoare cafenie, bunuri și obiecte destinate consumului de droguri. Potrivit raportului de expertiză judiciară, nr.34/12/1-R-3574 din 21.02.2023 s-a stabilit că - masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 01.09.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Comarovschi Serghei Igor, a.n. ***** din mun. Chișinău,**********, *****, reprezintă marihuana care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,09 g (masă uscata). Pe suprafața cântarului electronic s-au descoperit urme de THC (tetrahidrocannbinol) și cocaină. Pe suprafața interioară a pipei din polimer, ridicată în aceleași circumstanțe s-au depistat urme de rășină de canabis și cocaină. Pe suprafața celor 73 de pachețele de tip zip-lock urme nu s-au depistat".

40. Prin ordonanța din 28 iulie 2023, Comarovschi Serghei a fost declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional – Procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora în cantităţi mici sau consumul de droguri fără prescripţia medicului. Prin același act, în privința lui Comarovschi Serghei a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei.

41. Este evident că și în cauza penală lui Comarovschi Serghei i s-a incriminat inclusiv păstrarea drogurilor (în scop de înstrăinare).

42. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța a luat în considerare și conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit emisă în privința lui Comarovschi Serghei din 06 septembrie 2022, pe cauza penală nr. 2022790013, în baza infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) CP (f.d. 15), dar și conținutul ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 05 decembrie 2022 (f.d. 50), prin care s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală pe Comarovschi Serghei, din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de contravenție.

43. Instanța de judecată, luând în calcul jurisprudența CtEDO pe marginea chestiunii respective, apreciază că originea sau natura juridică a normelor care-l obligau pe Comarovschi Serghei să nu procedeze în felul respectiv, precum și faptul că norma penală se deosebește de cea contravențională prin adaugarea unor elemente cum ar fi modalitățile faptice de realizare a laturii obiective și proporțiile, la un element comun prevăzut atât de norma penală, cât și de cea contravențională, și anume păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora, este irelevantă, ori așa cum a fost specificat anterior, o soluție contrară, fondată exclusiv pe natura juridică a interdicției încălcate ar fi în măsură să submineze garanția oferită de art. 4 al protocolului 7 și să nu o facă concretă și efectivă așa cum o cere Convenția.

44. Prin urmare, instanța conchide că în speță este vorba de aceeași faptă.

Cu privire la repetarea procedurilor „bis”

45. Instanța de judecată reține că la pct. 110 din decizia emisă în cauza Zolotukhin vs Russia (cererea nr. 14939/03 din 10.02.2009, par. 70-84) a fost menționat că art. 4 prot. 7 nu interzice doar situațiile de condamnare dublă, dar și situațiile de dublă urmărire (Franz Fischer, § 29). Se menționează că, în caz contrar, nu ar fi fost necesar ca înainte de termenul ”pedepsit” din art. 4 prot. 7, să se indice și termenul ”urmărit”. Se menționează că această dispoziție se aplică chiar dacă persoana vizată n-a făcut obiectul decît a unor simple urmăriri care nu s-a finalizat cu o condamnare. Curtea a subliniat că art. 4 prot. 7 instituie trei garanții distincte și anume: a) că nimeni nu poate fi urmărit, b) judecat c) sau pedepsit de două ori pentru aceleași fapte (Nikitine § 36).

46. Se mai reține că CtEDO în cauza A și B vs Norvegia a indicat că, trebuie să se stabilească dacă a existat o repetare a procedurii (bis). Aceasta a dezvoltat principiul „legăturii materiale și temporale suficient de strânse” între proceduri. În opinia Curții, cea mai sigură modalitate de a asigura respectarea art. 4 din Protocolul nr. 7 era să se prevadă o procedură la un singur nivel, care să permită reunirea ramurilor paralele ale regimului juridic care reglementează activitatea în cauză, astfel încât să fie îndeplinite, în cadrul unui singur proces, diferitele imperative ale societății prin răspunsul său la încălcare. Printre elementele relevante de care se ține seama pentru a stabili dacă există o legătură materială și temporală „suficient de strânsă” se numără, în special, următoarele (pct. 132): a) „- dacă diferitele proceduri urmăresc scopuri complementare și, prin urmare, abordează, nu numai in abstracto ci și in concreto, aspecte diferite ale actului prejudiciabil societății în cauză; b) - dacă natura mixtă a procedurilor în cauză este o consecință previzibilă, atât în drept, cât și în practică, a aceluiași comportament incriminat (idem); c) - dacă procedurile în cauză s-au desfășurat astfel încât să se evite pe cât posibil orice suprapunere în colectarea și aprecierea elementelor de probă, în special datorită unei interacțiuni adecvate între diferitele autorități competente, care să demonstreze că stabilirea faptelor efectuată în cadrul unei proceduri a fost preluată în cadrul celeilalte; d) - și mai ales dacă sancțiunea impusă în urma procedurii care a rămas definitivă mai întâi a fost luată în considerare în cadrul procedurii rămase definitive ulterior, astfel încât, în final, să nu i se impună persoanei în cauză o sarcină excesivă, acest risc fiind cel mai puțin probabil să survină în cazul în care există un

mecanism de compensare menit să garanteze că ansamblul tuturor pedepselor pronunțate este proporțional.”

47. Analizând situația stabilită în prezenta cauză contravențională, prin prisma criteriilor specificate la alineatul anterior, instanța de judecată reține că: a) atât procedura contravențională, cât și cea penală vizează acțiuni realizate de inculpat la data de 01.09.2023, și anume procurarea și păstrarea drogurilor; b) la data emiterii ordonanței prin care Comarovschi Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 85 alin. (1) CC (Procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora în cantităţi mici sau consumul de droguri fără prescripţia medicului), era în vigoare ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a aceleiași persoane care era bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) CP (Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporţii deosebit de mari); c) abordarea făcută procuror, care a emis atât ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, iar peste mai mult de 7 luni, ordonanța de atragere la răspundere contravențională, atât *in abstracto,* cât și *in concreto* nu a vizat aspecte diferite ale aceleiași fapte, din contra, abordarea a vizat permanent aceeași faptă; d) pornind de la prevederile art. 22 CPP, jurisprudența CtEDO referitoare la explicarea noțiunii de „idem” (aceeași faptă), punctul 54 din HCC Nr. 12 din 14.05.2015, este evident că în speță, continuarea procedurilor contravenționale în privința lui Comarovschi Serghei pentru aceleași fapte și atragerea acestuia la răspundere contravențională, după scoaterea de sub urmărire penală pe temeiul neîntrunirii elementelor componenței de infracțiune, nu reprezintă o situație previzibilă, din contra aceasta este o situație în măsură să afecteze securitatea raporturilor juridice apărute ca rezultat al devenirii definitive prin neatacare a ordonanței din 05 decembrie 2022 prin care Comarovschi Serghei a fost scos de sub urmărire penală.

48. În asemenea circumstanțe este evident că ambele proceduri, de fapt au avut același scop, s-au bazat pe aceeași faptă și pe aceleași investigații, iar prin urmare este evident că în speță există o repetare a acestora.

Cu referire la caracterul definitiv al ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și impactul lui reieșind din prevederile legii și jurisprudenței interne

49. În cauza Mihalachi vs România (cererea nr. 54012/10) din 8 iulie 2019 CtEDO a indicat printre altele că (par. 95), ținînd cont de locul primordial ocupat de art. 4 prot. 7 în sistemul Conventiei, precum și de scopul dreptului garantat de norma respectivă, utilizarea termenului hotărîre, în versiunea franceză a acestui articol, nu poate justifica o abordare restrictivă a noțiunii de persoană condamnată sau achitată. Ceea ce importă într-o cauză concretă, este că soluția emană de la o autoritate chemată, conform legii interne, să participe la realizarea jutiției în ordinea juridică națională, precum și că această autoritate să fie competentă conform dreptului intern să stabilească și să sancționeze după caz conduita ilicită reproșată reclamantului. Faptul că soluția respectivă nu ia forma unei hotărîri, nu este în măsură să anuleze achitarea sau condamnarea reclamantului. Versiunea engleză a textului art. 4 prot. 7 permite de altfel interpretarea largă a acestei noțiuni. (...) În concluzie, Curtea consideră că, pentru a se considera existența unei hotărîri, nu este neapărată intervenția judiciarului.

50. La par. 102 din aceeași cauză Curtea a observat că art. 4 prot. 7 specifică expres că pentru a beneficia de principiul ne bis in idem interesatul trebuie să fie achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale a statului. Această dispoziție

conține o referință expresă la legea și la procedura statului în care a fost emisă decizia.

51. La par. 103 din aceeași cauză Curtea a indicat că în jurisprudența sa, în momentul în care, urma să se expună asupra caracterului definitiv al unei decizii, s-a referit în mod invariabil la criteriul care era stabilit în raportul explicativ al prot. Nr. 7 și a considerat că o decizie este definitivă, indiferent de calificarea acestui termen de dreptul intern, doar în măsura în care erau epuizate căile ordinare de atac prevăzute de dreptul intern sau după expirarea termenilor stabiliți de legea internă, pentru exercitarea unor astfel de căi ordinare de atac. Recursurile pe care Curtea le aprecia ca extraordinare nu erau luate în calcul la aprecierea caracterului definitiv în sensul art. 4 prot. 7 la CEDO.

52. La par. 114 – 115 din cauza Mihalachi Curtea a indicat că, într-o anumită măsură, termenul definitiv urmează a fi interpretat într-o manieră autonomă, în situația în care aceasta este judstificat de considerente solide. Par. 115 pentru a decide dacă o decizie este definitivă în sensul art. 4 din prot. 7, ar urma să se determine dacă aceasta este susceptibilă de un recurs ordinar. Pentru a stabili care sunt recursurile ordinare, într-o anumită cauză, Curtea va porni de la legile și de la procedurile interne. Curtea estimează că dreptul intern – material și procedural, urmează să corespundă principiului securității raporturilor juridice, care impune pe de o parte ca întinderea unei căi de atac să fie clar delimitată în timp, iar pe de altă parte că modalitățile de exercitare a acestora să fie clare părților sau celor care pot să uzeze de ele. Cu alte cuvinte, pentru a fi conform principiului securității raporturilor juridice, care este inerent dreptului de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, o cale de atac trebuie să stabilească exact care este momentul în care o decizie devine definitivă. În particular, Curtea remarcă în acest context, că necesitatea de a prevedea un termen, pentru a putea aprecia o cale de atac, ca fiind ordinară, derivă implicit din conținutul raportului explicativ, care stabilește că decizia este irevocabilă dacă părțile au lăsat să se scurgă termenele în interiorul cărora putea fi exercitată o astfel de cale de atac. O lege care ar oferi o putere nelimitată uneia din părți, pentru exercitarea unei căi de atac sau care ar încadra o anumită cale de atac în condiții ce ar pune într-un dezechilibru important competențele părților în exercitarea respectivei căi de atac, ar fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

53. În lumina principiilor evidențiate la alineatele anterioare, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 313 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucţie: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunţul privind pregătirea sau săvîrşirea infracţiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reţinută pentru încălcarea prevederilor art.165 şi 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deţinută cu încălcarea perioadei de reţinere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul; 2) ordonanţele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acţiuni care afectează drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei. (3) Plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucţie la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoştinţă de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care

urma să primească răspuns la plângere.

54. Se reiterează că ordonanța prin Comarovschi Serghei a fost scos de sub urmărire penală este anexată la materialele cauzei (f.d. 50), aceasta a fost expediată în adresa apărătorului lui Comarovschi Serghei, fapt care rezultă din cererea apărătorului privind modificarea textului ordonanței din 13.06.2023 (f.d. 47).

55. În situația în care atât acuzatorul, cât și apărătorul lui Comarovschi Serghei, au cunoscut despre existența acestei ordonanțe, de mai mult de 10 zile, nimeni din ei nu a contestat ordonanța respectivă, instanța de judecată apreciază că aceasta a devenit definitivă.

56. Instanța de judecată reține că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeaşi hotărîrie Curtea a menţionat că în ciuda naturii băneşti a sancţiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenţiei respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancţiunii prevăzute de aceasta.

57. În condițiile respective, instanța de judecată consideră că acuzația formulată prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 28 iulie 2023, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei, este echivalentă cu o acuzație și o decizie de recunoaștere a vinei în materie penală.

58. Legea și practica internă în materia dublei incriminări este foarte clară, ori art. 9 CC și art. 22 alin. (1) CPP stabilește expres interdicția dublei incriminări și dublei responsabilități pentru aceeași faptă.

59. Suplimentar, instanța de judecată ține să menționeze că în ordinea internă, efectele unor acte nejudiciare aferente unor acuzații în materie penală au fost abordate în jurisprudența Curții Constituționale. Asfel, la pct. 48 din HCC Nr. 12 din 14.05.2015 Curtea a specificat că „în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală, conferind principiului non bis in idem o conotaţie constituţională, a fost specificat că „[...] dreptul [de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeaşi faptă] derivă din art.21 din Constituţie, conform căruia: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale". Din conţinutul normei constituţionale se deduc trei principii: prezumţia nevinovăţiei, caracterul public al procedurilor penale şi posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa. [...]". 49. În contextul celor enunțate, Curtea reține că principiul statuat de art.21 din Constituţie – asigurarea tuturor garanţiilor necesare apărării persoanei acuzate de un delict în procesul judiciar – pe lângă alte drepturi procesuale, oferă persoanei şi dreptul constituţional de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeaşi faptă.

60. La pct. 51 - 52 din HCC Nr. 12 din 14.05.2015 a fost specificat că „potrivit jurisprudenței Curții Europene, principiul non bis în idem își găsește aplicabilitatea doar în cazul unei acuzații în materie penală (a se vedea, spre exemplu, cauza Maaouia vs. Franța, 5 octombrie 2000) și, evident, în dosarele penale în care figurează persoane acuzate. Așadar, în procedura penală națională principiul va fi aplicat dacă anterior persoana a avut calitatea de bănuit, învinuit,

inculpat sau condamnat pentru o faptă care ulterior a devenit obiectul unei urmăriri penale sau examinări judiciare repetate. 52. Curtea reţine că principiul non bis in idem impune autorităţilor publice competente nu doar interdicţia de a judeca repetat o persoană, dar şi interdicţia de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeaşi faptă.

61. La pct. 53 – 54 din aceeași hotărîre Curtea a indicat că „pronunţarea şi intrarea în vigoare a unei sentinţe judecătoreşti sau emiterea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeaşi faptă săvârşită de aceeaşi persoană. 54. Totodată, acest principiu urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanţă de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, principiul non bis in idem nu se aplică în cadrul căilor ordinare de atac sau al altor proceduri legale de contestare.

62. În consecință, instanța de judecată reține că atât legea internă, cât și jurisprudența națională dau răspunsuri foarte clare atunci când vine vorba de posibilitatea de a deschide/continua noi proceduri pentru aceleași fapte, care anterior au constituit obiectul unei examinări în ordinea procedurii penale soldate cu emiterea unei ordonanțe privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

63. În aceste circumstanțe, având în vedere faptul că, în prezenta cauză contravențională, lui Comarovschi Serghei i s-a incriminat comiterea pînă la 01 09 2022 a contravenției stabilite de art. 85 alin. (1) CP în legătură cu faptul că la „la 01.09.2023, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală, la domiciliul lui Comarovschi Serghei Igor din *****,**********, *****, au fost descoperite și ridicate: o râșniță de culoare roșie, două pachete zip-lock în interior cu mai multe pachețele goale, un cântar electronic la scară mică, o lulea de culoare cafenie, bunuri și obiecte destinate consumului de droguri, **deoarece** anterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 05 decembrie 2022 (f.d. 50), s-a dispus: „1. A-l scoate integral de sub urmărire penală pe Camarovschi Serghei Igor, cod personal: *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău,**********, *****, **din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune, în condițiile în care**, ambele proceduri, de fapt au avut același scop, s-au bazat pe aceleași investigații și probe și se referă în esență la una și aceeași faptă – procurarea, păstrarea, consumarea drogurilor, **din considerentul** că ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie din 05 decembrie 2022 a devenit defintiivă, **în condițiile în care** legea internă cât și jurisprudența națională stabilesc în mod clar imposibilitatea condamnării de două ori pentru aceeși faptă a unei și aceeași persoane, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 5 din CPP, apreciază că în speță se impune emiterea unei soluții de anulare a ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie, prin care Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei, dar și încetare a procesului contravențional în privința lui Comarovschi Serghei Constantin.

64. Instanța de judecată menționează că este stabilit deja că, omisiunile autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă. Astfel, în speță, neatenția procurorului în pornirea unui proces contravențional, după scoaterea lui Comarovschi

Serghei de sub urmărirea penală, pe marginea unor fapte care fiind examinate în ordinea art. 274 CPP, s-a constatat că nu întrunesc elementele componenței de infracțiune, nu-i poate fi imputată inculpatului și nu reprezintă o scuză pentru a deroga de la principiul stabilit de art. 22 CPP și de art. 4 prot. 7 la CEDO.

65. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. d) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

66. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

67. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 458-462 din Codul contravențional al RM instanţa de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de apărătorul persoanei acuzate contravențional Comarovschi Serghei, avocatul Terioșchin Denis.

Se anulează integral ordonanța emisă la 28.07.2023 emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie, prin care Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3 000 lei.

Procesul contravențional inițiat în vederea acuzării lui Comarovschi Serghei, născut la *****, cp ***** de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează în conformitate cu prevederile art. 22 CPP și art. 4 prot. 7 la CEDO, în legătură cu emiterea și devenirea definitivă, pe aceleași fapte, a ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie, privind scoaterea integrală de sub urmărire penală, în privința aceluiași acuzat – Comarovschi Serghei, născut la *****, cp *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei
Judecător Negru Alexandru