Dosarul nr.1-315/2023; 1-23103508-51-1-18072023

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

29 aprilie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
**Instanţa compusă din:**
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
**Cu participarea:**
Acuzatorului de stat, procurorul Ion STECLARI
Apărătorului inculpatului, avocatul Anatolie BOBU
În prezența:
Inculpatului Daniel ROȘCA
Părții vătămate Ștefan TOFAN
În lipsa:
Părții vătămate Anatolie BORONJA
Reprezentantului părții vătămate Alexandr LINNIC

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Daniel ROȘCA,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15.02.2018 în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c și d) Cod penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25.10.2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21.02.2023, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) c) și d) și art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.c) şi d), 186 alin.(2) lit.b), c) şi d), şi 186 alin.(2) lit.c) şi d) Cod penal.*

*Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:*

Cauzele penale au fot conexate, fiind judecate în procedură generală, în perioada din 24.07.2023 până la 29.04.2025, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Ion Steclari, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Daniel ROȘCA,** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c), și 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal pedeapsa sub formă de 1 an închisoare; - 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal pedeapsa sub formă de 1 an închisoare; - 186 alin.(2) lit.c) Cod penal pedeapsa sub formă de 1 an închisoare. Conform art.84 Cod penal de aplicat pedeapsa definitivă sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii preventive sub

formă de obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Corpurile delicte de lăsat în proprietatea părților vătămate;

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Bobu în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în temeiul art.90 Cod penal.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**constată:**

*Situaţia de fapt reţinută de instanţă*

1. **Daniel ROȘCA** la data de 17.04.2023 aproximativ orele 17.00 min., de comun acord cu *****, aflându-se în *****, în fața blocului de locuit, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că motocicleta de model "Kayo T 2 MX" cu n/î *****, se afla parcată în curtea blocului din adresa enunțată supra, în mod ascuns au încercat să sustragă motocicleta de model "Kayo T 2 MX" cu n/î *****, însă au fost surprinși de cet.Boronja Anatolie, căruia îi aparține motocicleta enunțată supra, și ca urmare nu și-au putut duce acțiunile infracționale privind sustragerea motocicletei până la capăt, cauzându-i astfel cet.Boronja Anatolie un prejudiciu material în sumă de 28000 lei.
2. Tot **Daniel ROȘCA**, la 19.05.2022, în jurul orelor 13:00, împreună și de comun acord cu numiții ***** și *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber, au pătruns în gospodăria amplasată pe *****, de unde au sustras pe ascuns următoarele: cleme de conexiune de tip „Vago" în număr de 180 bucăți, o bucată la prețul de 3,85 lei, în total 693 lei MD, descărcător electric OPS-1 două bucăți, o bucată la prețul 153,99 lei MD, în total 308 lei MD, clamă pentru bandă 200 bucăți, o bucată la prețul de 2.01, în total 402 lei MD, clemă de ramificare 200 bucăți, o bucată la prețul de 13,89, în total 2778 lei MD, timer electric 2 bucăți, o bucată la prețul de 533,46 lei, în total 1067 lei MD, contactor electric 2 bucăți, o bucată la prețul de 188 lei MD, în total 376 lei MD, cablu 10 kV cu lungimea de 8 metri, un metru la prețul de 288 lei MD, în total 2304 lei MD, cablu VVng 3x2,5 de lungimea 200 metri, un metru la prețul de 20,70 lei MD, în total 4140 lei MD, cablu cu lungimea de 100 m, la prețul de 1 metru - 9,50 lei MD, în total 950 lei MD, pricinuindu-i părții vătămate SRL „EnergyBest", o pagubă materială în suma totală de 13018,00 lei MD.
3. Tot **Daniel ROȘCA**, la 18.10.2023, pe parcursul zilei, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Tofan Ștefan, amplasată în *****, de unde din garaj a sustras o bicicletă de culoare alb combinat cu negru, cu inscripția „Tronix", la prețul de 4500 lei, după care a părăsit locul compiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Tofan Stefan, o daună materială.
4. Inculpatul, **Daniel ROȘCA,** în ședința de judecată a recunoscut vina integral și a declarat că ține minte doar episodul cu motocicleta, iar restul infracțiunilor comise nu le ține minte. Îi pare rău pentru faptele comise.
5. Vina inculpatului, **Daniel ROȘCA**, în săvârşirea infracţiunilor imputate este dovedită de declarațiile părții vătămate şi a martorilor.
6. Partea vătămată, Ștefan Tofan, a declarat că că nu are pretenții faă inculpat. Bicicleta i-a fost restituită.

7. Martorul, Ghenadie Gurău, a explicat instanței că susține declarațiile oferite la urmărirea penală. Acum la moment nu mai ține minte pentru că au trecut 2 ani. Activează pe strada Oleg Ungureanu 12, în calitate de șef. În perioada lunii mai 2022 s-au adus niște cabluri la fier uzat, nu cunoaște de către cine au fost aduse, dar își amintește că pe persoanele date le cunoaște, însă familia numele nu le știe. Posibil să fi fost 2 persoane de gen masculin, nu ține minte în ce cantitate au fost aduse. Dacă era cablu probabil să fi fost cupru sau aluminiu.
8. Martorul, Vitalie Gălușcă, a explicat instanței că Roșca Daniel cu un an jumătate în urmă a sustras o bicicletă. El activa în spatele casei lui domnul Tofan Ștefan. Nu ține minte data, era la despicat lemne, a văzut 3 băieți, a crezut că sunt la strâns nuci și a strigat la ei, dintre care 2 au fugit, dar unul s-a ridicat pe deal cu o bicicletă. Pe băiatul cu bicicleta l-a cunoscut că el venea pe teritoriu la ei de mai multe ori. Nu a știut că bicicleta e furată, a crezut că este a lor, crezând că ei strâng nuci. A doua zi a venit Ștefan Tofan și a întrebat șeful lor dacă nu a văzut pe cineva cu o bicicleta, și abia atunci a realizat că poate fi bicicleta furată, și i-a povestit lui Ștefan Tofan tot cum a fost. Pe Roșca Daniel nu îl cunoaște, nu știe dacă el a fost, băieții erau cu glugile în cap și i-a văzut doar de la spate, ei au fugit.
9. Martorul, Cristian Scripcaru, a explicat instanței că în luna mai 2022 au pătruns împreună cu Roșca Daniel și Mihai Muduc în Ungheni Vale la o casă, unde au furat niște cabluri, le-au încărcat în căruță și le-au dus la metal. Roșca Daniel a mai luat niște bunuri și le-a luat acasă. La el a venit Ghenadie Rusu, care a ridicat toate bunurile și le-a adus cu căruța la poliția cu 4 etaje, era un cerc de aluminiu mare și 2 perforatere. Căruța aparține lui Roșca Daniel. În ogradă au intrat toți 3. Cablurile furate le-au dat la metal și au primit 1500 lei pentru acestea. Banii primiți i-au împărțit la fiecare câte 500 lei. În cazul cu motocicleta el a fost cu Roșca Daniel în aprilie 2023. Roșca Daniel a crezut că motocicleta era a unui băiat pe nume Alexandru, a luat motocicleta și a dus-o la o construcție lângă Covoare, a rupt cablurile și a vrut să o pornească. Când s-a apropiat stăpânul motocicletei, Roșca Daniel a fugit, iar el am rămas pentru că era cu bicicleta, stăpânul motocicletei a chemat poliția. Despre cazul cu bicicleta lui Tofan Ștefan nu cunoaște. Procurorul a dat citire declarațiilor (f.d.43) oferite de către martorul, ***** pe cauza penală nr.1-537/2023. Martorul a concretizat că este corect și susține declarațiile oferite la urmărirea penală și citite de către procuror.
10. Partea vătămată, Anatolii Boornja, și reprezentantul părții vătămate, Alexandr Linnic, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.
11. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă partea vătămată, Anatolii Boornja, și reprezentantul părții vătămate, Alexandr Linnic nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
12. Probele enunțate dovedesc vinovăția lui **Daniel ROȘCA** în comiterea infracțiunilor, fiind în concordanță cu alte probe cercetate în ședința de judecată și anume:

***Cauza penală nr.1-315/2023***

- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2023 și planșă fotografică,** potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului în curtea blocului din *****(f.d.6-7);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.06.2023 și planșă fotografică,** potrivit căruia bănuitul Roșca Daniel a arătat locul unde era parcată motocicleta, locul de unde au sustras-o, direcția în care s-au deplasat (f.d.36-39);

***Cauza penală nr.1-383/2023***

- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă foto din data de 20.05.2022,** prin care s-au examinat împrejurările și locul în care s-a comis furtul în cauză (f.d.35-40);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare din 24.05.2022,** prin care s-a examinat o cutie confecționată din carton, în care se află se află două cutii cu inscripția „Clemă de ramificare KWEP 1.5-10/-95", QUANTITY: 60 PCS, iar în cutiile date se află 6 pachete, cu inscripția pe ele „Clemă de ramificare KWEP 1.5-10/-95, QUANTITY: 60 PCS. Două pachete cu inscripția pe le „BUCKLE NB 20", QUANTITY: 100 PCS, confecționate din metal. Două cutii de culoare galbenă cu inscripția pe ele Navigator TanMep На DIN-рейку ТЭМ181, confecționat din plastic. Două cutii cu inscripția pe ele „ IEK КМИ", Контактор малогабаритный. O cutie de carton cu o inscripție pe ea „2499", în care se află două întrerupătoare electrice confecționate din plastic cu inscripția „Surge Protective Device LY1-C40. O cutie cu inscripția pe ea „IEK AVDT32 residual current operated circiut-breaker with integral overcurrent protection (RCBO)". In care se află un întrerupător confecționat din plastic de culoare sură. Acest întrerupător are un buton de culoare galbenă, și alt buton de culoare sură cu inscripția pe le litera T (f.d.42);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de verificare a declarațiilor din 09.06.2022,** efectuate cu bănuitul minor *****, care a indicat locul precis pe unde a pătruns în gospodăria, și locul de unde au fost sustrase toate bunurile indicate de pe ***** (f.d.48);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de verificare a declarațiilor din 13.06.2022,** efectuate cu bănuitul minor *****, care a indicat locul precis pe unde a pătruns în gospodăria, și locul de unde au fost sustrase toate bunurile indicate de pe ***** (f.d.49);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.08.2022,** cu planșă fotografică, prin care a fost ridicat de la Roșca Gheorghe, unitatea de transport hipomobil cu n/î ***** (f.d.68-69);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de confruntare din data de 10.08.2022,** între martorul minor ***** și învinuitul Roșca Daniel, unde de către învinuit a fost recunoscut faptul că la 19.05.2022 de comun acord împreună cu minorii ***** și ***** au pătruns în gospodăria amplasată pe *****, de unde ar sustras o cutie de carton în care se afla mai multe întrerupătoare electrice (f.d.65);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de verificare a declarațiilor din 10.08.2022,** efectuate cu bănuitul Roșca Daniel, care a indicat locul precis pe unde a pătruns în gospodăria, și locul de unde au fost sustrase toate bunurile indicate de pe ***** (f.d.81-84);

***Cauza penală nr.1-537/2023***

- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2023 și planșa fotografică**, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume gospodăria ce aparține părții vătămate, Tofan Ștefan, de unde a fost sustrasă bicicleta de motel ”TRONIX” (f.d.9-11);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 23.10.2023, cu planșa fotografică,** potrivit căruia de la Cașu Natalia a fost ridicată bicicleta de model „TRONIX” (f.d.16-18);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de ridicare și examinare din data de 15.11.2023,** potrivit căruia de la Tofan Ștefan a fost ridicată bicicleta de model ”TRONIX”, de model sport de culoare negru combinat cu alb (f.d.36);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 15.11.2023,** potrivit căruia a fost examinată bicicleta de motel ”TRONIX”, care este de model sport de culoare negru combinație cu alb în stare bună și fără careva deteriorări (f.d.37-38);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de experiment în procedura de urmărire penală din 28.11.202 planșa fotografică,** potrivit căruia în rezultatul experimentului petrecut în gospodăria părții vătămate, Tofan Ștefan, de pe *****i. Experimentul s-a efectuat în prezența părții vătămate și cu participarea asistentului procedural, Tîrsînă Dan, constituția corpului căruia corespunde cu cea a lui Roșca Daniel. În rezultatul experimentului se constată că bicicleta de motel ”TRONIX” poate fi ridicată și aruncată peste gard de o singură persoană (f.d.68-69).

*Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului*

13. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului penal, prin procedee probatorii respective.*
14. Potrivit prevederilor art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală**,** *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
15. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
16. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
17. Conform art.93 Cod procedură penală, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
18. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării

judecătorești prin încriminarea inculpatului, **Daniel ROȘCA**, a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.

19. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșită de inculpat.
20. Instanţa reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure că drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
21. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
22. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
23. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
24. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*
25. Referitor la art.186 Cod penal, instanța de judecată reține că prin sustragere se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.
26. Analizând infracţiunile imputate inculpatului, instanța reține că obiectul juridic comun îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, la caz, asupra bunurilor lui Ștefan Tofan, Anatolii Boronja și SRL,,EnergyBest,,.
27. Obiectul material reprezintă bunurile care au existență materială, care sunt create prin munca omului și care dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
28. Latura obiectivă a infracțiunilor se exprimă prin: 1) faptele prejudiciabile care constă în acțiunile lui **Daniel ROȘCA** de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

29. Sub aspectul laturii obiective faptele comise au constat în luarea ilegală și gratuită a bunurilor ce constituite obiectul material al infracțiunilor analizate supra, fapte ce au fost comise prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane împreună cu alte persoane, prin pătrundere în încăpere și ce au cauzat prejudicii materiale, faptele fiind în legătură cauzală cu urmările prejudiciabile.
30. În această ordine de idei, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată inculpatul, **Daniel ROȘCA**, a recunoscut vina integral.
31. La fel, circumstanțele date sunt confirmate și prin declarațiile coautorului infracțiunii, Cristian Scripcaru, care, în ședința de judecată, fiind audiat în calitate de martor, a indicat asupra comiterii infracțiunii inclusiv și de către **Daniel ROȘCA**.
32. Specificul infracțiunii de furt prevăzute la art.186 Cod penal, este realizarea faptei în lipsa martorilor oculari, fie în prezența unor circumstanțe în care persoanele prezente la fața locului nu conștientizează acțiunea de sustragere sau nu au posibilitatea de a o conștientiza, fapt de care profită făptuitorul, fiind necesară și condiția subiective ce vizează convingerea făptuitorului că cele săvârșite rămân neobservate, că acționează pe ascuns, pe furiș.
33. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică inculpatul, **Daniel ROȘCA**, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, fiind prezent scopul special de cupiditate.
34. Subiectul infracțiunilor prevăzute de art.186 Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță, or **Daniel ROȘCA** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.
35. În cadrul şedinţei de judecată vina inculpatului în comiterea infracțiunilor privind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile părții vătămate, Ștefan Tofan, declarațiile martorilor, Ghenadie Gurău, Cristian Scripcaru și Vitalie Gălușcă, cât şi prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată.
36. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, potrivit rechizitoriilor faptele săvârșite de inculpat au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul prevederilor art.27, 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.b), c) și d), și 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.
37. Potrivit lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal, reprezintă circumstanță agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile.
38. În conformitate cu art.126 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
40. Respectiv, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, reprezintă suma de 99000 lei.

41. În condițiile în care valoarea bunurilor sustrase în mărime de 28000 lei (cauza penală nr.1-315/2023), 13018 lei (cauza penală nr.1-383/2023), 4500 lei (cauza penală nr.1-537/2023) nu depășește suma de 99000 lei, echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, instanța conchide că, în speță, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunile, or în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal.
42. În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*
43. Sintetizând raționamentele anterioare, instanța notează că prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunile, întrucât exclude posibilitatea aplicării prevederilor lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal, reducând din gravitatea faptei săvârșite, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.
44. Așa fiind, instanța va califica faptele săvârșite în temeiul art.27, 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) și 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, excluzând circumstanța agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile, prevăzută de lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal.
45. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului, **Daniel ROȘCA,** în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.c)Cod penal - *furt***,** adică *tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane,* art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - *furt***,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere* și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal - *furt***,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane,* a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat cu aplicarea unei pedepse penale.

*Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului*

46. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a

demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

47. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
48. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
49. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
50. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
51. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
52. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile cărora se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea

săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

53. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
54. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.27, 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) și 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*
55. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunile comise de către **Daniel ROȘCA** fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenţie directă de persoana vinovată.
56. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

57. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunile săvârşite de către acesta sunt mai puțin grave. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiuni, cum vinovatul îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
58. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
59. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Daniel ROȘCA** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
60. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvârşite, personalitatea inculpatului.
61. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Daniel ROȘCA** anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15.02.2018 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c și d) Cod penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25.10.2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21.02.2023, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) c) și d) și art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
62. Instanța concluzionează că **Daniel ROȘCA,** fiind tras anterior la răspundere penală, inclusiv pentru infracțini similare, nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
63. De asemenea, se reține că **Daniel ROȘCA** se caracterizează nesatisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
64. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunilor nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în consideraţie amploarea fenomenului de furt şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
65. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Daniel ROȘCA,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această

pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

66. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni inclusiv similare, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
67. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
68. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
69. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior inculpatului nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
70. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
71. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece pedepsele fixate anterior nu şi-au atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
72. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal, în condițiile în care pedeapsele anterioare nu au avut efect, acesta săvârșind o infracțiune similară.
73. Raportând cele constatate în ședința de judecată la dispozițiile art.90 Cod penal, constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a prezentei norme din următoarele considerente. Astfel, inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculptul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
74. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în

extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.

*Măsura preventivă*

75. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
76. Având în vedere schimbarea practicii judiciare ce ţine de aplicarea măsurii arestului preventiv în cazul pronunţării unei sentinţe nedefinitive şi neexecutorii de condamnare la închisoare, instanţa va aplica inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

*Corpurile delicte*

77. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
78. Se reține că prin ordonanța din 26.04.2023 (f.d.66, cauza penală nr.1-315/2023), a fost recunoscută în calitate de corp delict motocicleta de model ”Kayo T 2 MX” cu n/î *****, care se află în posesia lui Pnatolii Boronja.
79. Prin ordonanța din 05.08.2022 (f.d.70, cauza penală nr.1-383/2023), a fost recunoscută în calitate de corp delict unitatea de transport hipomobil cu n/î *****, care prin ordonanța din 01.08.2022 (f.d.72, cauza penală nr.1-383/2023), a fost restituită lui Gheorghe Roșca.
80. Prin ordonanța din 15.11.2023 (f.d.39, cauza penală nr.1-537/2023), a fost recunoscută în calitate de corp delict bicileta de motel ”TRONIX”, de model sport de culoare negru în combinație cu alb, care prin ordonanța din 15.11.2023 (f.d.40, cauza penală nr.1-537/2023), a fost restituită lui Ștefan Tofan.
81. Instanţa de judecată consideră necesar de a lăsa corprile delicte susmenționate proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.
82. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

***hotărăște:***

**Daniel ROȘCA** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c) și 186 alin.(2) lit.c) Cod penal și i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza 186 alin.(2) lit.b), c) – 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza 186 alin.(2) lit.c) – 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui **Daniel ROȘCA** pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data reţinerii lui **Daniel ROȘCA**, după devenirea definitivă a sentinţei.

Până la devenirea definitivă a sentinţei se aplică în privinţa lui **Daniel ROȘCA** măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte: - motocicleta de model ”Kayo T 2 MX” cu n/î *****; - unitatea de transport hipomobil cu n/î *****; - bicileta de motel ”TRONIX”, de model sport de culoare negru în combinație cu alb, de lăsat în posesia proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinței,**
**Judecătorul** **Anatolie RUSU**