Dosarul nr. 4-548/2026;
4-26054634-51-4-30042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
Cu participarea:
Procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim, Osoianu Nicu
Contravenientului Tanas Adriano
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele contravenientului

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Tanas Adriano,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312[2] Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Potrivit ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Maxim Ciugureanu privind pornirea procesului cu privire la contravenție din data de 17 mai 2025, **Tanas Adriano,** se învinuiește precum că, la data de 04 aprilie 2025, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Ungheni, a fost înregistrat procesul penal cu nr.20253680005, pe faptul pretinsei încălcări a inviolabilității persoanei față de Fugaru Andrei, în legătură cu reținerea sa la data de 29.03.2025, ora 10:30 min., fiind bănuit de comiterea unei infracțiuni de omor. Numitul Fugaru Andrei a fost deținut peste termenul prevăzut de Codul de procedură penală, în Izolatorul de Detenție Provizorie al IP Ungheni al IGP, din gestiunea Serviciului detenție și escortă a aceleiași instituții. Prin ordonanța procurorului subsemnat din 17.05.2025, s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe faptul acțiunilor angajaților Serviciului Detenție și Escortă a IP Ungheni al IGP, deoarece fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, dar constituie contravenție, clasarea procesului penal nr. 20253680005 din 04.04.2025, și pornirea unui proces contravențional în temeiul art. 312[2] din Codul contravențional, după indicii *„ îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ”,* în cazul deținerii cet. Fugaru Andrei, de către angajații Serviciului Detenție și Escortă a IP Ungheni al IGP.
2. În instanţa de judecată **procurorul din cadrul procuraturii Ungheni Osoianu Nicu,** a susținut ordonanța și a solicitat, a-l recunoaște vinovat pe **Tanas Adriano** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312[2] Cod contravenional și a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unității contravenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special pe un termen de 7 (șapte) luni.

3. În instanța de judecată **contravenientul Tanas Adriano** în prezența **avocatului Fectu Andrian,** a declarat că, nu recunoaște ordonanța. Fugaru Andrei a fost reținut la data de 29 martie 2025 în jurul orelor 10:30, era zi de sâmbătă, duminică la data de 30 martie 2025 trebuia să fie examinat demersul privind arestul, el fiind angajat oficial a avut zile libere sâmbătă și duminică, și nu era implicat în nici o activitate de serviciul, fapt indicat și în graficul de serviciu al Inspectoratului de Poliție. Menționează că, în acele zile de sâmbătă și duminică nu era obligat de a fi la serviciul, era persoană responsabilă din corpul de comandă al IP Ungheni. Necotând la faptul dat, el cunoștea că este persoană reținută minoră în cadrul IP Ungheni, a telefonat procurorul și a întrebat care sunt acțiunile de mai departe cu minorul, deoarece se apropia ora expirării celor 24 ore. Duminică la orele 08:00, a avut primele discuții cu procurorul Diaconu Teodor pe care l-a întrebat dacă este demers depus asupra minorului, la care el i-a spus că a depus demersul și așteptă ca judecătorul de instrucție să le comunice la ce oră este ședința. Aproximativ pe la orele 10:00, din nou a discutat cu procurorul Diaconu Teodor repetat, la care el i-a comunicat că nu cunoaște ora ședinței, ca ulterior acesta l-a telefonat și i-a comunicat că ședința de judecată este stabilită pentru data de 31 martie 2025 orele 09:00 și să fie prezentat minorul Fugaru Andrei și să fie deținut în izolator până la ședința de judecată, că instanța de judecată se va expune la orele prin care acesta se deține în izolator. Luni data de 31 martie 2025 minorul Fugaru Andrei, a fost escortat în incinta Judecătoriei Ungheni de către angajații Serviciul de Detenție și escortă al IP Ungheni însă în lipsa lui, deoarece se afla la volantă. La orele 09:00 s-a început ședința de judecată, după care după ședință, de către judecătorul de instrucție, minorul Fugaru Andrei a fost eliberat din motiv că procurorul a încălcat termenul de depunere a demersului. Aici dorește să menționeze că, minorul dat a fost reținut pentru omor săvârșit cu o deosebită cruzime, dacă nu se greșește era al doilea omor la acel minor. Din care motiv a stat liniștit că procurorul și instanța cunosc faptul dat și sunt conștienți despre acest fapt. Aici a apărut neclaritate care nu o înțelege nici până la moment, deoarece instanța având demersul la mână și constatând încălcarea termenului de depunerea a demersului de către procuror, era în drept să emită o încheiere fără a stabili ședința de judecată cu informarea la Instituția IP pentru a fi eliberat minorul din detenție, stabilind ședința pentru data de 31 martie 2026, (stabilind data și ora). El înțelegând că este stabilit ședința pentru data de 31 martie, a înțeles că sa confirmat în oarecare măsură cuvintele procurorului unde s-a fixat ședința pentru data de 31 martie ora 09:00. Menționează că, despre demersul că a fost depus în afara termenului a aflat în ședința de judecată când a fost eliberat minorul Fugaru Andrei. Consideră că, în urma declarațiilor sale nu vede neglijența sa asupra faptului că persoana minoră s-a deținut ilegal în detenție în izolatorul IP Ungheni. Orice persoană care se eliberează din izolator se eliberează cu aprobarea conducerii IP Ungheni. Din discuție cu procurorul a înțeles ca să dețină minorul în izolator. Nu este indicat în fișa postului de a asculta indicațiile procurorului, dar odată ce avea indicația de a prezenta persoana la judecată ei se conformează cerințelor procurorului. Conform ordinului nr. 378 din 21 octombrie 2019, persoana reținută după expirarea termenului se eliberează cu aprobarea conducerii, în zilele de odihnă și sărbătoare, persoană reținută se eliberează de către angajații Detenției și Escortă aflați în Serviciu cu acordul conducerii IP Ungheni, în zile lucrătoare sunt eliberate de către el și informarea conducerii. Concretizează că, în ziua dată el a fost la liber știind că este minor în izolator, dar s-a prezentat și a întrebat persoana de serviciu Carapcevschi Ludmila, din discuția cu ea, dacă este informată conducerea că în detenție este un minor, dacă cunoaște conducerea acest fapt

și din cuvintele ei a înțeles că conducerea cunoaște. Nu a putut emite acte atâta timp cât el era liber.

4. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conschide că vinovăţia lui **Tanas Adriano** de săvârşirea contravenției prevăzute **art. 312² Cod contravenţional,** după indici calificativi "*îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconştiincioase faţă de ele, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii",* în şedinţă de judecată nu s-a confirmat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente;
5. În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu **art. 5 alin. (1) Cod contravenţional,** nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
6. În conformitate cu **art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. Conform **art. 375 alin. (1) Cod contravențional,** Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
8. În conformitate cu prevederile **art. 425 alin. (1) Cod contravențional,** probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
9. Potrivit **art. 312² Cod contravențional,** constitue contravenție, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconştiincioase faţă de ele, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
10. După cum rezultă din ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni, Moscalu Roman, din 17 mai 2025, **Tanas Adriano,** se învinuiește că, la data de 04 aprilie 2025, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Ungheni, a fost înregistrat procesul penal cu nr.20253680005, pe faptul pretinsei încălcări a inviolabilității persoanei față de Fugaru Andrei, în legătură cu reținerea sa la data de 29.03.2025, ora 10:30 min., fiind bănuit de comiterea unei infracțiuni de omor. Numitul Fugaru Andrei a fost deținut peste termenul prevăzut de Codul de procedură penală, în Izolatorul de Detenție Provizorie al IP Ungheni al IGP, din gestiunea Serviciului detenție și escortă a aceleiași instituții.
11. Astfel, pe cazul dat, la 17 mai 2025, a fost emisă o ordonanță de refuz privind pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motiv că, în urma analizei cumulul de probe s-a constatat că, fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 Cod penal, însă fapta constituie contravenția prevăzută de art. 312² Cod contravențional și anume s-a stabilit că, la data de 29 martie 2025 Tanas Adriano activând în calitate de sef al Serviciului de Detenție și Escortă a IP Ungheni contrar prevederilor fișei postului nr. 48.13.1-pct. 1.1 conform căreia șeful serviciului Detenție și Escortă a IP Ungheni coordonează și monitorizează procesul de reținere, deținere, escortare a persoanelor aflate în custodia Poliției, precum și formarea și menținerea unui efectiv de angajați profesioniști în cadrul

Serviciului Detenție și Escortă, organizarea și respectarea ordinii de drept în vederea realizării optime a obiectivelor trasate în sarcina serviciului. Totodată conform pct. 12.1.10 șeful Serviciului verifică modul de completare a dosarelor de persoana responsabilă de reținere și înștiințează organul de urmărire penală despre neajunsurile depistate, pct. 12.2.4 controlează respectarea drepturilor omului, apărarea vieții sănătății onoarei, drepturilor și libertăților omului de către angajații din subordine, pct. 12.3.4 anunță procurorul despre expirarea termenului detenției al persoanelor arestate penal, contrar prevederilor Ordinului 378 din 21.10.2019 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind organizarea și funcționarea Izolatoarelor de Detenție provizorie din subordinea IGP lit b) care prevede că persoana reținută urmează a fi eliberată imediat când a expirat termenul de reținere a persoanei și instanța nu a autorizat arestarea preventivă a persoanei, cunoscând cu certitudine că termenul de reținere a minorului Fugaru Andrei a expirat la data de 30.10.2025, ora 10.30 min, a comunicat subalternilor săi să îl dețină în continuare pe minorul Fugaru Andrei a.n 04.04.2007 în izolatorul de Detenție provizorie a IP Ungheni pe motiv că procurorul a depus demers la arest și ca urmare minorul Fugaru Andrei născut la 04 aprilie 2007 a fost deținut în izolatorul de Detenție provizorie a IP Ungheni până la 31 martie 2025 când fost transportat la Judecătoria Ungheni unde a fost eliberat de judecător ca urmare a încălcării terenului de depunere a demersului pe caz.

12. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005)
13. Instanța notează că în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție. (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).
14. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).
15. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).
16. În sensul jurisprudenţei CtEDO, (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional sau ordonanța procurorului) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator sau, după caz, procurorul).
17. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că

procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

18. Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și a normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.
19. Faptul dat impune ca judecarea cauzei să aibă loc doar în limitele învinuirii formulate de de procuror în ordonanță și obligația părții acuzării (în prezenta cauză a agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate faptele și circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.
20. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că, **potrivit extrasului din ordin nr. 347ef.** din 10 august 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului General al Poliției și subdiviziunile subordonate acestuia, **Tanas Adriano** a fost numit în mod de promovare în serviciu, șef al serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de Poliție Ungheni al IGP al MAI.
21. Potrivit fișei postului nr. 48.13.1- pct 1.1, șeful serviciului Detenție și Escortă a IP Ungheni coordonează și monitorizează procesul de reținere, deținere, escortare a persoanelor aflate în custodia Poliției, precum și formarea și menținerea unui efectiv de angajați profesioniști în cadrul Serviciului Detenție și Escortă, organizarea și respectarea ordinii de drept în vederea realizării optime a obiectivelor trasate în sarcina serviciului.
22. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 29 martie 2025 ora 10:30 a fost reținut minorul Fugaru Andrei de către organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul de urmărire penală al secției urmărire penală a IP Nisporeni, inspector superior Mihaela Donici, pe un termen de 48 ore, fapt reflectat în procesul-verbal de reținere.
23. Drept urmare, tot la data de 29 martie 2025 minorul Fugaru Andrei a fost plasat în izolatorul de Detenție provizorie al IP Ungheni, fapt confirmat potrivit extrasului din registru de evidență a persoanelor deținute în IDP(f.d. 22). Reținerea minorului Fugaru Andreu expira la data de 30 martie 2025 ora 10:30.
24. Totodată în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, data de 29 martie 2025 (zi în care a fost plasat minorul Fugaru Andrei în izolator) și respectiv 30 martie 2025, erau zile libere (sâmbătă și duminică). În această perioadă, contravenientul **Tanas Adriano** nu era persoana desemnată și responsabilă de supravegherea și evidența persoanelor plasate în Izolatorul de Detenție Provizorie al IP Ungheni.
25. Sub acest aspect, instanța constată că, la materialele cauzei, nu a fost prezentat niciun înscris, inclusiv ordin, dispoziție sau alt act administrativ, prin care Tanas Adriano să fi fost rechemat din ziua de repaus, desemnat în mod expres în calitate de persoană responsabilă de activitatea Izolatorului de Detenție Provizorie în perioada menționată ori să-i fi fost atribuite, în mod concret, atribuții privind verificarea termenelor de detenție și dispunerea sau asigurarea eliberării persoanelor deținute.
26. Prin urmare, simpla împrejurare că contravenientul **Tanas Adriano** ar fi cunoscut sau ar fi putut cunoaște despre faptul că în Izolatorul de Detenție Provizorie al IP Ungheni se afla o persoană minoră nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a concluziona că acestuia îi revenea

obligația juridică și funcțională de a urmări expirarea termenului de reținere și de a întreprinde măsuri în vederea eliberării acesteia.

27. Instanța face distincție între existența unei eventuale cunoașteri de fapt despre situația unei persoane aflate în detenție și existența unei obligații concrete, stabilite prin lege, act administrativ, fișa postului, ordin sau dispoziție a superiorului ierarhic, de a acționa într-un anumit mod. Pentru angajarea răspunderii unei persoane în legătură cu neîndeplinirea unei anumite acțiuni nu este suficientă constatarea faptului că aceasta avea cunoștință despre situația respectivă, fiind necesar să se stabilească, în mod cert, că persoanei îi revenea obligația de a întreprinde acțiunea respectivă și că aceasta avea posibilitatea efectivă de a o realiza.
28. Or, în prezenta cauză, nu s-a demonstrat că, în zilele de 29 și 30 martie 2025, Tanas Adriano avea calitatea de persoană responsabilă pentru activitatea Izolatorului de Detenție Provizorie al IP Ungheni și, respectiv, că asupra acestuia exista o obligație concretă de a verifica termenele de reținere ale persoanelor aflate sau de a dispune ori asigura eliberarea acestora.
29. Chiar și în ipoteza în care Tanas Adriano ar fi cunoscut că termenul de reținere a minorului Fugaru Andrei, urmează să expire și că persoana respectivă urma să fie pusă în libertate, din probele administrate nu rezultă că acesta deținea competența funcțională de a decide în mod individual eliberarea persoanei sau că îi revenea obligația de a efectua personal această procedură.
30. Sintetizând cele invocate *supra,* instanța notează că fapta reținută de agentul constatator nu întrunește elementele constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional.
31. Respectiv, instanța consideră că versiunea agentului constatator nu a fost probată, sau, după caz, calificarea oferită de către acesta acțiunilor lui **Tanas Adriano**, în opinia instanței, este eronată, iar întru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „ex propriis sensibus" a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
32. Astfel, analizând elementele contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravenţional și fapta imputată contravenientului în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că, în cazul dat nu există faptul contravenţiei, nefiind probat de către agentul constatator.
33. În conformitate cu prevederile **art. 461 Cod contravenţional,** în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa încetează procesul contravenţional.
34. Conform **art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,** procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.
35. Sintetizând concluziile anterioare, instanța conchide că procesul contravențional pornit în privința numitului **Tanas Adriano** pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravenţional, urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se încetează procesul contravențional pornit în privința **Tanas Adriano**, născut la ***** în baza ordonanței procurorului în Procuratura Ungheni Moscalu Roman din 17 mai 2025, încheiat pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**