Dosarul nr. 5r-5336/2023
4-23120227-12-5r-18082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Bîrsa Mihail**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 849771 din 01.08.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 01.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Grițac Andrei, a emis în privința lui **Bîrsa Mihail** o decizie de sancționare în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, *acesta la data de 09.07.2023 în jurul orelor 16:07, fiind în mun. Chișinău, com. *****, str. Dragoș Vodă 26, a deteriorat geamul cet. Sula Lidia, cauzându-i prejudiciu material.*
2. La 11.08.2023, **Bîrsa Mihail,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 849771 din 01.08.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației **Bîrsa Mihail**, a invocat că, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
4. **În ședința de judecată avocatul victimei Sula Lidia – Doina Ioana Străisteanu,** a solicitat respingerea contestației depuse împotriva procesului-verbal din 01.08.2023 emisă de IP Râșcani în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, din motiv că Bîrsa Mihail și-a recunoscut vina în procedura de constatare a faptei de către agentul constatator, lucru confirmat prin semnătura ultimului pe procesul-verbal alături de fraza „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”. În contestația depusă, Bîrsa Mihail critică faptul că nu au fost acumulate înregistrări audio/video și alte probe însă la 01 august 2023, a recunoscut comiterea faptei, iar agentul constatator a decăzut din obligația de a acumula probatoriu suplimentar. În ședința de judecată prin declarațiile martorilor, victimei și înregistrarea audio/video s-au înlăturat dubiile în ceea ce privește vina cetățeanului Bîrsa Mihail în comiterea contravenției.

5. **În ședința de judecată victima Sula Lidia,** a solicitat respingerea contestației. Totodată a comunicat că, la data de 09 iulie 2023 în jurul orelor 16:00 a venit acasă de la mănăstire, cu feciorul său, Marcel, cu nora, Snejana şi nepotul său. Feciorul și nora sa, fiind obosiți au zis că pleacă la ei la domiciliu, respectiv acasă a rămas singură. După care, aflându-se la primul etaj, afară, sub balcon își alegea lucrurile cu care a venit de la mănăstire pentru a le pune la locul lor. Aranjând lucrurile, a auzit că vine Bîrsa Mihai înjurând cu cuvinte necenzurate, numind-o în tot felul. Ea nu înțelegea care e motivul, având în vedere că ea nu a făcut nimic. Ultimul era în stare de ebrietate. Astfel în timp ce o înjura, a lovit în geamul de la balcon cu o piatră, după care cu a doua piatră a lovit în alt geam, prin urmare a spart 2 geamuri. Personal a văzut cum el arunca cu pietrele în geam. Ulterior, vorbind cuvinte necenzurate a plecat, iar ea fiind stresată i-a sunat feciorului său. Băiatul i-a spus să sune la poliție și să solicite intervenția serviciului 112. Totodată feciorul său a sunat la vecin şi i-a spus să vină şi să verifice ce se întâmplă. Vecinul pe nume Tudor Zavtonii a alergat rapid să vadă cele întâmplate. Ulterior ea a sunat o altă vecină, Bîzgan Ana, căreia i-a comunicat despre cele întâmplate. Tot atunci a sunat și altor vecini pentru a deschide poarta, pentru că în caz de ceva să poată fugi la ei. În acest timp, a venit poliția, iar Bîrsa Mihail a ieșit din ogradă de la vecini și a arătat un gest polițiștilor și a zis să scrie familia lui. După ce şi-a revenit, Bîrsa Mihail nu a venit să-şi ceară scuze sau să repare prejudiciul. Totodată a menționat că, este unicul incident pe care l-a avut ea personal cu Bîrsa Mihail, dar cu alți vecini ultimul a mai avut foarte multe incidente de genul dat.
6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Zavtonii Tudor,** a declarat că este vecin cu doamna Lidia, iar cu domnul Bîrsa Mihail locuiesc pe aceeași stradă. Totodată a comunicat că la data de 09 iulie 2023 după ce a venit de la mănăstire, unde a fost împreună cu doamna Lidia și Bîzgan Ana a primit un apel telefonic de la feciorul doamnei Lidia pe nume Marcel, care i-a comunicat să plece repede că mamei lui îi strică cineva geamurile. El imediat a plecat la fața locului și a văzut unul sau 2 geamuri stricate la casa unde locuiește doamna Lidia. În momentul în care a intrat în ogradă a văzut că doamna Lidia era șocată. La fața locului mai era prezentă vecina doamnei Lidia, dar lui îi este necunoscută. La fața locului, doamna Lidia i-a comunicat că era acasă și au început a bubui geamurile. Ea a spus că a auzit zgomot şi a ieșit afară. A comunicat că, atunci când a venit el personal a luat telefonul, a filmat geamurile stricate și pietrele de jos. A mai menționat că, în momentul în care a venit serviciul 112, Bîrsa Mihail a ieșit din ogradă, s-a apropiat și i-a spus doamnei Lidia „te calicesc”. Ultimul era în stare de ebrietate și i-a comunicat polițistului să scrie numele lui, să verifice cine este el, ulterior s-a întors și a plecat. A precizat că, Bîrsa Mihail este o persoană agresivă, consumă sistematic băuturi alcoolice, este o persoana conflictuală atunci când consumă băuturi alcoolice. A mai declarat că atunci când a venit la doamna Lidia a văzut geamurile sparte. Totodată a menționat că după ce a venit de la mănăstire nu a văzut personal geamurile. La fel în vara anului 2023, până la incidentul dat nu a văzut geamuri sparte.
7. **La fel, fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor Bîzgan Ana,** a declarat că îi cunoaște pe doamna Lidia și pe Bîrsa Mihail, având în vedere că sunt vecini. Totodată a comunicat că, la data de 09 iulie 2023 s-a întors de la mănăstire cu doamna Lidia și domnul Tudor. Au ajuns acasă în jurul orelor 16:00 și s-au înțeles că fiecare merge pe la casele lor și peste jumate de oră se vor întâlni la ea acasă. Astfel a intrat în casă, s-au așezat la masă și la un moment dat a auzit gălăgie în drum. Se auzeau vorbe urâte, cuvinte necenzurate și la un moment dat a auzit o bubuitură puternică. Peste o minută a telefonat-o

doamna Lidia, care plângea și a rugat-o să meargă la ea. Ulterior a încuiat copii și pe mama sa în casă, a ieșit pe poartă și s-a dus la doamna Lidia. Ea a întrebat ce s-a întâmplat, iar ulterior a văzut geamul spart și a înțeles ce s-a întâmplat. Peste 10 minute s-a apropiat poliția. Când a venit poliția, a ieșit și Bîrsa Mihai din ogradă și îi spunea doamnei Lidia „o să te calicesc". Totodată ultimul s-a apropiat de polițist și i-a spus să scrie datele sale și vor vedea cine este el. Polițiștii au scris datele lui Bîrsa Mihai și el s-a dus în ogradă mai departe. A menționat că în seara aceea doamna Lidia a dormit la ea. Dimineața ultima s-a dus acasă, iar peste o oră a sunat-o pe doamna Lidia şi ea i-a comunicat că este în spital. A precizat că, personal nu a văzut cine a deteriorat geamurile, dar a auzit foarte bine. Totodată doamna Lidia i-a spus că Bîrsa Mihai a început să o înjure și ulterior a stricat geamurile, aruncând cu pietre. A declarat că înainte de acea zi, geamurile doamnei Lidia nu erau stricate. La fel a precizat că Bîrsa Mihail este o persoana agresivă și toți locuitori au probleme cu el.

8. **În ședința de judecată agentul constatator Griţac Andrei și contravenientul Bîrsa Mihail,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.19-21, 44-45). Totodată, atît agentul constatator, cât și contravenientul au depus cîte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora (f.d.25, 47-48). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
9. ***Audiind participanții la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele***.
10. Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În speță s-a constatat că, la 01.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Grițac Andrei, a emis în privința lui **Bîrsa Mihail** o decizie de sancționare în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că*, acesta la data de 09.07.2023 în jurul orelor 16:07, fiind în mun. Chișinău, com. *****, str. Dragoș Vodă 26, a deteriorat geamul cet. Sula Lidia, cauzându-i prejudiciu material.*
16. Prin art. 104 alin. (1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
17. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
18. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:
- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2023*, prin care s-a constatat că Bîrsa Mihail la data de 09.07.2023 în jurul orelor 16:07, fiind în mun. Chișinău, com. *****, str. Dragoș Vodă 26, a deteriorat geamul cet. Sula Lidia, cauzându-i prejudiciu material (f.d. 6);
- *cererea cet. Sula Lidia din 10.07.2023,* potrivit căreia ultima solicită organelor de poliție atragerea la răspundere a cet. Bîrsa Mihail pentru faptul că la data de 09.07.2023, acesta numind-o cu cuvinte necenzurate i-a stricat două geamuri de la balconul casei sale (f.d.9);
- *declarația cet. Sula Lidia din 10.07.2023,* prin care ultima s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.10);
- *declarația cet. Bîrsa Mihail din 01.08.2023,* prin care ultimul s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.11).

19. Totodată în cadrul ședinței de judecată de către avocatul victimei au fost prezentate următoarele mijloace de probă:
- *actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 26.08.2023 emis de către executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu planșa fotografică,* potrivit cărora s-a stabilit la balconul casei cu nr. 26 din str. Dragoș Vodă, com. *****, ce aparține proprietarei Sula Lidia, faptul că sunt sparte sticlele la două geamuri de la balconul casei (f.d.34-40);
- *un stick cu înregistrare video a comportamentului agresiv a cet. Bîrsa Mihail din data de 27.07.2023* (f.d.30).

20. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
21. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

22. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
23. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
24. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
25. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
26. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
27. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
28. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
29. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - *procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2023*, prin care s-a constatat că Bîrsa Mihail la data de 09.07.2023 în jurul orelor 16:07, fiind în mun. Chișinău, com. *****, str. Dragoș Vodă 26, a deteriorat geamul cet. Sula Lidia, cauzându-i prejudiciu material (f.d. 6); - *cererea cet. Sula Lidia din 10.07.2023,*

potrivit căreia ultima solicită organelor de poliție atragerea la răspundere a cet. Bîrsa Mihail pentru faptul că la data de 09.07.2023, acesta numind-o cu cuvinte necenzurate i-a stricat două geamuri de la balconul casei sale (f.d.9); - *declarația cet. Sula Lidia din 10.07.2023,* prin care ultima s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.10); - *declarația cet. Bîrsa Mihail din 01.08.2023,* prin care ultimul s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.11); - *actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 26.08.2023 emis de către executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu planșa fotografică,* potrivit cărora s-a stabilit la balconul casei cu nr. 26 din str. Dragoș Vodă, com. *****, ce aparține proprietarei Sula Lidia, faptul că sunt sparte sticlele la două geamuri de la balconul casei (f.d.34-40); - *un stick cu înregistrare video a comportamentului agresiv a cet. Bîrsa Mihail din data de 27.07.2023* (f.d.30).

30. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.
31. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
32. Totodată instanța reține faptul că potrivit art. 443 alin.(5) Cod Contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. Astfel conform procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul a semnat procesul-verbal.
33. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menține decizia de sancționare seria/nr. MAI05 849771 din 01.08.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
34. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Bîrsa Mihail**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 849771 din 01.08.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**