JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Cristian Cheptea
(art. 242 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-166/2026

(4-25016708-09-5r-16062026)

Contestația respinsă. Nu au invocate circumstanțe și fapte ce ar pune la îndoială veridicitatea procesului-verbal și deciziei de sancționare.

05 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația cet. Chepetea Cristian, născut la ***, IDNP *****, cu domiciliu str.B***** ***** mun.Bălți, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional,**

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președintele ședinței, judecător,*
Bîlici Natalia, *grefier,*
Nicanor Pîcaleu, *agent constatator,*
Snejana Chriac*, victima,*
Cristian Cheptea, *contestatar*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 20 ianuarie 2025, în privința lui Cristian Cheptea a fost întocmit procesul-verbal de contravenție nr.seria MAI06 nr.730660, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (900lei), pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) din Codul contravențional. Cristian Cheptea la 12.01.2025, ora 00:50, aflându-se în mun. Bălți, str. Decebal 95, conducînd mijlocul de transport de model „Ford Mondeo" n/î SOGSP13, în timpul deplasării, schimbînd direcția de mers a accidentat automobilul model „Skoda Oktavia", n/î WIW 065, care se deplasa pe banda alăturată stînga din același sens, astfel ignorând prevederile pct. 39.1 din Regulamentul circulației rutiere. 2. La 04.02.2025 contravenientul Cheptea Cristian a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pîcălău Nicanor, adoptate la 20.01.2025.

Contestatorul susține că, la 12.01.2025 (ora 00:50), automobilul „Ford Focus" (SOGSP13) în care se afla ca pasager alături de fiul său, fiind condus de soția sa, Cheptea Irina, a fost implicat într-un accident ușor pe str. Decebal din mun. Bălți, prin tamponarea unui „Skoda Octavia" (wiw 065). Deoarece copilul plângea, soția a plecat acasă înainte de sosirea echipajului 112 (venit după 35-45 minute), urmând să revină. Polițiștii sosiți au ignorat declarațiile sale privind identitatea adevăratului conducător auto. Ulterior, la 17.01.2025, s-a prezentat la IP Bălți la solicitarea agentului constatator Pîcălău Nicanor, comunicându-i că s-a înțeles verbal cu partea vătămată pentru repararea prejudiciului (art. 29 Cod contravențional). La 20.01.2025, când intenționa să prezinte recipisa și cererea de

împăcare, a aflat că procesul-verbal fusese deja întocmit în lipsa sa. Consideră că procesul-verbal și decizia sunt ilegale, neprobate și lovite de nulitate absolută, fiind emise cu încălcarea art. 443 alin. (1) lit. c) și f) Cod contravențional. În consecință, solicită anularea procesului-verbal și a deciziei întocmite în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07.08.2025 contestația depusă de **Cheptea Cristian**, a fost admisă. A fost anulat procesul-verbal întocmit de reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Pîcălău Nicanor, în privința lui Cheptea Cristian în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei. Prin decizia Curții de Apel Nord din 03.03.2026 a fost admis recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Nicanor Pîcălău, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 august 2025, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Cheptea Cristian în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Codul contravențional, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

4. Cheptea Cristian a susținut contestația depusă solictînd anularea procesului-verbal și decizia de sancționare din lipsa fatei contravenționale.

5. Victima Snejana Chiriac a declarat în instanță că, la 12 ianuarie 2025 (ora 00:45), se deplasa pe str. Decebal din mun. Bălți la volanul automobilului Skoda Octavia (n/î VYW 065), alături de soț și copilul minor, fiind încadrată pe banda din stânga.

Vehiculul său a fost tamponat în bara de protecție spate-dreapta de un alt autoturism. La volanul automobilului tamponator se afla Cheptea Cristian (lângă care se observa ușa deschisă), în timp ce soția acestuia se afla pe bancheta din spate. Până la sosirea poliției, Cheptea Cristian - care se afla în stare de ebrietate - s-a mutat pe scaunul pasagerului din față.

Prejudiciul material i-a fost restituit integral și nu mai are nicio pretenție față de acesta

6. Agentul constatator, Nicanor Pîcaleu din cadrul IP Bălți a susținut procesul-verbal cu priivre la contravenție și decizia de sancționare din 20.01.2025.

7. Martora Cheptea Irina (soția lui Cheptea Cristian) a declarat că, la 12 ianuarie 2025, se afla la volanul automobilului Ford Focus (n/î SOGSP13) pe str. Decebal, în dreptul Spitalului Municipal. Aceasta a arătat că, la schimbarea benzii de circulație, nu s-a asigurat corespunzător și a tamponat un alt vehicul, care s-a oprit ulterior la o distanță de 40-50 de metri.

După impact, ambii soți au coborât din mașină, iar ulterior apelării serviciului de poliție, între ei și ceilalți implicați s-a iscat un conflict. Martora a reconfirmat explicit că ea este persoana care a condus autoturismul în momentul producerii accidentului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 242 alin. (1) Cod contravenţional, *prevede: - Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Art. 375 Cod Contravențional la alin. (2) indică:

„(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional."

Art. 440 alin. (1) Cod Contravențional prevede:

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare"

Art. 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede: „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauze"

Art. 443 alin. (5) din Codul Contravențional prevede următoarele:

„(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există […]"

Art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional prevede:

„(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei"

Articolul 461 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare:„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional."

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În cadrul ședinței de judecată s-a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 20.01.2025. În cele din urmă, contravenientul a contestat procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 04.02.2026."

9. Analizând conținutul procesul-verbal, instanța constată că agentul constatator a menționat încadrarea juridică a faptei, norma de drept material, in concreto articolul 242

alin. (2) din Codul contravențional cu trimitere la pct. 39 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere. De asemenea, instanța constată că în procesul verbal sunt consemnate toate elementele sale obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost comise erori procesuale, care ar atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, instanța nu a putut constata motive de încetare a procesului contravențional, fapta comisă de către cet. Cheptea Cristian fiind probată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2025; informația operativă 112 din 12.01.2025; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 12.01.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2025 cu anexă planșa ilustrativă; schița accidentului rutier Seria 01 nr. 070271; procesul-verbal de audiere a victimei Chiriac Snejana din 12.01.2025 care nu a specificat cine a fost la volanul autoturismului Ford; tichetul „Drager" și procesul-verbal de testare alcoolscopică din 12.01.2025; informația din baza de date acces pe numele lui Cheptea Cristian; permis de conducere pe numele lui Chiriac Snejana, certificat de înmatriculare a autoturismului Skoda Octavia WIW 065; polița de asigurare pe autoturismul cu n/î WIW 065 și raport de inspecție tehnică periodică nu a reușit să demonstreze vivovăția lui Cheptea Cristian care a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, probatoriul enunțat supra atestă prezența la săvîrșirea contrvenției a subiectului acesteia.

10. Susține contestatarul că nu el a fost la volanul mijlocului de transport dar soția acestuia care a fost audiată în ședința de judecată și a confirmat că ultima conducea mijlocul de transport de model Ford Focus cu n/î SOG SP 13 însă depozițiile acesteia contravin cu depozițiile victimei Chiriac Snejana care a menționat că în momrentul tamponarii la volanul mijlocului de transport de model Ford Focus cu n/î SOG SP 13 se afla anume Cheptea Cristian ori ultimul a ieșit din ușa din partea șoferului iar pînă la sosirea colaboratorilor de poliție s-a așezat pe banca de pasager.

11. Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Cheptea Irina ca un mijlocul de apărare în vederea eschivării lui Cheptea Cristian de răspundere contravențională ori ultima este soția acestuia.

12. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile autorului contestației potrivit cărora contravenientul nu este vinovat în producerea accidentului rutier, atâta timp cât probele administrate de agentul constatator examinate, inclusiv schița accidentului rutier, examinate în cadrul ședinței de judecată, contrazic incontestabil argumentele din contestație, și evident, confirmă fără echivoc, vinovăția lui Cheptea Cristian în producerea accidentului în traficul rutier, soldat cu prejudicii pentru victimă care a fost reparat de familia Cheptea.

13. La caz, instanța de judecată atestă aplicabilitatea prevederilor din Regulamentul circulației rutiere la care a făcut trimitere autoritatea competentă, în ce privește obligativitatea conducătorului de vehicul, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

14. Conform schiței accidentului rutier, a declarațiilor conducătorilor vehiculelor implicate în evenimentul rutier, dar și a constatărilor autorului contestației, anume această situație rutieră a fost atestată în speța pendinte, or, conducătorul mijlocul de transport de model „Ford Focus cu n/î SOGSP13 în timpul deplasării și schimbării benzii de circulație, nu s-a asigurat, nu a apreciat corespunzător situația rutieră, încălcând regulile de circulație s-a ciocnit cu a/m Skoda Octavia WIW 065 condus pe banda alăturată de cet. Chiriac Snejana, eveniment produs în mun. Bălți str.B***** ap.3 , la data de 12 ianuarie 2026 2025, ora 00:50 min.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, în mod corect a fost constatat că făptuitorul Cristian Cheptea la 12.01.2025, ora 00:50, aflându-se în mun. Bălți, str. Decebal 95, conducînd mijlocul de transport de model „Ford Mondeo” n/î SOGSP13, în timpul deplasării, schimbînd direcția de mers a accidentat automobilul model „Skoda Oktavia”, n/î WIW 065, care se deplasa pe banda alăturată stînga din același sens, astfel ignorând prevederile pct. 39.1 din Regulamentul circulației rutiere.

16. Instanța de judecată conchide că la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat în mod corect faptul existenței contravenției, a vinovăției făptuitorului, a stabilit lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei și a aplicat o sancțiune contravențională echitabilă în limitele fixate şi prevăzute de normă materială contravențională.

17. Instanţa de judecată constată că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Cheptea Cristian, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către cet. Cheptea Cristian, să fie respinsă ca fiind nefondată.

18. **Articolul 30 Cod contravențional** Prescripţia răspunderii contravenţionale

(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

(7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Curgerea termenului de prescripţie **se suspendă** şi <u>în cazul contestării</u> deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau a hotărârii judecătoreşti.

Astfel, instanța constată în cazul din speță nu sunt aplicabile prevederile art. **30 Cod contravențional** ori coraborînd cu prevederile art.30 alin. (7) Cod contravențional curgerea termenului de prescripţie se suspendă în cazul contestării deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

19. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestației lui Cristian Cheptea nu există. În acest sens, instanța va respinge contestația lui Cristian Cheptea și va

menține procesul-verbal cu priivre la contravenție și decizia agentului constatator de aplicarea sancțiunii contravenționale.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor în baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cristian Cheptea împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 nr.730660 din 20 ianuarie 2025, conform căruia fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 242 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (ce constituie 900 lei).

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 nr.730660 din 20 ianuarie 2025, prin care Cristian Cheptea a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 242 alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**