Dosarul nr. 4-140/2023
4-23125724-18-4-30082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Iuliana Șleahov
În lipsa participanților la proces legal citați,
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa:
Administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, ***** a.n.*****
IDNP *****, domiciliat sat.Slobozia rl.Ștefan Vodă
-de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 19 din 18.08.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, *****, se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, pornind de la faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2c-47/2017 din 16.07.2019 eliberat de Judecătoria Căușeni sediul Central prin care s-a dispus rezelierea contractului de subarendă nr.1 din 01.10.2011 încheiat între SRL „Mustang” și ÎM „Aplum-DAB” SRL cu obligarea pîrîtului să restituie terenurile subarendate și anume nu s-a prezentat la citația executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu menționat, la fel debitorului fiindu-i acordat termen suplimentar pînă la data de 21.07.2023 pentru executarea documentului executoriu, debitorul nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc.

La data de 30.08.2023, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

La data de 01.09.2023 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.

La data de 08 septembrie 2023 făptuitorul, *****, a depus contestație împotriva procesului verbal contravențional nr.19 din data de 18.08.2023.

În motivarea contestației a menționat că, la data de 06.09.2023 prin intermediul oficiului poştal a ridicat copia procesului verbal nr.19 din 18.08.2023 cu privire la contravenţie întocmit de către executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, pe semnele componenţei de contravenţie prevăzute la art.319 alin.(l) Cod contravenţional.
Studiind conţinutul procesului verbal a constatat că acesta este neîntemeiat precum şi a fost întocmit în absenţa sa.

Nu este de acord cu cele expuse în acest proces - verbal, deoarece este neîntemeiat şi corespunzător este pasibil de a fi anulat de către instanţa de judecată din următoarele

considerente: Procesul verbal a fost întocmit în lipsa petiţionarului (presupusului făptuitor), care nu a fost legal citat la data şi locul întocmirii procesului, pentru a putea prezenta probe în sensul nevinovăţiei sale, prin ce s-a încălcat şi dreptul la apărare. Conform art.447/1 CC prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie. Or conform art.378 CC în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

La fel menționează făptuitorul că, agentul constatator nu a invocat nici o probă în susţinerea acuzării petiţionarului de comiterea presupusei fapte.

Menționează că făptuitorul în calitate de administrator al SRL„Applum DAB„ a depus la data de 06.03.2023 o cerere în adresa executorului judecătoresc prin care la informat că terenurile (circa 39 ha) au fost preluate în subarendă în anul 2011. Astfel pentru valorificarea acestotra de către „ApplumD.A.B.” SRL au fost sădiţi copaci fructiferi, instalat sistem de irigare subterana si la suprafaţa terenunului, instalaţi ancori, pe perimetrul terenurilor instalat gard de protecţie şi filtre la sistema de irigare.

Respectiv pentru executarea cerinţei despre restituirea către SRL „Mustang” a terenurile subarendate este necesar de defrişat pomii fructiferi de dezinstalat sistema de irigare subterană şi din exterior, precum şi a sistemei de pompare şi filtrare a apei.

În acest sens a fost solicitat un termen, pentru efectuarea acestor lucrări costisitoare şi de durată. Avînd în vedere că procesele în agricultură au un caracter sezonier şi dependent de condiţiile climaterice, se preconizează începerea acestor lucrări începînd cu luna mai 2023. Graţie faptului că executorul nu a pus în examinare cererea înaintată în luna iulie 2023 în adresa numitului la fel a fost depusă o cerere despre stabilirea termenului de executare.

Invocă că, executorului judecătoresc a fost informat despre faptul că există şi unele impedimente de ordin juridic, din considerentul că blocul de terenuri care necesită a fi restituite către SRL„Mustang„ (circa 39 ha) este deţinut în proprietate de către 22 de proprietar. Astfel unii dintre acestea au reziliat contractele de arendă cu SRL„Mustang„ depunînd acţiune despre rezoluţiune în instanţa de judecată, totodată încheind contracte de arendă cu „Applum D.A.B.” SRL.

Din aceste considerente menționează, făptuitorul, concluzia agentului constatator este una eronată, nonprobată, iar pe alocuri prin introducerea unor date false.

Cu referire la art.374, 375, 440 alin.(1), 448 Cod Contravențional, solicită făptuitorul, anularea procesului - verbal nr. 19 din 18.08.2023 și încetarea procesului contravenţional în privinţa *****, ca fiind ilegal pornit.

Prin încheierea din 25.09.2023, judecătorul a dispus examinarea cauzei contravenționale în ordine generală, ședința fiind numită pentru data de 30.11.2023.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţă de judecată făptuitorul, Administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, *****, nu s-a prezentat, fiind citat legal conform AR, motivele neprezentării instanței nu a comunicat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, considerente din care în baza art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzelor contravenționale.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, iar contestația a fi declarată inadmisibilă reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 19 din 18.08.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, *****, se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, pornind de la faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2c-47/2017 din 16.07.2019 eliberat de Judecătoria Căușeni sediul Central prin care s-a dispus rezelierea contractului de subarendă nr.1 din 01.10.2011 încheiat între SRL „Mustang” și ÎM „Aplum-DAB” SRL cu obligarea pîrîtului să restituie terenurile subarendate și anume nu s-a prezentat la citația executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu menționat, la fel debitorului fiindu-i acordat termen suplimentar pînă la data de 21.07.2023 pentru executarea documentului executoriu, debitorul nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 19 din 18.08.2023.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție nr. nr. 19 din 18.08.2023, a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitorului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii a unui martor asistent, deși a fost legal citat la sediul biroului executorului judecătoresc din motive neîntemeiate nu s-a prezentat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 19 din 18.08.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator Eduard Ciobanu nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui ***** de comiterea contravenției imputate.

Cu referire la faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional de către ***** instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 319 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează ”Neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare ,,Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu”.

La fel urmează a se ține cont de faptul, că latura subiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 319 Codul contravenţional se manifestă numai prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale intenționat creează impedimente în vederea executării silite a documentului executori, şi doreşte acest rezultat.

În ședința de judecată nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat, instanța reține că executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar

confirma vinovăția administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, *****, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Astfel, în acțiunile, administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, ***** lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc, astfel nu au fost prezentate nici probe care ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Astfel, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a contravenientei administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptei contravenționale prevăzută la art. 319 alin. (1) din Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată va înceta procesul contravențional intentat în privința administratorului ÎM „Aplum-DAB” SRL, ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 19 din 18.08.2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Cît privește contestația depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 19 din 18.08.2023, instanța reține următoarele:

Instanța de judecată relevă că, din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, rezultă că, petentul nu a fost sancţionat de către executorul judecătoresc, ultimul doar constatând fapta contravenţională. Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei conţine menţiunea de trimitere a cauzei pentru examinare, conform competenţei, în Judecătoria Causeni sediul Ștefan Vodă.

Prin urmare, în speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie se dispune doar pornirea procesului contravenţional în privinţa administratorului ÎM

„Aplum-DAB” SRL, *****, cu trimiterea materialului contravenţional pentru examinare autorităţii competente.

Instanța menționează că, examinarea cauzei contravenţionale, ca fază a procedurii contravenţionale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părții interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul să atace actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestaţiei, fie cu recurs, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

În acest context, instanţa reţine că contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, reglementată de art. 448 din Codul contravenţional, prevede contestarea deciziei agentului constatator, care este parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie sau act separat de sancţionare emis de autoritatea investită cu competenţa de examinare a cauzei contarvenţionale. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie care a fost expediat unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu poate fi supus contestării. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.448 din Codul contravenţional, nu poate fi supus contestării procesul-verbal privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau de încetare a procesului, care urmează să fie adoptată de către agentul constatator.

În aceeași ordine de idei, alin. (9) al art. 443 din Codul contravenţional descrie conţinutul părţii rezolutive a procesului-verbal, care trebuie să cuprindă decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Mai mult, alin. (5) al art. 448 din Codul contravenţional prevede expres faptul că contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

O explicatie in acest sens o face si CSJ, prin Recomandarea nr.41, din 21.05.2013, cu privire la “aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie”, conform carei, procesul-verbal cu privire la contravenţie care a fost expediat unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu poate fi supus contestării.

Tot aici se mentioneaza ca, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau respectiv, de către procuror.

Din aceste considerente, instanţa reţine că petentul administratorul ÎM „Aplum-DAB” SRL, ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa deciziei de sancţionare contravenţională.

În contextul celor prezentate mai sus, contestaţia depusă de administratorul ÎM „Aplum-DAB” SRL, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.19 din

18.08.2023 întocmit de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în baza art. 319 alin.(1) din Codul contravenţional, urmează a fi declarată ca fiind inadmisibilă.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 441, 460, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința administratorului ÎM „Aplum-DAB" SRL, *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Contestatia depusa de către *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.19 din 18.08.2023 întocmit de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în baza art. 319 alin. (1) Cod contraventional, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu