Dosarul penal nr.1-129/2024
1-24059418-32-1-03062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 iulie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier – Lilia Plugaru, Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorului - Iurii Melnic
Apărătorului - Ion Tăut

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

Pușcaș Ion Iacob a.n. *****, IDNP *****
originar și domiciliat s.Hansca r.Ialoveni, moldovean,
cetățean al RM, supus serviciului militar, studii medii speciale,
ne angajat în cîmpul muncii,la evidența medicului narcolog sau
psihiatru nu se află, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 291 Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 04 iunie 2024 – 15 iulie 2024.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. Inculpatul Pușcaș Ion, deținînd în proprietate, cu drept de păstrare pînă la 25.03.2016, arma de model CSP-555 cu număr 114068, calibru 12 mm,pe care nu a depus-o la organul de poliție după expirare în data de 25.03.2016 a permisului de armă, încălcînd prevederile art.4 al.8 și art.14 al.1 din Legea nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, în conformitate cu care- armele deținute de persoane fizice și juridice în condițiile prezentei legi, trebuie păstrate la domicilil ori la sediul acestora, titularul dreptului de deținere și , după caz,de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării, are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă, în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea a persoanelor neautorizate, la data de 27.04.2021, dînd dovadă de neglijență, în intervalul de timp cuprins între ora 10:00 și 16:00, a lăsat arma fără supraveghere, în pădurea din extravilanul localității Hansca r.Ialoveni, timp în care, în circumstanțe necunoscute, arma a dispărut.
2. În şedinţa de judecată, inculpatul Pușcaș Ion pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în

baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Ion Tăut şi procurorul Iurii Melnic au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Pușcaș Ion în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că, deținea legal arma, la care s-a stricat lacătul. A dus-o la reparație , după care a vrut să verifice cum împușcă. S-a dus în pădure, unde se auzeau oameni vorbind, a ascuns-o în pădure cu gîndul să vină zserara s-o ia. Cînd s-a întors, arma nu mai era, a scris plîngere la poliție. Se căiește de cele comise.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Pușcaș Ion a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului Pușcaș Ion este demonstrată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de ridicare din 04.04.2024, f.d.6,
- procesul-verbal de examinare din 04.04.2024, f.d.32-34
- documente- copie a procesului verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 09.02.2024, copie a cererii din 09.02.2024 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Pușcaș Ion, copia procesului verbal din 09.02.2024 de audiere a părții vătămate, copia cotorului permisului nr.055035 din 16.01.2010, copia permisului de armă din 26.01.2020, copia de armă nr.228, copia informației privind obligațiile și restricțiile impuse posesorilor de arme, copia cererii din 03.02.2016, prin care Pușcaș Ion a solicitat eliberarea permisului de port armă, copia încheierii din 04.03.2016, prin care lui Pușcaș Ion nu i-a fost prelungit dreptul de deținere a armei, f.d.7-31.

9. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Pușcaș Ion în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 291 alin. Cod penal al RM-păstrarea neglijentă a armei de foc.

10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 CP pe termen de 2 ani.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare minime, cu aplicarea art.90 Cod penal.

13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, menționînd că este în imposibilitate să achite amendă.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Pușcaș Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 291 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă pînă la 850 u.c. sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Pușcaș Ion este calificată ca mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

24. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Pușcaș Ion a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise, a comis pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă.

25. Totodată, în detrimentul inculpatului Pușcaș Ion nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

26. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

27. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu** amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii **sau cu închisoare.**

28. Dat fiind faptul că, inculpatul Pușcaș Ion a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei cu închisoarea.

29. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pușcaș Ion urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 291 Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume pe termen de 1 (unu) ani.

30. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

31. Astfel, luînd în considerație că Pușcaș Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Pușcaș Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

32. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

33. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

34. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat,care anterior nu a fost judecat, pentru prima data a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Pușcaș Ion nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

35. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Pușcaș Ion, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) ani, și se explică inculpatului că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

36. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

37. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Pușcaș Ion restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod

penal al RM, şi anume a obliga Pușcaș Ion să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

38. Deasemenea se informează Pușcaș Ion despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreștii la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

39. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Pușcaș Ion măsura preventivă -obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

40. Corpuri delicte și cheltuieli judiciare nu sînt, acțiune civilă nu a fost înaintată.

41. În baza celor expuse şi în conformitate cu art.80^1 Cod penal art. 364^1, 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Pușcaș Ion de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 291 Cod penal al RM şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 al Codului de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Pușcaș Ion în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţa de Pușcaș Ion se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Pușcaș Ion se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se informează Pușcaș Ion despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la
momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreștii la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se aplică în privinţa lui Pușcaș Ion măsura preventivă -obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**