Dosarul nr.25r-61/2026 (PIGD:2-26044996-03-25r-29052026)
Judecătoria Soroca, sediul central, judecător Cristina Botnaru

D e c i z i e

28 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de Valerii Bruma, în persoana reprezentantului, avocat Igor Craveţ, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de debitorul Valerii Bruma, în persoana reprezentantului, avocat Igor Craveţ, asupra încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei de stabilire a restanţei la plata pensiei de întreţinere nr.051-537p/a/2018 din 20.01.2026,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 08 aprilie 2026, Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveţ, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de contestare în contradictoriu cu Victoria Bruma, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Serghei Plitoc, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii Valerii Bruma a indicat că, prin documentul executoriu nr.2-1028/17 din 20.03.2018 emis de Judecătoria Soroca, s-a dispus încasarea de la Valerii Bruma a sumei în mărime de 1.536,90 lei lunar, cu titlu de pensie de întreţinere pentru copiii minori: fiica ***** (a.n.*****) şi *****(a.n.*****), în beneficiul creditorului Bruma Victoria. La cererea creditorului urmăritor din 13 ianuarie 2026, prin încheierea din 20 ianuarie 2026, executorul judecătoresc a calculat restanţa după formula: 1.536,9 lei × 79 luni (30.05.2018 - 30.12.2025) = 121.415,10 lei, aplicând greşit în opinia sa, prevederile art.114 alin.(4) din Codul de executare, fără a solicita debitorului prezentarea unor probe privind situaţia sa financiară şi starea de sănătate.
3. Susţine că în realitate, reprezentantul reclamantului a indicat că, Valerii Bruma suferă de o afecţiune psihiatrică gravă - *****, cu internări şi tratament în cadrul SPBGH în perioada 2018 - 2021, fapt confirmat de extrasul medical anexat (Formularul nr.027/e, emis de Centrul de Sănătate Soroca). Această boală i-a afectat grav capacitatea de muncă, limitând în mod obiectiv posibilitatea sa de a obţine venituri regulate pe parcursul perioadei pentru care s-a calculat restanţa.
4. Invocă că, metoda de calcul a restanţei pornind de la salariul mediu pe ţară se aplică doar în cazul în care debitorul, nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă

salariul şi/sau alte venituri ale sale. Aplicarea acestei metode nu este automată şi nu poate fi utilizată fără a acorda debitorului posibilitatea de a prezenta dovezi privind situaţia sa reală, prin urmare, consideră că calculul efectuat nu reflectă realitatea şi a fost realizat cu încălcarea dreptului la apărare al debitorului garantat de art.26 din Constituţia Republicii Moldova şi de principiile generale ale procedurii civile.

5. Solicită reclamantul, anularea încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei din 20 ianuarie 2026 privind stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere în sumă de 121.415,10 lei, ca fiind emisă cu încălcarea art.66 alin.(1), art.114 alin.(4) şi art.5 din Codul de executare.

6. Subsidiar, în cazul în care instanţa consideră că anularea integrală nu este întemeiată, a solicitat dispunerea recalculării restanţei în raport cu veniturile reale ale debitorului în perioada indicată, pornind de la principiul proporţionalităţii stabilit de art.5 Cod de executare.

7. La 07 mai 2026 a fost înregistrată referinţa, depusă de executorul judecătoresc Plitoc Serghei pe marginea contestaţiei debitorului Valerii Bruma, prin care ultimul şi-a manifestat dezacordul cu contestaţia înaintată, indicând că este neîntemeiată şi pasibilă de respingere.

8. În motivarea poziţiei sale a indicat că, prin Dispoziţia nr.44 din 24.09.2025 emisă de UNEJ, a fost preluată procedura de executare de la executorul judecătorese Ţurcan Valerii a titlului executoriu nr.2-1028/17 din 20.03.2018 emis de Judecătoria Soroca privind încasarea pensiei alimentare de la Valerii Bruma în beneficiul Bruma Victoria în mărime de 1.536,90 lei începând cu 19.12.2017, astfel, a fost stabilită obligaţia debitorului de achitare a pensiei de întreţinere în sumă fixă de 1.536,90 lei lunar.

9. Ca urmare a neexecutării benevole a obligaţiei, a fost calculată restanţa pensiei alimentare la cererea reprezentantului creditorului din 10.02.2026, fiind emisă încheierea privind stabilirea restanţei pentru perioada 30.05.2018 - 30.12.2025, calculată în conformitate cu prevederile titlului executoriu.

10. Mai indică faptul că, în speţă, instanţa de judecată a stabilit obligaţia în cuantum fix de 1.536,90 lei lunar, care nu este condiţionată de veniturile efective ale debitorului. În temeiul aceluiaşi articol din Codul familiei, modificarea cuantumului pensiei de întreţinere este de competenţa exclusivă a instanţei de judecată. Executorul judecătoresc nu este abilitat să modifice sau să adapteze obligaţia stabilită prin titlul executoriu în funcţie de situaţia materială a debitorului.

11. Susţine că, potrivit prevederilor Codului de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea integrală şi conformă a titlului executoriu, fără a interveni asupra conţinutului acestuia. În acest sens, calculul restanţei a fost efectuat corect, prin înmulţirea sumei lunare stabilite 1.536,90 lei cu numărul de luni neachitate, în lipsa unor dovezi de plată prezentate de debitor.

12. Menţionează faptul că, argumentele contestatorului privind starea de dizabilitate şi cuantumul venitului nu pot fi reţinute în prezenta procedură, acestea

putând constitui eventual temei pentru înaintarea unei acţiuni separate privind modificarea obligaţiei de întreţinere, dar nu pentru anularea sau recalcularea restanţei deja stabilite.

13. Subliniază că, având în vedere cele expuse, se constată că încheierea privind stabilirea restanţei a fost emisă cu respectarea prevederilor legale şi în strictă conformitate cu titlul executoriu, astfel, a solicitat instanţei respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, cu menţinerea încheierii executorului judecătoresc privind stabilirea restanţei la plata pensiei alimentare.

14. Totodată menţionează că, alte opinii scrise în termenul acordat de către instanţa de judecată nu au parvenit, instanţa examinând contestaţia în baza argumentelor şi probelor aduse în termenul fixat, imediat după revenirea sa din concediul medical.

15. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 mai 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveţ, către Bruma (Bella) Victoria, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

16. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 mai 2026, Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveţ, a înregistrat la data de 21 mai 2026, cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi soluţii de admitere a contestaţiei formulată de ultimul, prin care solicită a anula încheierea executorul judecătoresc Serghei Plitoc cu nr.051-537/p/a/2018 din 20.01.2026 privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Argumentele recurentului:

17. În motivarea recursului, recurentul a invocat aceleaşi temeiuri de fapt şi de drept expuse în cerere de contestare. Suplimentar a indicat că, instanţa de fond a interpret superficial şi formal prevederile Codului de executare, nu a examinat efectiv circumstanţele excepţionale ale cauzei, nu a aplicat principiul proporţionalităţii şi principiul umanismului, la fel, nu a apreciat efectiv probele medicale şi sociale prezentate şi a redus analiza cauzei exclusiv la un calcul aritmetic formal.

18. Consideră că, instanţa de fond a reţinut că executorul judecătoresc nu a aplicat salariul mediu pe ţară, ci a calculat restanţa prin înmulţirea cuantumului pensiei stabilite prin hotărârea judecătorească cu numărul lunilor neachitate.

19. Totodată, menţionează recurentul că, instanţa a considerat că aspectele privind starea psihică şi situaţia materială a debitorului ar putea constitui eventual temei pentru o acţiune separată privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere.

20. Susţine că, concluziile instanţei sunt incomplete şi contravin atât principiilor executării silite, cât şi obligaţiei instanţei de a examina efectiv şi deplin circumstanţele relevante ale cauzei.

21. La fel, invocă faptul că, în speţă, recurentul suferă de schizofrenie paranoidă - afecţiune psihică gravă, documentată medical încă din anul 2018, cu tratamente şi internări repetate în instituţii psihiatrice. Mai mult, extrasul CNAS anexat demonstrează că în perioada 01.2018 – 02.2022 recurentul nu a avut absolut niciun venit şi nicio prestaţie socială înregistrată. Ulterior, din anul 2023 şi până în prezent, acesta supravieţuieşte exclusiv din prestaţii sociale minime.

22. Recurentul menţionează că, în pofida acestor circumstanţe excepţionale, instanţa de fond nu a efectuat nicio analiză reală a imposibilităţii obiective de executare; a impactului bolii psihice asupra capacităţii reale de muncă; proporţionalităţii executării; a compatibilităţii măsurii contestate cu art.5 din Codul de executare.

23. Susţine că, instanţa de fond s-a limitat însă la o abordare exclusiv formală, reducând întreaga analiză la ideea existenţei unui titlu executoriu şi a lipsei plăţilor.

24. Astfel, consideră că, o asemenea abordare goleşte complet de conţinut juridic principiul umanismului consacrat expres de Codul de executare.

25. Mai mult, instanţa a omis să ţină cont că procedura de executare nu reprezintă un mecanism automat şi exclusiv matematic, ci o procedură jurisdicţională care trebuie realizată cu respectarea proporţionalităţii şi a drepturilor fundamentale ale persoanei.

26. Remarcă faptul că, instanţa a constatat ea însăşi existenţa unei eventuale acţiuni privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere. Astfel, Valerii Bruma a înaintat în judecătoria Soroca, sediul Central o acţiune privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, dar restanţa deja calculată de executorul judecătoresc rămâne fără posibilitatea de a fi achitată.

27. Mai mult decât atât, concluzia instanţei precum că restanţa acumulată nu poate fi anulată, diminuată ori reevaluată în cadrul controlului judecătoresc al executării silite reprezintă o interpretare excesiv de formalistă şi contrară atât principiilor Codului de executare, cât şi normelor materiale din Codul familiei.

28. Or, acumularea mecanică a unei restanţe de peste 121.000,00 lei faţă de o persoană diagnosticată cu schizofrenie paranoidă, lipsită ani întregi de orice venit şi aflată în imposibilitate obiectivă de muncă, fără examinarea efectivă a circumstanţelor medicale şi sociale, transformă executarea într-o măsură excesivă şi disproporţionată.

29. Menţionează, faptul că, normele Codului familiei nu consacră caracterul absolut şi imuabil al obligaţiei de întreţinere. Dimpotrivă, însăşi legislaţia familială admite adaptarea obligaţiilor de întreţinere la circumstanţele reale ale persoanei obligate.

30. La fel, indică, că instanţa nu poate ignora faptul că obligaţia de întreţinere trebuie să fie executabilă în mod real şi rezonabil, iar nu pur teoretic sau iluzoriu.

31. Prin urmare, exercitarea dreptului la executarea integrală a restanţei nu poate fi desprinsă de exigenţele bunei-credinţe, echităţii şi proporţionalităţii. În asemenea circumstanţe excepţionale, instanţa de judecată avea nu doar dreptul, ci şi obligaţia de a verifica dacă menţinerea integrală a restanţeicorespunde scopului legitim urmărit, respectă principiul umanismului, păstrează un just echilibru între interesele aflate în conflict şi nu transformă executarea într-o sancţiuni.

32. În consecinţă, susţine că, instanţa de fond a interpretat greşit limitele controlului judecătoresc asupra executării silite, considerând eronat că nu poate interveni asupra cuantumului restanţei sau asupra efectelor executării, deşi legea impune expres respectarea principiului umanismului, proporţionalităţii şi protecţiei efective a drepturilor persoanei.

33. Această concluzie confirmă implicit că circumstanţele medicale şi sociale ale recurentului sunt juridic relevante şi nu puteau fi ignorate complet în examinarea legalităţii executării. Or, ignorarea totală a situaţiei psihice grave şi a imposibilităţii obiective de executare transformă executarea într-o măsură excesivă şi disproporţionată.

34. Remarcă că, Instanţa a confundat legalitatea pur formală a calculului matematic cu legalitatea efectivă a procedurii de executare.

35. În consecinţă, încheierea atacată este neîntemeiată, incomplet motivată şi pronunţată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi execuţional.

Termenul de declarare a recursului:

36. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

37. Instanţa de recurs constată că, încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) a fost pronunţat la 11 mai 2026, la 15 mai 2026 fiind comunicată participanţilor la proces prin intermediul adresei electronice, iar recursul a fost declarat la 21 mai 2026, prin urmare cu respectarea termenului legal.

38. Astfel, instanţa conchide, că recursul formulat de avocatul Igor Craveţ în interesele lui Valerii Bruma la 21 mai 2026, este declarat în interiorul termenului legal.

Actele de procedură:

39. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 02 iunie 2026 cererea de recurs a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs. La 03 iunie 2026, s-a notificat părţile despre primirea în ordine de recurs a cererii şi examinarea acesteia în conformitate cu art.426 alin.(3) CPC.

Argumentele intimatului:

40. Prin intermediului Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Curţii de Apel Nord la 15 iunie 2026 executorul judecătoresc Serghei Plitoc a expediat prin intermediul adresei electronice referinţa, prin care a reiterat argumentele expuse în

referinţa prezentată primei instanţe, suplimentar a invocat faptul că, executorul judecătoresc asigură executarea integrală şi conformă a titlului executoriu, fără a interveni asupra conţinutului acestuia.

41. În acest sens, menţionează că, calculul restanţei a fost efectuat corect, prin înmulţirea sumei lunare stabilite 1.536,90 lei cu numărul de luni neachitate, în lipsa unor dovezi de plată prezentate de debitor.

42. Astfel, indică că, argumentele contestatorului privind starea de dizabilitate şi cuantumul venitului nu pot fi reţinute în prezenta procedură, acestea putând constitui eventual temei pentru înaintarea unei acţiuni separate privind modificarea obligaţiei de întreţinere, dar nu pentru anularea sau recalcularea restanţei deja stabilite.

43. Având în vedere cele expuse, susţine, că încheierea privind stabilirea restanţei a fost emisă cu respectarea prevederilor legale şi în strictă conformitate cu titlul executoriu, astfel solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, cu menţinerea Încheierii Judecătoriei Soroca din 11.05.2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

44. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond menţinută, reieşind din considerentele ce succed.

45. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

46. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

47. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

48. Actele cauzei atestă, că prin hotărârii Judecătoriei Soroca din 20 martie 2018 s-a dispus încasarea de la debitorul Valerii Bruma în beneficiul lui Bruma Victoria a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori în sumă bănească fixă şi anume: pentru întreţinerea fiicelor minore *****, a.n.***** şi *****, a.n.*****, în mărime a câte 1.536,90 lei lunar, pentru fiecare, începând cu data de 19.12.2017, până la atingerea majoratului.

49. În baza Hotărârii nominalizate a fost emis titlul executoriu nr.2-1028/17 (f.d.31).

50. Prin încheierea executorului judecătoresc Serghei Plitoc din 20.01.2026 s-a stabilit restanţă la plata pensiei de întreţinere pentru copii minori ce urmează a fi

încasată de la debitorul Valerii Bruma în baza documentului executoriu nr.2-1028/17 din 20 martie 2018 în mărime de 121.415,10 lei (f.d.11).

51. La data de 08 aprilie 2026 Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveț, a contestat încheierea executorului judecătoresc în instanța de judecată (f.d.1-3).

52. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 mai 2026 s-a respins cererea formulată de Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveț, către Bruma (Bella) Victoria, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d.40-42).

53. Examinând legalitatea încheierii recurate prin prisma motivelor invocate de recurent, a materialelor dosarului și a normelor de drept incidente, Colegiul civil constată că prima instanță a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt relevante și a aplicat corespunzător dispozițiile legale incidente raportului juridic dedus judecății.

54. În contextul obiectului litigiului, Colegiul reține că, potrivit art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, precum și acțiunile sau inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părțile procedurii de executare, de ceilalți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin acestea le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Totodată, legea stabilește că actele de executare nu mai pot fi contestate dacă de la întocmirea acestora au trecut mai mult de șase luni.

55. Potrivit prevederilor art.163 alin.(1) și alin.(4) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedurăcivilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedurăcivilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare șisă dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (4) Cod de Executare, încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

56. Potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile Codului de executare și ale celorlalte acte normative incidente.

57. În conformitate cu art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare și alte persoane interesate, ale căror drepturi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act de executare, beneficiază de dreptul de a contesta actul respectiv în condițiile legii.

58. Potrivit art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă ansamblul măsurilor prevăzute de lege prin intermediul cărora creditorul își realizează drepturile recunoscute printr-un document executoriu, prin intermediul

executorului judecătoresc şi cu concursul organelor abilitate, în situaţia în care debitorul nu îşi execută benevol obligaţiile.

59. De asemenea, art.21 alin.(1) din Codul de executare consacră principiul potrivit căruia executorul judecătoresc este unica persoană învestită de lege cu competenţa de a efectua executarea silită a documentelor executorii.

60. În materia executării obligaţiilor de întreţinere, dispoziţiile art.114 alin.(2) şi (3) din Codul de executare, disting între două ipoteze juridice. Astfel, în cazul în care creditorul a retras documentul executoriu, iar procedura de executare a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu pensia de întreţinere se încasează numai de la data noii prezentări a titlului executoriu, iar cuantumul eventualei restanţe pentru perioada anterioară se stabileşte exclusiv de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în condiţiile prevăzute de Codul familiei. În schimb, dacă documentul executoriu se află în continuare în procedura de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, competenţa de a determina cuantumul restanţei pentru întreaga perioadă revine executorului judecătoresc, care emite în acest sens o încheiere motivată.

61. La rândul său, art.104 din Codul familiei reglementează modalitatea de determinare a restanţei la plata pensiei de întreţinere, stabilind că aceasta se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele prevăzute de lege, iar în cazul în care neexecutarea obligaţiei este imputabilă debitorului, restanţa poate fi recuperată pentru întreaga perioadă anterioară. Totodată, norma prevede că suma restanţei se stabileşte în funcţie de cuantumul pensiei fixate prin hotărârea judecătorească ori prin contract şi de veniturile realizate de debitor. În lipsa unor dovezi privind veniturile acestuia, executorul judecătoresc determină cuantumul restanţei pornind de la salariul mediu pe ţară existent la data calculării acesteia. În cazul în care părţile contestă cuantumul restanţei sau situaţia materială a debitorului justifică o altă modalitate de stabilire a acesteia, legea le conferă dreptul de a solicita instanţei de judecată stabilirea sumei concrete a restanţei, cuantumul acesteia putând fi contestat în condiţiile legii.

62. Raportând dispoziţiile legale anterior enunţate la circumstanţele de fapt constatate în cauză, Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanţe, potrivit căreia executorul judecătoresc a emis o încheiere legală, iar contestatarul a formulat motive formale de anulare a acesteia, care nu afectează legalitatea actului emis. Or, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale (art.163 alin.(3) din Codul de executare).

63. Sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti s-a pronunţat şi Curtea Europeană, care a statuat în jurisprudenţa sa că dreptul la un tribunal garantat de art. 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei

instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6 (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

64. În cauza Prodan contra Moldovei Curtea Europeană a reţinut că la pct. 52. [...] că ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40).

65. În acelaşi context, Colegiul consideră relevantă şi cauza Ruianu contra României, în care Curtea Europeană reaminteşte la pct. 65. [...] că dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amînată pe o perioadă lungă de timp (a se vedea hotărîrile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr.59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărîri şi decizii 1997-II, p. 510-511, alin. 40).

66. În continuare, Colegiul menţionează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumţia legalităţii şi se bucură de forţă juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanţa de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

67. La caz, Colegiul civil menţionează că, contestând încheierea executorului judecătoresc Serghei Plitoc din 20.01.2026 privind calcularea restanţei la pensia de întreţinere, debitorul Valerii Bruma a invocat faptul că executorul judecătoresc nu a aplicat principiul proporţionalităţii şi principiul umanismului, la fel, nu a apreciat efectiv probele medicale şi sociale prezentate şi a redus analiza cauzei exclusiv la un calcul aritmetic formal.

68. În pofida alegaţiilor recurentului/contestatar, colegiul civil reţine că debitorul face o eroare gravă de interpretare juridică prin transpunerea unor principii generale de drept (*umanismul* şi *proporţionalitatea*) într-o fază procesuală în care acestea au o aplicabilitate complet diferită.

69. Astfel, în materia pensiei alimentare, principiul umanismului ocroteşte în primul rând copilul minor, care este partea vulnerabilă. Copilul are dreptul

constituțional la viață și dezvoltare, asigurată prin pensia de întreținere. Executorul nu poate manifesta „umanism” față de debitor prin privarea copilului de drepturile sale legale. Cât privește principiul proporționalității în procedura de executare silită, acesta se referă strict la alegerea măsurilor de constrângere (sechestre, reținеri) pentru a nu aduce o atingere disproporționată drepturilor debitorului. Acest principiu nu se aplică la calculul datoriei de bază. Datoria rezultă direct din titlul executoriu și nu poate fi „proporționalizată” sau diminuată de executor. Respectiv, recalcularea sau micșorarea sumei datorate de un executor pe motive de „umanism”, ar constitui o depășire gravă a atribuțiilor de serviciu și o imixtiune în puterea de lucru judecat.

70. Cu referire la alegațiile recurentului privind starea gravă de sănătate (***** și tratamentele în cadrul instituțiilor medicale specializate (SPBGH), instanța de recurs reține că aceste sunt circumstanțe de fapt importante, însă ele nu pot fi valorificate pe calea contestației actelor de executare. Or, executorul judecătoresc nu este un organ de jurisdicție și nu are competența de a stabili dacă o boală psihică îl absolvă sau nu pe debitor de obligația de plată. Iar competența de apreciere a acestor circumstanțe îi revine în exclusivitate instanței.

71. În acest sens colegiul civil va susține concluzia instanței de fond precum că, potrivit Codului familiei, modificarea cuantumului pensiei sau scutirea totală/parțială de plata restanței acumulate, inclusiv pe motiv de boală, constituie atribuția exclusivă a instanței de judecată de fond, în cadrul unui proces civil distinct, prin adresarea unei acțiuni în instanță de drept comun. Până la obținerea unei hotărâri judecătorești de modificare a titlului inițial, titlul din 2018 își produce integral efectele, iar restanța curge în mod legal.

72. În context, contrar afirmației recurentului, nici executorul judecătoresc și nici instanța nu avea dreptul legal să analizeze în prezenta cauză „imposibilitatea obiectivă de executare” sau „impactul bolii psihice asupra capacității de muncă”. Or, o asemenea analiză ar însemna revizuirea hotărârii judecătorești irevocabile din 2018 care a stabilit pensia în sumă fixă, ceea ce este interzis prin lege și nu poate fi exercitat în procedura de contestare a actelor de executare, aleasă de debitor. Mai mult, dacă executorul ar fi diminuat restanța în baza actelor medicale prezentate, acesta ar fi anulat o hotărâre judecătorească definitivă, lucru care, la fel, contravine legii.

73. În continuare, ceea ce recurentul numește „calcul aritmetic formal”, instanța de recurs reține că acesta reprezintă, în realitate, respectarea strictă a principiului legalității de către executor, consacrat de art.5 din Cod de executare. Or, într-o procedură de executare pornită în baza unei sume fixe, executorul judecătoresc nu are marjă de apreciere și drept de decizie discreționară. La fel, executorul nu are dreptul și nici atribuția legală de a modifica cuantumul obligației înscrise în titlul executoriu. Acesta este obligat să execute titlul exact așa cum a fost emis de instanță.

74. Cât priveşte art.114 alin.(4) din Codul de executare, invocat de recurent, Colegiul reţine, că norma enunţată face trimitere la calculul bazat pe salariul mediu pe ţară, care se aplică exclusiv atunci când pensia alimentară a fost stabilită de către instanţa de judecată în cote-părţi din salariul şi/sau alte venituri ale debitorului, iar acesta nu a lucrat sau nu prezintă acte confirmative.

75. Deoarece obligaţia lui Valerii Bruma este determinată din start într-o sumă fixă de bani, la caz, salariu mediu este inaplicabil. Ca urmare, executorul judecătoresc a procedat absolut legal înmulţind suma fixă stabilită de instanţă cu numărul de luni în care debitorul nu a achitat-o (1.536,90 lei × 79 luni = 121.415,10 lei). Totodată, contrar argumentelor din recurs, suma fixă nu este condiţionată de veniturile reale ale debitorului, de starea sa de sănătate sau de angajarea sa în câmpul muncii.

76. Prin urmare, în circumstanţele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanţă justificat şi argumentat s-a pronunţat asupra tuturor aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil speţei, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia formulată de Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveţ, împotriva încheierii privind stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere nr.051-537p/a/2018 din 20.01.2026.

77. Afirmaţiile recurentului privind pretinsa examinare superficială a cauzei şi încălcarea drepturilor sale constituţionale şi convenţionale nu sunt susţinute prin argumente concrete şi nu evidenţiază erori de fapt sau de drept comise de instanţa de fond. Dimpotrivă, din considerentele încheierii recurate rezultă că instanţa a examinat toate argumentele relevante ale părţilor, a administrat şi apreciat probele în conformitate cu dispoziţiile legale şi a pronunţat o soluţie legală şi întemeiată.

78. În concluzie, având în vedere ansamblul circumstanţelor de fapt stabilite în cauză şi dispoziţiile legale incidente, Colegiul judiciar concluzionează că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 11 mai 2026, ca fiind legală şi întemeiată.

79. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valerii Bruma, reprezentat de avocatul Igor Craveţ.

Se menţine încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 11 mai 2026, emisă în cauza civilă, la contestaţia înaintată de debitorul Valerii Bruma, în persoana reprezentantului, avocat Igor Craveţ, asupra încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei de stabilire a restanţei la plata pensiei de întreţinere nr.051-537p/a/2018 din 20.01.2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin