dosar nr. 2-4016912-05-3r-05092024 Judecătoria Cahul, sediul central

Judecător Bancov Evghenii

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
în lipsa părților,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Lefter Aurel în interesele lui Blaja Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iulie 2024, emisă în acțiunea în contencios administrativ depusă de Blaja Alexei împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 305 din 23 noiembrie 2023 și deciziei nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal,

C O N S T A T Ă :

La 13 februarie 2024 Blaja Alexei, prin intermediul avocatului Lefter Aurel, a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 305 din 23 noiembrie 2023 și deciziei nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal.

Astfel, la data de 03 iulie 2024 de către Judecătoria Cahul, sediul central a fost emisă încheierea, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Blaja Alexei împotriva Biroului vamal Sud în partea pretenției cu privire la anularea deciziei nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal. Fiindu-i explicat reclamantului și faptul că, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f)-h) art. 207 din Codul administrativ nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Și, nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Lefter Aurel în interesele lui Blaja Alexei a depus cererea de recurs solicitând admiterea recursului cu anularea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 3-17/2024 din 03.07.2024, cu emiterea unei decizii noi de constatare a admisibilităţii Cererii de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Blaja Alexei împotriva Biroul Vamal Sud în partea pretenţiei cu privire la anularea Deciziei Biroului Vamal SUD

nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal.

În motivarea recursului menționând că, sunt în prezența încasării obligaţiilor vamale în anul 2023 pentru fapta din anul 2011-2012, cu aplicarea normelor materiale intrate în vigoare după introducerea autoturismului pe teritoriul Republicii Moldova, fapt ilegal şi inadmisibil.

Indică recurentul că, dacă Blaja Alexei la 14.03.2011 a introdus pe teritoriul vamal al Republici Moldova mijlocul de transport cu anul fabricării 1988, care la data intrării pe teritoriul Republicii Moldova, conform Legii nr. 1569 din 20.12.2002, era mijloc de transport prohibit importării din cauza vechimii care depăşea considerabil limita prevăzută de lege, prin urmare a fost plasat sub regimul vamal de admitere temporară de 180 de zile.

Consideră că, necesită a fi luat în considerare şi faptul că aplicarea legii noi asupra unei situaţii juridice consumate sub imperiul legii vechi, împovărează considerabil sarcina pecuniară a lui Blaja Alexei.

Astfel, notează faptul că, obligația vamală a apărut la data de 14 septembrie 2011 (180 zile) din momentul traversării frontierei Republicii Moldova de la data de 14 martie 2011 conform constatărilor din Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3359/19 din 20.08.2019, iar Serviciul Vamal avea obligaţia să solicite de la Blaja Alexei contravaloarea mijlocului de transport şi nu să solicite obligaţiile vamale.

Menționează că, conform art.331 alin. (1) şi (2) Cod civil, devine evident că posibila anulare a deciziei Decizia de regularizare a Biroului Vamal SUD nr. 305 din 23 noiembrie 2023 cu referire la nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport, determină, pe cale de consecinţă, anularea actului juridic următor, şi anume a Deciziei Biroului Vamal SUD nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal.

În consecinţă îi este evident că acţiunea în contestare, prin care se solicită anularea actul administrativ subsecvent - Decizia Biroului Vamal SUD nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, este admisibilă, deoarece este legată de actul administrativ individual Decizia de regularizare a Biroului Vamal SUD nr. 305 din 23 noiembrie 2023 cu privire încasarea de la Blaja Alexei a obligaţiei vamale în sumă de 255 693,50 lei şi penalitatea în sumă de 39 923,98 lei, care şi a stat la baza emiterii declanşării procedurii de executare şi Deciziei Biroului Vamal SUD nr. 472 din 12 decembrie 2023.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 241, 242, 243 alin.(1) lit.c.) Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 3139 din 01.10.2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței până la data de 31 octombrie 2024. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, colegiul judiciar a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra inadmisibilității recursului declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele lui Blaja Alexei.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”*.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *”(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, *„(1) încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”*.

Potrivit art. 6 CEDO ”*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. Iar, în conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, *Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*.

Materialele cauzei denotă că, Blaja Alexei prin intermediul avocatului Lefter Aurel a depus în instanța de judecată acțiunea împotriva împotriva Biroului vamal

Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 305 din 23 noiembrie 2023 și deciziei nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal.

Iar, la data de 03.07.2024 Judecătoria Cahul, sediul central a adoptat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Blaja Alexei împotriva împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 305 din 23 noiembrie 2023 și deciziei nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal. Fiindu-i explicat reclamantului și faptul că, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f)-h) art. 207 din Codul administrativ nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Este de menționat că încheierea contestată este din 03.07.2024, iar, la 21.08.2024 avocatul Lefter Aurel în interesele lui Blaja Alexei a depus cererea de recurs solicitând anularea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 3-17/2024 din 03.07.2024, cu emiterea unei decizii noi de constatare a admisibilităţii Cererii de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Blaja Alexei împotriva Biroul Vamal Sud în partea pretenţiei cu privire la anularea Deciziei Biroului Vamal SUD nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, încheierea contestată a fost pronunțată în prezența reprezentantului reclamantului-avocatului Lefter Aurel cît și reprezentantului Biroului Vamal Sud, Vascan Irina la 03.07.2024, fiind expediată în adresa părților la data de 18.07.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.32). Potrivit avizului de recepție, avocatul Lefter Aurel a recepționat copia încheierii contestate la 24.07.2024 (f.d.54), iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Lefter Aurel la 21.08.2024, ceia ce denotă înaintarea recursului peste termenul de 15 zile, stipulat la art. 242 Cod administrativ *„recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul”*. Or, termenul de depunere a recursului a expirat la 08.08.2024, fără a fi justificat de către avocatul Lefter Aurel omiterea termenului

de depunere a recursului și fără a fi solcitat repunerea în termenul de depunere a recursului.

Colegiul judiciar notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult ca atât, este de notat că, pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany*, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Iar, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurentului de a declara cererea de recurs în termen.

La caz, Colegiul judiciar reține că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Totodată, este de menționat şi faptul că, ***părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas" desfășurarea procesului***, remarcă sugerată şi de jurisprudența Curții Europene.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererile acestora. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO,

recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea cererii de recurs.

Colegiul judiciar notează că, stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat. De altfel, o stare de fapt care se prelungește în timp, fără a fi modificată, corespunde unei stări de drept, însemnând că dacă într-un interval prevăzut de lege relațiile dintre participanţii la un raport juridic, se mențin într-o anumită formă, nu mai există rațiuni pentru a fi schimbate, de vreme ce ele s-au consolidat tocmai prin trecerea timpului într-un anumit fel.

Instanța de recurs conchide că, în astfel de circumstanțe de către recurent a fost încălcat, termenul de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

Astfel, emiterea unei astfel de încheieri judecătorești nu poate fi privită ca un impediment în examinarea de mai departe a procesului şi, prin urmare nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO. Iar, potrivit art. 243 alin. (1), lit. a) Cod administrativ, *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... declară recursul inadmisibil”*.

Totodată, această încheiere nu poate fi considerată ca o restricție în realizarea accesului la justiție şi din acel motiv că, în cazul în care acțiunea se declară inadmisibilă, ca urmare a stabilirii temeiurilor în acest sens. Așa cum, în conformitate cu art. 236 alin. (2), lit. d) Cod administrativ *”apelul se declară inadmisibil în special cînd: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”*. Iar, la caz, se desprinde aplicabilitatea prevederilor art. 242 Cod administrativ, încheierea contestată fiind supusă căii de atac – recursul.

Ținând cont de cele expuse supra, se manifestă necesitatea declarării inadmisibile a recursului depus de către avocatul Lefter Aurel în interesele lui Blaja Alexei.

Conducându-se de prevederile art. 236, art. 241-243 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de către avocatul Lefter Aurel în interesele lui Blaja Alexei împotriva împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iulie 2024, emisă în acțiunea în contencios administrativ depusă de Blaja Alexei împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 305 din 23 noiembrie 2023 și deciziei nr. 472 din 12 decembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, din motiv că, recursul a fost înaintat peste termenul prevăzut de prevederile art. 242 Cod administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii