C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-81/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 1-22087732-03-1r-23012025 Judecător: Adrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Cazacu, a inculpatului Galușca Alexandru și a avocatului acestuia Galușca Catalina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, privindu-l pe:

Galușca Alexandru *****, a.n.*****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studiile medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, IDNP-*****, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 17.02.2022 recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal s-a încetat în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.03.2022 recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore, executat la 22.08.2022.

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal cu încetarea procesul penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

-învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele: 27, 186 alin.2), lit. b), 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 42, 192/1 alin. (2) lit. a), 349 alin. (1/1) , 190 alin. (2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2), lit. b), 186 alin.(2), lit. b), 190 alin.(1), 190 alin. (2), lit. b), 187 alin. (1), 177 alin.(3), 187 alin. (2), lit. b), e), 190 alin.(1), 186 alin.(2), lit. b), c), 190 alin. (1), 187 alin. (1), 287 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:
-în instanța de fond: 20 mai 2024 - 01 noiembrie 2024;
-în instanța de recurs: 22 ianuarie 2025-08 mai 2025.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024 procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gandrabura Valeriu*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru în baza art. 190 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate SRL „Cafe Grande”*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gladcova Iulia*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru ***** în baza art.190 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru ***** în baza art.190 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Capaclî Nadejda*, în

conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Galușca Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 42, 192[1] alin.(2), lit. a), 349 alin. (1/1), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 177 alin.(3), 187 alin.(2), lit. b), e), 186 alin.(2), lit. b), c), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 287 alin.(1), Cod Penal şi i s-a stabilit în baza acestor Legi în coroboprare cu prevederile art. 364/1 Codului de procedură penală, art. 80/1 alin.(1) Cod penal, art.70 alin.(2), Cod penal, pedepse după cum urmează:

- În baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), Cod penal *epizodul părții vătămate Baraniuc Fiodor*, închisoare pe un termen de 1 an;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal*, epizodul părții vătămate cafeneaua „Divino”*, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

- În baza art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, *epizodul răpirea mijloculuide transport „Jaguar”*, închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni;

- În baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Capcelea Florentin*, închisoare pe un termen de 1 an;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal, *epizodul părții vătămate SRL „Trabo Plus”*, închisoare pe un termen de 1 an și 1 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an;

- În baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal, *epizodul părții vătămate Gladcov Vadim*, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Buntila Vladislava*, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- În baza art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Paţvald Vladimir*, închisoare pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 177 alin. (3) Cod penal, *epizodul părții vătămate Stelea Cristina*, închisoare pe un termen de 1 an;

- În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, *epizodul părții vătămate Gavoza Serghei*, închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b) c), Cod penal, *epizodul părții vătămate Vasiel Răcilă*, închisoare pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Peatcov Vadim*, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- În baza art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Guseva Bogdan*, închisoare pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 287 alin. (1) Cod penal, *epizodul cu privire la tăierea caucicurilor*, închisoare pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal – fiindu-i stabilită pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței adică din 01 noiembrie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei termenului arestării preventive și arestul la domiciliu din 25 iulie 2023 ora 16:00 până la 23 octmbrie 2023, din 23 octombrie 2023 pînă la 16 noiembrie 2023 arest la domiciliu și din 16 noiembrie 2023 pînă la 28 noiembrie 2023 arest preventiv.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Gavoza Serghei privind încasarea prejudiciului material în sumă de 350 lei.

S-a încasat de la Galușca Alexandru în beneficiul lui Gavoza Alina prejudiciul material în sumă de 350 (trei sute cincizeci) lei.

În cauza penală dedusă judecății instanța de judecată a stabilit că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte după cum urmează: un CD pe epizodul „Stelea Cristina”, un DVD-R ridicat pe epizodul „Cafeneaua Divino”, un DVD-R și folii adezive cu amprente pe epizodul automobilul de model „Jaguar”, un DVD – R pe care sunt înregistrările video din 29.06.2022 pe epizodul „Capcelea Florentin”, un CD pe epizodul SRL „Trabo Plus”, un disc DVD-R pe epizodul „Gladco Vadim”, un DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe epizodul lui Baraniuc

Fiodor ce se păstrează la dosarul penal de păstrat în continuare la materialele dosarului.

Corpurile delicte:-un telefon mobil de model „Samsung A 12” restituit părții vătămate Gandrabura Valeriu, automobilul de model „Jaguar” restituit părții vătămate, un lănțișor și o cruciță de culoare aurie, care au fost restituite sub recipisă proprietarului Gladcov Vadim, un telefonul mobil de model OPPO A 53 restituit părții vătămate, la intrarea sentinței în vigoare de a ridica interdicțiile aplicate în privința acestora.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că:

1.1. Galușca Alexandru, desfăşurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea urmărilor lor, de comun acord cu Leonov Valentin *****, în rezultatul unei înţelegeri prealabile avute cu ultimul, la data de 22 aprilie 2022, acţionând din interes material, având ca -scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, au comandat un manipulator pentru încărcarea şi transportarea la punctul de achiziţionare de resturi şi deşeuri de metale a unui container metalic care era instalat în curtea blocului locativ situat pe adresa mun. Bălţi, str. Cahul, 58. după care, aproximativ la ora 12:30 minute, în aceiași zi, aflându-se în locul sus indicat, în prezenţa altor persoane care nu înţelegeau caracterul ilegal al acţiunilor acestora, pe ascuns au încercat să sustragă containerul metalic care avea o greutate de 900 kg, în valoare de 5 600 lei, care aparţine lui Baraniuc Fiodor, însă, din cauze independente de voinţa lor, nu au dus intenţia lor criminală până la capăt, deoarece au fost împiedicați de către Romanciuc Oleg, care a intervenit la faţa locului, părându-i suspecte acţiunile celor doi, după care l-a contactat telefonic pe Baraniuc Fiodor şi a comunicat despre cele întâmplate, iar Galuşca Alexandru ***** şi Leonov Valentin ***** au părăsit în grabă locul comiterii faptei, deplasîndu-se într-o direcţie necunoscută.

1.2. Tot Galușca Alexandru, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând şi dorind survenirea lor, în coparticipare cu Leonov Valentin *****, ***** a.n.. la data de 24 mai 2022 aproximativ la ora 13.20, aflându- se în Piaţa Vasile Alecsandri din mun. Bălţi, lângă Havuz, profitând de faptul că minorii *****, a.n. *****, şi *****, a.n. *****, au lăsat lucrurile personale pa bordura havuzului şi se scăldau în havuz, pe

ascuns au sustras telefonul mobil de model "Samsung A 12" de culoare albastră cu IMEI: ***** evaluat la preţul de 2625 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la faţa locului, cauzîndu-i părţii vătămate Gandrabura Valeriu *****un prejudiciu material în stimă totală de 2625 lei.

1.3. Tot Galușca Alexandru, în coparticipare cu Pitula Eric ***** şi Platenco Stanislav *****, având o intenţie criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul social-periculos ai acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în mod conştient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase şi ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, precum şi determinată de comportamentul dolosiv şi viclean care a produs daune în proporţii considerabile, au comis un infracţiunea de escrocherie în următoarele circumstanţe:

Galuşca Alexandru ***** aflându-se în comun cu Pitula Eric şi Platenco Stanislav la data de 24 mai 2022 în perioada de timp 19.20-21.30, în cafeneaua „Divino” amplasată pe adresa, mun. Bălţi, str. Mihai Sadoveanu, nr.3B, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce au servit diferite produse şi băuturi în localul respectiv şi după ce le-a fost prezentat de chelner bonul de plată în 2166, 50 lei, au dus eroare chelnerul că nu au bani cu ei şi urmează să ridice banii de la un bancomat, au părăsit localul cafenelei neachitând datoria pentru bunurile consumate.

1.4. Tot Galușca Alexandru, acţionând cu o intenţie criminală îndreptată spre răpirea mijlocului de transport tară scop de însuşire, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu **********, Pitula Eric *****, şi Platenco Stanislav *****, la data de 24.05.2022, aproximativ la ora 22.00 afiîndu-se la staţia PECO ”Tirex” ce se află pe drumul de ocolire al oraşului, la propunerea minorei ***** de a merge la parcarea auto din str. Dragomir, nr.4, mun. Bălţi şi să răpească de la parcare automobilul de model ”Jaguar'" cu care intenţiona să plece în mun. Chişinău şi transmiţând cheile automobilului nominalizat lui Galuşca Alexandru, care împreună cu Pitula Eric şi Platenco Stanislav au mers la parcarea auto din str. Dragomir, nr.4, mun. Bălţi, unde Galuşca Alexandru rămânând la pândă, i-a transmis cheile lui Pitula Eric, care la rândul său împreună cu Platenco Stanislav la aceiași dată, adică la 24.05.2022, aproximativ la ora 23.00-23.15, au sărit gardul parcării auto din str. Dragomir, nr.4, mun. Bălţi şi au răpit automobilul de model

„Jaguar” anul fabricației 2017 cu nr. de înmatriculare ***** care era parcat pe teritoriu şi deplasându-sc pe teritoriu parcării au deteriorat o porţiune de plasă metalică şi două bare metalice ale automobilului, iar mai apoi au accidentat automobilul dat într-o placă din beton şi continuând deplasarea au părăsit teritoriu parcării auto, după care au abandonat automobilul dat în adiacentul străzii Dragomir, mun. Bălţi, eschivându-se de la faţa locului.

1.5. Tot Galușca Alexandru, la data de 29.06.2022, aproximativ la ora 03:40, aflându- se în preajma sediului Inspectoratului de poliţie Bălţi, pe adresa mun. Bălţi str. Ştefan cel Mare nr. 50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, atunci când era escortat în cadrul Inspectoratul de poliţie Bălţi dc către echipajul de patrulare şi reacţionare operativă a SP a SSP din cadrul IP Bălţi, MAI 2067, în componenţa căruia intra agent şef adjunct Dimitri Tocarciuc şi agent şef Rodica Vicol, urmărind scopul vătămării unei alte persoane civile, având un comportament agresiv faţă de persoanele prezente cât şi faţă de angajaţii poliţiei, faţă de care manifesta un comportament agresiv fizic şi verbal, a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea agentului Capcelea Florentin, care se afla în timpul exercitării atribuţiilor sale de serviciu în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de polițe Bălţi, adică de către persoana cu funcţie de răspundere, abilitat cu atribuţii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, manifestând lipsa de respect faţă de autoritatea de stat al cărei titular este, exprimată prin împingerea agresivă cu mâinile în regiunea gâtului şi cutiei toracice a agentului Capcelea Florentin, care în rezultat s-a lovit cu mâna dreaptă de arma automată din dotare de model „AK” şi cu capul de colţul peretelui sediului Inspectoratului de poliţie Bălţi, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210P0411 din 30.06.2022, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic în regiunea capului, echimoze în regiunea articulaţiei umărului drept şi în regiunea braţului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată.

1.6. Tot Galușca Alexandru, împreună cu minorii ***** a.n. ***** şi Ruclenoc Maxim ***** a.n. *****, la data de 28 iunie 2022, în perioada de timp ora 15:30 şi ora 20:20, atlându-se în localul „Andy’s Pizza” amplasat pe adresa mun. Bălţi, str. Independenţei 39, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că deţin asupra sa bani şi doreşte să facă o comandă în sumă de aproximativ 3000 lei, au comandat mai multe produse alimentare şi

băuturi alcoolice în sumă totală de 2 550 lei, cu condiţia achitării produselor. Ulterior, după ce au întrebuinţat produsele alimentare şi băuturile alcoolice, ***** şi Galuşca Alexandru au părăsit localul pe ascuns ca să nu-i vadă numita ***** chelnerița care-i deservea cu scopul de a nu achita bonul de plată. Ruclenoc Maxim rămânând în local, pentru a insufla încredere chelneriței *****, prezentându-i ca adevărată o altă faptă mincinoasă precum că tatăl său va veni după ora 20.00 în local şi va achita bonul de plată, prin comportamentul său viclean a indus-o în eroare şi ulterior a fugit de la faţa locului fără să achite bonul de plată, astfel, cauzând SRL ,,Trabo — Plus,, un prejudiciu material în sumă totală de 2 550 lei.

1.7. Tot Galușca Alexandru, împreună cu minorii ***** a.n. *****, Ruclenoc Maxim ***** a.n. *****, Gladcova Lada a.n. ***** şi Bologan Alexandru a.n. 16.11.2005, în noaptea din data de 28.06.2022 orele 23:00 spre data de 29.06.2022 orele 02:00, aflându-se în localul „Mr. Brown”, SRL ”Cafe Grande” amplasat pe adresa mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare, 20, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că sărbătorește ziua de naștere şi că are bani asupra sa, a comandat mai multe produse alimentare şi băuturi alcoolice în sumă totală de 5455 lei, cu condiția achitării produselor. Ulterior, după ce au întrebuințat produsele alimentare şi băuturile alcoolice, acesta prin comun acord cu ceilalți participanți au hotărât ca pentru a-i insufla încredere chelnerului *****, prin intermediul numitului Ruclenoc Maxim, deoarece acesta se cunoştea cu chelnerul, astfel ultimul i-a prezentat ca adevărată o altă faptă mincinoasă precum că tatăl său va veni în 30 de minute în local şi va achita bonul de plată, astfel prin comportamentul său viclean a indus în eroare chelnerul şi paza localului şi ulterior au încercat să fugă de la faţa locului fără să achite bonul de plată, astfel, cauzând SRL ”Cafe Grande,, un prejudiciu material în sumă totală de 5455 lei.

1.8. Tot Galușca Alexandru, la data de 14.07.2022, aproximativ la orele 23:10 min.. aflându-se împreună cu cunoscuţii săi *****, ***** şi minorul Leonov Valentin, a.n. *****. pe adresa str. Ştefan cel Mare 8/1 din mun. Bălţi. în apropiere de magazinul "Fidesco", loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, după ce au intrat in discuţie cu Gladcov Vădim, din intenţii huliganice şi intenţionat, ignorând circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, prin încălcarea intr-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură

securitatea publică şi liniştea persoanelor, dându-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor şi fiind conştienţi de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că se află intr-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuţia intr-un conflict, în cadrul căruia se adresau acestuia cu cuvinte vulgare, şi acţionând cu o agresivitate excesivă, i-au aplicat cu toţii lui Gladcov Vadim multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului. În rezultat victima a căzut jos, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii şi picioarele, acţiuni intenţionate prin care dânşii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită, iar ca consecinţă i-au provocat victimei suferinţe fizice şi conform raportului de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022 - vătămări corporale sub formă de: echimoză în regiunea parietală stângi şi excoriaţii a feţii, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

1.9. Tot Galușca Alexandru, la data de 28 iulie 2022 pe timpul zilei în jurul orei 09.00-17:00, aflându-se în ospeţie la minora **********, a.n. *****, în apartamentul nr. 14 situat pe str. N. Iorga 24 mun. Bălţi, având acces liber, prin înţelegere prealabilă cu minora Lada Gladcova de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane şi folosindu-se de faptul, că proprietara casei Gladcova Iulia *****nu este acasă, au sustras pe ascuns din camera proprietarei un inel din aur cu pietricele albe cu greutatea de 5.35 gr cu proba de 585 carate la preţ de 6750 lei, inel ce aparţine Iuliei Gladcova, cauzându-i ultimei un prejudiciu material şi cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracţiunii.

1.10. Tot Galușca Alexandru, acţionând cu intenţie directă şi în interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, la mijlocul lunii octombrie 2022, aflîndu-se într-un apartament închiriat de pe str. Conev mun. Bălţi, sub pretextul achitării urgente a plăţii pentru chirie, invocând faptul că cârdul său bancar este blocat, a dobîndit de la partea vătămată Buntila Vladislava telefonul mobil de model Xiaorni Redmi 11 Pro cu nr. IMEI 1: ***** şi IMEÎ 2:***** la preţul de 4999 lei de culoare albastră-deschisă, în care era instalată cartela-sim Orange nr.*****, pe care l-a gajat în lombardul Blago din regiunea Dacia, promiţîndu-i părţii vătămate că va răscumpăra telefonul mobil în aceeaşi şi îl va restitui proprietarei, fapt care nu a avut loc până în prezent, astfel prin inducerea în eroare a părţii vătămate Buntila Vladislava, a intrat în posesia telefonului mobil,

cauzîndu-i astfel prin acţiunile sale părţii vătămate o daună materială în sumă de 4999 lei.

1.11. Tot el, acţionând cu intenţie directă şi în interes material, ur*****d scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, de comun acord cu Leonov Valentin, la 03.02.2023, venind la domiciliul lui Paţvald Vladimir, amplasat în mun. *****, sub pretextul de a merge la poliţie pentru ca ultimul să-şi retragă plângerea depusă anterior în privinţa lui Galușca Alexandru, l-au determinat să iasă din casă şi deplasându-se pe lîngă SA Moldova Agroindbank, din apropierea parcului central, Leonov Valentin a cerut de la partea vătămată telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro de culoare violetă cu nr. IMF.I 1: ***** şi 1MEI 2: ***** la preţ de 6599 lei, care se afla într-o husă de culoare neagră la preţul de 259 lei şi avea instalată sticlă de protecţie la preţul de 349 lei, în care era instalată cartela-sim Orange nr.***** la preţ de 20 lei, invocând faptul că vrea să efectueze un apel telefonic, după care chemând un taxi, toţi trei s-au deplasat în regiunea Gării de Nord, unde au coborât, după care, inițial Leonov Valentin, având la sine telefonul mobil al lui Paţvald Vladimir, a intrat într-un bloc locativ situat în spatele magazinului Linela, iar apoi a intrat şi Galușca Alexandru între timp, Paţvald Vladimir s-a aflat afară, lângă intrarea în blocul locativ, aşteptându-i Galușca Alexandru şi Leonov Valentin să iasă, însă peste vreo oră, aceştia au ieşit, neavând asupra sa telefonul mobil menţionat, iar la cerinţele părţii vătămate de a-i restitui telefonul mobil, i-au comunicat că îl vor restitui până la finele zile, fapt care nu a avut loc până în prezent, întrucât telefonul mobil a fost vândut unei persoane nestabilite, astfel prin inducerea în eroare a părţii vătămate Paţvald Vladimir, au intrat în posesia telefonului mobil, cauzându-i astfel prin acţiunile sale părţii vătămate Paţvald Vladimir o daună materială în sumă totală de 7227 lei.

1.12. Tot Galușca Alexandru, la data de 27.03.2023, la orele 12:00-13:00, acţionând cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Ştefan cel Mare, în apropierea imobilului cu nr. 72/2, unde se află lombardul “Blago" din mun. Bălţi, a smuls din mâna lui Paţvald Vladimir telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 8A” de culoare albastră cu cartela SIM Orange nr. 067839169 la preţ total de 2000 lei, care aparţinea părţii vătămate Paţvald Vladimir, împreună cu care s-a eschivat de la faţa locului, prin care fapte a cauzat părţii vătămate o daună materială.

1.13. Tot Galușca Alexandru, în una din zile a lunii martie 2023, acţionând cu intenţie directă unică a dobândit înregistrări video a raportului sexual cu participarea victimei Stelea Cristina, adică informaţii, ocrotite de lege, despre viaţa personală ce constituie secret personal, după care, deţinând în formă electronică înregistrările video în ipostaze intime, având scop de răzbunare, înjosire şi lezare a onoarei şi demnităţii Cristinei Stelea, fară consimțământul ei le-a răspândit prin intermediul reţelei de socializare ”VKontakte”, cauzându-i un prejudiciu moral prin încălcarea inviolabilităţii vieții personale.

1.14. Tot Galușca Alexandru, la data de 01 mai 2023, în jurul orei 16:00, acţionând cu intenţie directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoscând urmările şi dorind survenirea acestora, acţionând de comun acord cu cunoscutul său Leonov Valentin, aflându-se în preajma Colegiului de Muzică şi Pedagogie, amplasat pe str. C. Porumbescu 18 din mun. Bălţi, s-au apropiat de minorul Gavoza Serghei, 2008 a. n., cu care au început, a discuta, între timp Galuşca Alexandru sub pretextul efectuării unei apel telefonic, a cerut de la minorul Gavoza Serghei, telefonul mobil, ulterior, fiind cu telefonul în mâna, a scos telefonul din husă, unde se aflau mijloace băneşti în sumă de 320 lei, pe care i-a sustras în mod deschis, restituit minorului telefonul mobil, l-a solicitarea lui Gavoza Serghei de a restitui mijloacele băneşti, atât Galuşca Alexandru., cât şi Leonov Valentin, l-au amenințat cu răfuială fizică, în caz că va comunica despre cele întâmplate, cu banii sustraşi, s-au eschivat de la faţa locului, fapt prin ce au cauzat părţii vătămate Gavoza Serghei, daune în suma 320 lei.

1.15. Tot Galușca Alexandru, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, insuflând încredere suficientă prin inducerea în eroare a unei persoane, în noaptea de 02 spre 03 iulie 2023, apropiindu-se de minora Capaclî Nadejda Nicolai, ce se afla în faţa marketului „Victoria” amplasat pe str. Ştefan cel Mare nr. 5 din mun. Bălţi, i-a solicitat să-i transmită telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro, cu IME1 : ***** şi IMEI 2: *****, pentru efectuarea unui apel telefonic. Intrând în posesia telefonului, Găluşca Alexandru sa eschivat de la faţa locului, prin ce i-a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material în sumă de 7136 lei.

1.16. Tot Galușca Alexandru, în perioada cuprinsă de timp de la data de 24.07.2023, orele 22:00 min., pînă la data de 25.07.2023, orele 07:30 mim, de

comun acord cu Leonov Valentin, intenţionat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând şi dorind survenirea lor, au deschis uşa şi au pătruns în coridorul comun a apartamentelor nr. 85 şi 86, amplasat la etajul 4, din blocul locativ, de pe adresa str. Lesicico nr.26, din mun. Bălţi, de unde pe ascuns au sustras o pereche de adidaşi, cu denumirea „Puma", de culoare albastră, la preţ de 2700 lei, o pereche de adidaşi, din materie de culoare albastră, la preţ de 500 lei şi o pereche de şlapi din piele de culoare neagră, la preţ de 500 lei, ce aparţin lui Vasile Răcilă, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la faţa locului, astfel cauzându-i lui Vasile Răcilă, un prejudiciu material în sumă totală de 3700 lei.

1.17. Tot Galușca Alexandru, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, la data de 23.07.2023, în jurul orei 19:15, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, afîndu-se la staţia de transport public de pe str. Cahul din mun. Bălţi, unde l-a întâlnit pe cunoscutul său, Peatcov Vadim Sergiu a.n. 18.05.2044, folosindu-se de încrederea acordată, i-a solicitat ultimului telefonul său mobil de model „Xiaorni Redmi Note 9 C” cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, sub pretextul de a efectua un apel, pe care l-a însuşit şi a părăsit locul comiterii infracţiunii cauzîndu-i în aşa mod părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3500 lei.

1.18. Tot Galușca Alexandru, acționând cu intenţie directă şi în interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la 11.06.2023, aproximativ la ora 16.45, atlîndu-se la oprirea transportului public din str. Sorocii 5 mun. Bălţi, s-a apropiat de minorul *****şi invocând pretextul că are nevoie să facă un apel telefonic, a cerut de la el telefonul mobil de model Oppo A 53 de culoare neagră cu nr. IMEI: ***** la preţ de 3960 lei, după care, intrând în posesia bunului, la cerinţele repetate ale minorului *****de a-i restitui telefonul mobil, îi comunica că îndată îl va restitui, dar peste un timp, s-a eschivat de la locul faptei cu bunul sustras, ulterior telefonul fiind gajat în lombard. Astfel, prin acţiunile sale, Galușca Alexandru i-a cauzat părţii vătămate Guseva V. o daună materială în sumă de 3960 lei.

1.19. Tot Galușca Alexandru, la 04.04.2024, în perioada dc timp cuprinsă de la orele 05:30 min., până la ora 06,00, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat pe adresa Cahul 48 B, din mun. Bălţi dându-şi seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit şi neţinând cont că se află într-un loc public, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, din intenţii huliganice, având asupra sa un cuţit s-a apropiat de automobilele parcate în curtea blocului menţionat şi a tăiat cauciucul roţii din spate partea dreaptă, la mijlocul de transport de model „Dacia Docher" cu nr. de înmatriculare *****, la mijlocul de transport de model „Wolksvagen Passat" cu nr. de înmatriculare SBB 148, cauciucul roţii din spate partea stângă, ce aparţin lui Pavel Toliconicov, la mijlocul de transport de model „Skoda Octavia" cu nr. de înmatriculare *****, cauciucul roţii din spate partea dreaptă, ce aparţine cet. Constantin Mirciu, la mijlocul de transport de model „Renault Kangoo" cu nr.de înmatriculare *****, cauciucul roţii din spate partea stângă, ce aparţine cet. Ivan Stolearov, la mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, cauciucul roţii din spate partea stângă, ce aparţine cet. Emanoil Scutelnic, la mijlocul de transport de model „Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare *****, cauciucul roţii din spate partea dreaptă, ce aparţine lui Vitalie Gorodeţchi, cauzând părţilor vătămate un prejudiciu material.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Galușca Alexandru este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de:

-art. 27, 186 alin. (2) lit. b), Cod penal - *tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane;*

-art. 186 alin. (2) lit. b), Cod Penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane;*

-art. 190 alin. (2) lit. b) CP - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârşită de mai multe persoane;*

- art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a), Cod penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 349 alin. (1/1) Cod penal - *aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența;*

- art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane;*

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane;*

- art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;*

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

-art. 187 alin. (1) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;*

- art. 177 alin. (3) Cod penal – *răspândirea cu bună știință a informaților cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei;*

-art. 187 alin. (2) lit. b) e), Cod penal - *jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe;*

- art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;*

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, prin pătrundere în încăpere;*

- art. 190 alin. (1) Cod Penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;*

-art. 187 alin. (1) Cod Penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;*

-art. 287 alin. (1) Cod Penal - *huliganismul, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta, în termen, a fost contestată cu recurs, de către:

-procurorul în Procuratura municipiul Bălți, Rodica Cazacu, care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 192/1 alin.(2) lit. a) din Codul penal și în baza

acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 8 luni 15 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. 1/1 din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 10 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 10 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pentru un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei, menținerea în rest a dispozițiilor sentinței.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- în temeiul art. 70 alin. (3) CP, dat fiind că făptuitorul este minor, maximul pedepsei se va reduce la jumătate;

- dat fiind că minorul a acceptat judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza alin. (8) art. 364/1 Cod procedură penală, minorul beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Deci, referindu-se la individualizarea pedepsei minorului în cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal: limita maximă de 3 ani se va reduce cu 1/2 și va constitui 1 an 6 luni închisoare, după care se va reduce cu 1/3 în limitele prevăzute de alin. (8) art. 364/1 Cod procedură penală și v-a constitui 1 an și nicidecum 1 an și 6 luni.

Urmare, cert este faptul că, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni aplicată inculpatului de către instanța de judecată, este una ilegală, fiind peste limita prevăzută de Lege.

Totodată, se atestă că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal a fost comisă de inculpatul Galușca Alexandru la data de 04.04.2024, adică în

perioada în care acesta era major și în timp ce erau deja în vigoare prevederile art.80/1 Cod penal: *” În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”,* deci, instanța urma să reducă limita maximă a pedepsei cu închisoare cu 1/3, pedeapsa maximă aplicată inculpatului fiind de 2 ani închisoare și nicidecum 3 ani, reieșind din cele expuse, procurorul ajunge la concluzia că pedeapsa aplicată inculpatului este peste limita prevăzută de Lege.

A notat că, ținând cont de faptul că toate infracțiunile, cu excepția uneia, au fost comise de inculpat până la data de 02.08.2023, dată la care au intrat în vigoare prevederile art. 80/1 din Codul penal, și drept urmare dată la care erau în vigoare prevederile alin. (8) art.364/1 din Codul de procedură penală potrivit cărora *”Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”,* cu referire la prevederile art. 8 din Codul penal ”*Caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei”* și ale art.10 din același cod *” Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.”* Astfel, instanța eronat a aplicat prevederile art. 80/1 din Codul penal, or la data comiterii faptei acestea nici nu erau prevăzute de legea penală, din care considerente, pedeapsa aplicată inculpatului urma a fi calculată în corespundere cu prevederile alin. (8) art.364/1 din Codul de procedură penală care se atestă a fi mai blânde.

A precizat că, instanța nu a ținut cont de prevederile alin. (3) art. 70 din Codul penal, or infracțiunea de care este învinuit inculpatul a fost comisă în timp ce el era minor, nu a atins vârsta de 18 ani, în aceste circumstanțe aplicarea normei în cauză era una obligatorie, or potrivit acesteia *" La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate."*

În opinia acuzării, instanța urmează nu doar să reitereze criteriile generale de individualizare a pedepsei minorilor, ci să argumenteze prin ce este relevant pentru persoana în cauză fiecare criteriu prevăzut de lege, prin ce probe se confirmă fiecare din criteriile invocate. În cazul în care legiuitorul a prevăzut mai multe reduceri ale maximei pedepsei pentru minori, instanța urmează să aplice toate reducerile din limita maximă a pedepsei prevăzute de lege;

-inculpatul Galușca Alexandru solicitând casarea parțială a actului judecătoresc recurat în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi soluții de aplicare a unei pedepse mai blânde, or, a recunoscut integral vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate, a solicitat ca judecata să se facă în termen restrâns şi fără careva cheltuieli suplimentare - adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, s-a căit sincer de faptele comise, infracțiunile fiind comise în perioada minoratului, restituind părților vătămate prejudiciile cauzate prin infracțiuni;

-avocatul Galușca Catalina în interesul inculpatului Galușca Alexandru care necontestând legalitatea încadrării juridice a faptelor incriminate celui din urmă, obiectează asupra stabilirii pedepsei, urmând a fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă prin prisma prevederilor art.70 alin.(3), art.70 alin.(3/1), art.79, art. 90/1 coroborat cu dispozițiile art.364/1 Cod de procedură penală, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă stabilită pe art.187 alin.(2) Cod penal, reieșind din incapacitatea de plată a respectivei amenzi, precum și respingerea solicitării de încasare din contul inculpatului Galușca Alexandru a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei dactiloscopice din 02 iunie 2022, or, aceasta fiind efectuată în privința inculpatei Gladcova Lada neavând o careva atribuție la cazul supus judecății.

Consideră la caz a fost aplicată o pedeapsă mai aspră în mod neîntemeiat și nemotivat, fără a exista careva circumstanțe posibile aplicării unei pedepse mai aspre, ținând cont: de personalitatea inculpatului; comportamentul lui în timpul și

după săvârșirea infracțiunii, a săvârșit infracțiunile care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și doar una gravă, la momentul comiterii faptelor ilicite era minor, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind lipsa circumstanțelor agravante, instanța urma să reducă pedeapsa cu 1/3, ci nu cu ¼ .

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursurilor, părțile nu au prezentat referință pe marginea cererilor de recurs, fapt ce nu împiedică examinarea lor.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, luând în considerație prevederile legii, Colegiul, prin admiterea recursurilor, va dispune casarea parțială a sentinței și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

- art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

- art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa de recurs verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar şi a oricăror probe noi prezentate instanţei de recurs;*

În acest sens, verificând argumentele cererilor de recurs declarate pe caz în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie și prevederile art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpatul Galușca Alexandru.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Galușca Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele: 27, 186 alin.(2), lit. b), 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 42, 192/1 alin.(2) lit. a), 349 alin.(1/1), 190 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2) lit. b), 186 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 190 alin. (2), lit. b), 187 alin. (1), 177 alin. (3), 187 alin. (2) lit. b), e), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (1), 187 alin. (1), 287 alin. (1) din Codul penal.

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Galușca Alexandru a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursurile declarate de către procuror, inculpat și avocatul acestuia fiind depuse criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor acestuia, precum și a vinovăției lui.

Cu referire la celelalte capete de învinuire a lui Galușca Alexandru, Colegiul atestă, că deși prima instanță corect a reținut și just a calificat faptele inculpatului Galușca Alexandru, totuși deliberând asupra pedepsei penale sub formă de închisoare, i-a stabilit un termen prea mare, fără a verifica posibilitatea aplicări la caz a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pentru a se expune asupra argumentelor recursurilor declarate, Colegiul penal, până a analiza circumstanțele și împrejurările cazului, consideră oportun de a se referi la cadrul legal ce guvernează speța, și anume la prevederile legii care reglementează procesul individualizării și stabilirii pedepsei penale.

Respectiv, potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

În speță fiind relevante și prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal ce reglementează faptul că, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

În conformitate cu exigențele art. 70 alin.(3/1) Cod penal *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează că, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. <u>Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.</u>*

Legiuitorul, stipulează criteriile generale de individualizare a pedepsei prin care se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate, Colegiul penal reține, că motivele menționate de recurenți şi-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care justifică casarea sentinței în latura contestată, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Galușca Alexandru, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretate prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal în raport cu criteriile ce-i caracterizează persoana și circumstanțele cauzei referitor la faptele comise.

În sensul raționamentelor enunțate, Colegiul remarcă faptul că minorii nu au aceeași capacitatea de înțelegere și control ca adulții, astfel în cazul aplicării pedepsei, impune un tratament diferențiat în cazul comiterii unei infracțiuni de către un minor, care nu are o personalitate complet formată, având posibilitate de schimbare, prin urmare în cazul minorilor accentul la aplicarea pedepsei trebuie pus pe reeducare și reintegrare, nu pe pedeapsa propriu-zisă, iar închisoare pe termen lung, poate produce efecte negative.

În așa mod, Colegiul penal consideră oportun de a aplica inculpatului Galușca Alexandru, pedeapsa închisorii sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile de care se învinuiește.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Galușca Alexandru a pedepsei penale definitive, prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare, rezultând din categoria infracțiunilor care se calificată ca mai puțin grave și una gravă, însă fără a analiza complet și obiectiv circumstanțele cauzei ce vizează personalitatea inculpatului, nu a individualizat-o în strictă conformitate cu prevederile legale.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2), precum și art.70 și art.79 Cod penal instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

-gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal) și gravă (art.16 alin.(4) Cod penal);

-persoana inculpatului: nu se află la evidența medicul narcolog și psihiatru, anterior condamnat, însă, instanța de fond a neglijat faptul că prin: sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 17.02.2022 s-a încetat procesul penal în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată; sentința Judecătoriei Bălți

(sediul Central) din 17.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore, executat la 22.08.2022; sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 192/1 alin.(2) lit. a) Cod penal cu încetarea procesul penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

-vârsta tânără, și anume comiterea unor fapte prejudiciabile în perioada minoratului, altele fiind comise la vârsta de 18 ani, neîmplinind vârsta de 21 ani, fapt ce constituie, în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal, drept circumstanță excepțională.

În această ordine de idei, Colegiul la aplicarea pedepsei va ține cont de limitele pedepselor, după cum urmează:

-art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal *epizodul părții vătămate Baraniuc Fiodor* se pedepsește cu amendă de la 650 u.c. la 1350 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare până la 4 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, art.70 alin.(3) și art.81 Cod penal limitele pedepsei închisorii de la 3 luni până la 1an;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părţii vătămate cafeneaua „Divino”*, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii de la 8 luni până la 1 an 8 luni;

- pe art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, *epizodul răpirea mijlocului de transport „Jaguar”*, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limita pedepsei închisorii fiind de 1 an 8 luni;

- pe art. 349 alin. (1/1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Capcelea Florentin*, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei închisorii

prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii fiind de până la 1 an;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *epizodul părții vătămate SRL „Trabo Plus”*, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii de la 8 luni până la 1 an 8 luni;

- pe art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gladcov Vadim*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei de până la 1 an 8 luni;

- pe art. 190 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Buntila Vladislava*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii până la 1 an;

- pe art. 187 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Paţvald Vladimir*, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limita pedepsei închisorii fiind de la 1 an 4 luni până la 2 ani 2 luni 20 zile;

- pe art. 177 alin. (3) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Stelea Cristina*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la până la 2 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limita pedepsei închisorii fiind până la 10 luni 20 zile;

- pe art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gavoza Serghei*, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale. Raportând mărimea pedepsei prin

prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind de 3 ani 1 lună 10 zile.

- pe art. 186 alin. (2) lit. b) c), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Vasile Răcilă*, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind până la 1 an 9 luni 10 zile.

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Peatcov Vadim*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind până la 1 an 4 luni.

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Guseva Bogdan*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind de la 1 an 4 luni până la 2 ani 2 luni 20 zile.

- pe art. 287 alin. (1) Cod penal, *epizodul cu privire la tăierea caucicurilor*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.80/1 alin.(1) și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei închisorii fiind până la 1 an 6 luni 8 zile.

Deci, Colegiul penal constată că, în conformitate cu art.78 Cod penal, efectul existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și efectul lipsei circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal, în acord cu prevederile art.79 Cod penal, impune aplicarea vinovatului pedepsei penale sub limita minimă a sancțiunilor legii penale reduse conform prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penal și art. 80/1 Cod penal *(pe episodul avut loc la data de 04.04.2024 – art.287 alin.(1) Cod penal)*.

În acord cu raționamentele legale citate, Colegiul apreciază ca inadmisibilă ipoteza acuzării și apărării privind aplicabilitatea prevederilor art.364/1 alin.(8)

Cod procedură penală pe toate capetele de acuzare, inclusiv și pe cel comis la data de 04.04.2024.

Or, Colegiul rezidă că, instanța de fond just a dispus aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal (pe episodul avut loc la data de 04.04.2024 – art.287 alin.(1) Cod penal), reducând pedeapsa inculpatului cu ¼ , or, la data săvârșirii infracțiunii imputate – 04 aprilie 2024, art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80/1 Cod penal, (1) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1– 182, 239–240, 242/1 , 242/2 , 256, 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* [Art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Astfel, prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod procedură penală, care prevedeau reducerea limitelor pedepsei cu 1/3, au fost abrogate prin Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative (publicată la 02.05.2023 în Monitorul Oficial Nr.154), prin aceiași lege fiind introduse noile reglementări în Codul Penal (la care Colegiul s-a referit supra în prezenta decizie) referitoare reducerea limitelor pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (pct.5 art.I din Legea nr.83 din 14.04.2023).

Totodată, potrivit art. IV alin. (1) din Legea nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative (publicată la 02.05.2023 în Monitorul Oficial Nr.154), *prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, alin. (2) stipulând, că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la*

etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Respectiv, ținând cont, că solicitarea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Galușca Alexandru a solicitat-o până la începerea cercetării judecătorești, Colegiul penal apreciază, că față de acesta corect, pe art.287 alin.(1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei - 04.04.2024, au fost aplicate prevederile art. 80^1 Cod penal, ci nu art. 364^1 alin. (8) Cod procedură penală, care nu era în vigoare la acel moment și care fiind normă procedurală nu dispune de caracter ultraactiv.

Concomitent, Colegiul statuează irațională aserțiunii părții apărării în aspectul solicitării încasării sumei de 320 lei în beneficiul părții vătămate Gazova Serghei, or, instanța de fond judicios a constatat că, partea civilă Gavoza Serghei prin intermediul reprezentantului legal Gazova Alina a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penală, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul prejudiciul material în mărime de 350 lei.

Altminteri, Colegiul va dispune excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, aplicate inculpatului Galușca Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - *epizodul părții vătămate Gavoza Serghei.*

La acest capitol, Colegiul va reține norma prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal ce stipulează că, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, poate fi înlăturată.*

Astfel, în speță, Colegiul va ține cont de situația financiară a inculpatului, ce nu este încadrat în câmpul muncii, nedispunând de surse financiare în vederea achitării cuantumului amenzii.

Colegiul penal a ajuns la această concluzie, inclusiv conducându-se după dezideratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului ei de corectare și a celui preventiv serios, prin acordarea posibilității celui vinovat să manifeste corectare și prin comportament exemplar să îndreptățească încrederea acordată, ținând cont în acest sens, inclusiv de personalitatea acestui, atârnarea față de fapta comisă și urmările survenite.

Pedeapsa numită făptuitorilor pentru comiterea acestor categorii de infracțiuni, trebuie să fie una proporțională faptei comise și strict individualizată în raport cu persoana care a comis-o.

Aceasta pentru că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul celor descrise, ținând cont de aceste împrejurări şi având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal – *umanismul legii penale*, cât şi prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile declarate în latura aplicării unei pedepse mai blânde, urmează a fi admise.

Din perspectiva celor enunțate, nu poate fi admisă solicitarea privind posibilitatea aplicării predărilor art.90/1 Cod penal - *condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare,* or, recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală (în vigoare la data comiterii faptelor) și art. 80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a exigențelor art.90/1 Cod penal.

De aceea, pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii inculpatului Galușca Alexandru pe termenul definitiv de 3 ani, stabilită în condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, este una strict necesară, mai cu seamă, că este numită pentru concurs de infracțiuni.

Finalmente, Colegiul penal consideră oportun de a admite argumentele invocate de către apărătorul-recurent în vederea eliberării de plata cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Galușca Alexandru pentru efectuarea expertizei dactiloscopice nr.34/12/2-R-373 din 02 iunie 2022 în sumă de 2448 lei, precum și a celor în mărime de 448 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0411 din 30.06.2022 și Raportul de constatare; 320 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210D0533 din 06.08.2022.

La fel, urmând a fi reținute și exigențele art.229 alin.(3) Cod procedură penală potrivit cărora instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în

caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Astfel, în cauza dedusă judecății, Colegiul consideră întemeiată solicitarea avocatului-recurent expusă în recurs în acest aspect, remarcând situația materială a inculpatului Galușca Alexandru, la caz nefiind prezentate probe că situația materială a acestuia i-ar permite acestuia de a achita o asemenea sumă de bani, la momentul comiterii faptelor ilicite fiind minor, nefiind încadrat în câmpul muncii, motiv pentru care Colegiul va dispune eliberarea lui Galușca Alexandru de plata cheltuielilor judiciare totale suportate în vederea efectuării expertizei dactiloscopice nr.34/12/2-R-373 din 02 iunie 2022; expertizelor medico-legale-raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0411 din 30.06.2022 și raportul de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022.

Respectiv, în opinia Colegiului, pedeapsa închisorii pe care inculpatul Galușca Alexandru urmează să o execute, prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptelor comise, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptelor comise, prevenind comiterea lor pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunii inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul va admite argumentele aduse în recursurile declarate pe caz în latura pedepsei penale stabilite inculpatului Galușca Alexandru, menținându-se, în rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursurile procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Cazacu, a inculpatului Galușca Alexandru și a avocatului acestuia Galușca Catalina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, pe cauza penală în privinţa lui **Galușca Alexandru** ***** se admit, se casează parțial sentința în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Galușca Alexandru ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 42, 192/1 alin.(2), lit. a), 349 alin. (1/1), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 177 alin. (3), 187 alin.(2) lit. b), e), 186 alin.(2) lit. b), c), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 287 alin.(1), Cod penal și condamnat prin coroborare cu art.70 alin.(3), art.70 alin.(3/1) și art.79 Cod penal, precum și art. 364/1 alin.(8) Cod procedură penală (în vigoare la momentul comiterii faptelor) și art. 80/1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei la data de 04 aprilie 2024), se stabilește pedeapsa, după cum urmează:

-pe art. 27, 186 alin. (2) lit. b), Cod penal *epizodul părții vătămate Baraniuc Fiodor*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate cafeneaua „Divino”*, închisoare pe un termen de 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

- pe art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, *epizodul răpirea mijlocului de transport „Jaguar”*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 349 alin. (1/1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Capcelea Florentin*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal, *epizodul părții vătămate SRL „Trabo Plus”*, închisoare pe un termen de 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an;

- pe art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gladcov Vadim*, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 6 luni închisoare;

- pe art. 190 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Buntila Vladislava*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir*, închisoare pe un termen de 1 an 4 luni;

- pe art. 177 alin. (3) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Stelea Cristina*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gavoza Serghei*, închisoare pe un termen de 2 ani 4 luni, fără amendă;

- pe art. 186 alin. (2) lit. b) c), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Vasile Răcilă*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Peatcov Vadim*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Guseva Bogdan*, închisoare pe un termen de 1 an 4 luni;

- pe art. 287 alin. (1) Cod penal, *epizodul cu privire la tăierea caucicurilor*, închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv spre executare, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, fără amendă.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Galușca Alexandru, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii se calculează din data de 08 mai 2025, cu includerea în termenul executării pedepsei termenului arestării preventive și arestul la domiciliu: din 25 iulie 2023 ora 16:00 până la 23 octombrie 2023, din 23 octombrie 2023 până la 16 noiembrie 2023 arest la domiciliu și din 16 noiembrie 2023 până la 28 noiembrie 2023 arest preventiv, și de la 01 noiembrie 2024 până la 08 mai 2025.

Se eliberează inculpatul Galușca Alexandru de plata cheltuielilor judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 01 noiembrie 2024 cu privire la încetarea procesului penal pe art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal *epizodul părții vătămate Gandrabura Valeriu*; art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal *epizodul părții vătămate SRL „Cafe Grande*"; art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal *epizodul părții vătămate Gladcova Iulia*; art.190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Paţvald Vladimir* și art.190 alin. (1) Cod Penal *epizodul părții vătămate Capaclî Nadejda*, în legătură cu împăcarea părților, acțiunii civile și corpurile delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache