

Dosar nr. 1r-95/20 (PIGD nr.1-17203365-02-1r-07052020)
Judecător Lazari Serghei (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

27 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Bobrov

Avocaților

Ion Arhiliuc și Ion Vicol

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recurs, recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, în cauza penală de acuzare a lui ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art.447 , 449 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, ca fiind inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari

Dosar nr. 1r-95/20 (PIGD nr.1-17203365-02-1r-07052020)
Judecător Lazari Serghei (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

27 iulie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel

Juganari

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Bobrov

Avocaţilor

Ion Arhiliuc şi Ion Vicol

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de recurs, recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, în cauza penală de acuzare a lui ***** şi ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod Penal al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă :

Rotaru Vitalie este învinuit de faptul că el, deţinând funcţia de preşedinte al Consiliului raional Criuleni, avînd calitatea de persoană cu funcţie de demnitate publică, în perioada mai - noiembrie 2014 a extorcat de la Chesari Iurie suma de 50000 Euro, echivalentul a 934385 lei RM la acel moment, şi prin intermediul lui Ceauş Sergiu, Botnari Veaceslav şi a unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în calitate de mijlocitori, în mai multe rate a primit suma extorcată, acţiunile lui fiind încadrate conform art. 324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal al RM.

În cadrul şedinţei de judecată avocatul Vicol Ion a solicitat încetarea procesului penal pornit în privinţa lui ***** în temeiul art.275 p. 9), 332 alin.(1) şi 350 Cod de procedură penală al RM.

În motivarea cererii sale avocatul Vicol Ion a indicat că, în cadrul urmăririi penale a fost admisă o încălcare gravă a prevederilor exprese ale legislației procesual-penale naționale și a practicii CEDO deoarece în privința lui ***** a fost înaintată învinuirea după expirarea termenului de 3 luni stabilit prin art.63 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, în lipsa prelungirii acestui termen pînă la 6 luni, fără scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, ce constituie o lezare evidentă a dreptului persoanei de a nu fi urmărit repetat de către organele de urmărire penală pentru aceeași faptă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, cererea avocatului Vicol Ion privind încetarea procesului penal pornit în privința lui ***** , a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, avocatul ***** în interesele inculpatului ***** a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii și a dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, avocatul a indicat că, prima instanță, în mod evaziv a evitat să examineze motivele invocate în cererea privind încetarea procesului penal, astfel s-a limitat la o formulare abstractă și eronată.

Așa fiind, dispoziția alin.(1) art.332 CPP stipulează că, „In cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) CPP, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. ”

În acest context, menționează că cererea avocatului Vicol Ion privind încetarea procesului penal, anume a și fost formulată în sensul prevederilor alin.(1) art.332 CPP în conjuncție cu art.391 pct.6) CPP. Prin ordonanța din data de 12 august 2016, ofițerul de urmărire penală a Direcției nr.1 a DGUP a CAN, Mămăligă Dragos a pornit urmărirea penală, derivată din sesizarea prezentată de către Chesari Iurie în sensul art. 262 CPP și înregistrată la 04.08.2016 prin procesul verbal de primire a plîngerii. Din înscrisul acestui act procedural de sesizare, Chesari Iurie solicită tragerea la răspundere penală a lui Rotari Vitalie și altor persoane concrete pentru comiterea coruperii active săvârșită de către o persoană cu demnitate publică, în proporții deosebit de mari. Astfel, organul de urmărire penală, în partea motivată a ordonanței de pornire a urmăririi penale din data de 12 august 2016, a constatat cu lux de amănunte și motivat, precum că „există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea de către Rotaru Vitalie în complicitate cu Botnaru Veaceslav, a infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (3), lit. a) si b) Cod penal...”.

Necătînd la faptul că, organul de urmărire penală n-a indicat în dispozitivul ordonanței de pornire a urmăririi penale din 12 august 2016, familia bănuitului

Rotaru Vitalie, însă în partea motivantă a ordonanței de pornire a urmăririi penale din data de 12 august 2016, procurorul a constatat cu lux de amănunt și a motivat, precum că „există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea de către Rotaru Vitalie în complicitate cu Botnaru Veaceslav a infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal...”,

Indică că, o notificare oficială a organului de urmărire penală împotriva lui Rotaru Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (3), lit. a) și b) Cod penal, a avut loc la data de 12 august 2016, când a fost adoptată în privința lui ordonanța de pornire a urmăririi penale, astfel că de la această dată Rotaru Vitalie deja avea calitatea de bănuț în sensul art.63 CPP. Or, organul de urmărire penală, a administrat majoritatea mijloacelor probatorii principale în raport cu acuzațiile aduse bănuțului Rotaru Vitalie de la data adoptării ordonanței de pornire a urmăririi penale din 12 august 2016 până la adoptarea ordonanței din 14 aprilie 2017 de punere sub învinuire a lui Rotaru Vitalie, absolut pe aceleași acuzații de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a) Codul penal incriminate inițial în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 12 august 2016 .

În acest context susține că, în perioada 12 august 2016 - 14 aprilie 2017, perioada în care procurorul în mod abuziv nu i-a dat lui Rotaru Vitalie statutul de bănuț în mod concret și oficial, au fost întreprinse acțiuni procesuale în raport cu acuzațiile concrete aduse lui Rotaru Vitalie în ordonanța de pornire a urmăririi penale, fiind audiați martorii Chesari Iurie, Ceauș Serghei, Revenco Aurica; exercitate și măsuri speciale de investigații la demersul procurorului împotriva lui Rotaru Vitalie prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 ianuarie 2017.

Articolul 63 CPP prevede, că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni. În cauza dată, termenul de 3 luni a expirat la data 12 noiembrie 2016 - momentul emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale și, pe cale de consecință a expirat termenul procedural de 3 luni, învinuirea fiind înaintată în lipsa prelungirii acestui termen limitat, tocmai la 14 aprilie 2017.

Indică că potrivit art. 63 alin. (3) CPP, la momentul expirării unui termen indicat la alin.2 din art.63 CPP, organul de urmărire penală este obligat să dispună scoaterea persoanei de sub urmărirea penală. Or, potrivit art.230 CPP, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpatul ***** și avocații ***** și Vicol Ion* au susținut recursul, pledînd pentru admiterea acestuia.

În ședința instanței de recurs, *acuzatorul de stat Bobrov Vladislav* a solicitat respingerea ca fiind inadmisibil recursul declarat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 447 alin.(1), pct.1), lit.c) Cod procedură penală, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este inadmisibil.”

Conform art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Raportînd normele de drept cu motivele recursului declarat, Colegiul penal reține că, deși avocatul ***** a înaintat în ședința preliminară cerere privind încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului *****, instanța de fond eronat a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, prin care a fost respinsă cererea înaintată de apărător, este cu drept de recurs separat, or, încheierea recurată urmează a fi atacată în instanța ierarhic superioară doar odată cu fondul cauzei.

Or, la epata dată, Colegiul penal stabilește cu certitudine că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei privind învinuirile aduse lui ***** și ***** în baza art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod Penal al Republicii Moldova, examinarea cauzei în fond în prima instanță neavînd o finalitate, pentru a fi supusă examinării în instanța ierarhic superioară sub aspectul temeiniciei și legalității soluției adoptate.

Prin urmare, generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019.

În conformitate cu art.447 , 449 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, ca fiind inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Marcel Juganari