4-24127939-12-5r-11112024
Dosarul nr. 5r-4227/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

06 iunie anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea agentului constatator Victor Prinos din cadrul INSP al IGP

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 şi a deciziei agentului constatator din 21 octombrie 2024 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 din 21 octombrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, invocând lipsa faptului contravenţiei în acţiunile sale, vinovăţia sa nefiind dovedită prin careva probe, menţionând că agentul constatator eronat a identificat persoana vinovată de săvârşirea faptei contravenţionale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 22).

3. *Agentul constatator Victor Prinos ofiţer de patrulare din cadrul INSP al IGP* în şedinţă judiciară a solicitat respingerea contestaţiei ca nefondată, aceasta fiind una formală. În argumentarea poziţiei a explicat, că la data de 21.10.2024, şoferul automobilului de model *****, deplasându-se pe bd. Decebal din mun. Chișinău, nu a cedat trecerea pietonilor, care erau deja angajaţi în traversare la trecerea de pietoni, contravenţia fiind constatată în flagrant. Astfel, careva probe foto/video nu au putut fi acumulate. Drept urmare, automobilul a fost stopat, la volan constatându-se a fi *****, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind agentul constatator, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 21 octombrie 2024 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei ***angajaţii poliţiei.***

7. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Instanţa constată, că ***** a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 la INSP, aceasta fiind înregistrată cu nr. 11502 la data de 31 octombrie 2024, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator fiind întocmite la 21.10.2024, cu participarea contravenientului, copia actului fiindu-i înmânată în aceeaşi zi, fapt confirmat prin semnătură (f.d. 9). Astfel, instanţa concluzionează, că termenul depunerii contestaţiei, prin prisma prevederilor art. 448 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, a fost respectat.

9. În conformitate cu pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată *conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului*.

10. În cadrul şedinţei judiciare, s-a constatat cu certitudine, că la data de 21 octombrie 2024, ora 20:46 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în persoana lui Victor Prinos a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 pe numele lui ***** în temeiul art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia faptul, că la data de 21.10.2024, ora 20:43, fiind la volanul automobilului de model *****, pe bd. Decebal nr. 89, mun. Chișinău nu a acordat trecerea legală pietonilor pe trecerea de pietoni. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa persoanei, acesta semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie la toate rubricile corespunzătoare, indicând în dreptul pct. 12 că „nu este de acord cu procesul-verbal”, copia fiindu-i înmânată imediat după adoptarea deciziei de sancţionare, adică tot la 21 octombrie 2024. Prin decizia agentului constatator în privinţa contravenientului s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 36 unităţi convenţionale (echivalentul a 1800 lei MD) şi 5 puncte de penalizare, ca şi pedeapsă complementară (f.d. 9).

11. În confirmarea vinovăţiei lui *****, agentul constatator n-a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie careva probe foto/video, din care să rezide în mod evident fapta imputată contravenientului, or contravenţia imputată în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, este una flagrantă, nefiind posibilă captarea imediată a automobilului ce nu cedează trecerea pietonilor, iar în acest sens, instanţa reţine următoarele.

12. În conformitatea cu alin. 1 al art. 440/1 din Codul Contravenţional al RMoldova, contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.

13. Iar alin. 2 al aceluiaşi articol, stipulează că, în cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amânare şi se impun în vederea constatării acesteia.

14. Cu referire la alegaţiile contestatarului privind faptul, că agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar demonstra încălcarea admisă şi ar fi identificat eronat persoana vinovată de comiterea contravenţiei, instanţa le va aprecia drept subiective, ca o modalitate de eschivare de la răspundere, agentul constatator demonstrând poziţia contrară.

15. Aşadar, pct. 3.1 al blanchetei procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 din 21.10.2024, s-a indicat informaţia privind identitatea şoferului *****, prin prezentarea buletinului de identitate. Astfel, instanţa conchide, că anume ***** se afla la volanul automobilului de model ***** n/î *****, cu care a fost comisă contravenţia prevăzută la art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova. Or, acest fapt este recunoscut chiar de către contestarul *****, chiar în textul contestaţiei (a se vedea f.d. 4, abzaţ 5). Totodată, agentul constatator a explicat în cadrul şedinţei judiciare şi motivele imposibilităţii acumulării probelor, iar circumstanţele invocate de către contestatar, oricum nu fundamentează inexistenţa faptei.

16. În concluzie, instanţa constată legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 din 21.10.2024, subliniind, că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa (f.d. 9).

17. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 3 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de neacordare de prioritate legală pietonilor.

18. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator şi decizia adoptată de către acesta la 21 octombrie 2024 în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii.

19. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 691227 şi a deciziei agentului constatator din 21 octombrie 2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea