Dosarul nr. 2-367/2024 (2-1935/2023);
2-23148074-48-2-18102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 martie 2024 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ÎM „Incaso" SRL către Josan Gheorghe privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 17.10.2023 ÎM „Incaso" SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Josan Gheorghe privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârâtul Josan Gheorghe a primit de la „Sebo Credit" SRL, un împrumut. Pentru nerespectarea termenilor de rambursare a împrumutului, pârâtul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. Necătând la respectarea obligațiunilor contractuale de către „Sebo Credit" SRL, pârâtul până la moment nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Suplimentar, mai indică reclamantul că pârâtul a fost înștiințat despre nerespectarea clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată de către compania ÎM „Incaso" SRL. Astfel, ÎM „Incaso" SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, solicită încasarea din contul pârâtului Josan Gheorghe, a datoriei restante la credit în sumă de 3 000 lei, penalitatea în sumă de 3000 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 500 lei şi taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în sumă de 270 lei.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 18.10.2023.

La 23.10.2023, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.25) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Josan Gheorghe depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.

La data de 28.11.2023 copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată și toate actele anexe nu au fost recepționate de către pârâtul Josan Gheorghe, s-a întors întreg setul de acte cu inscripția poștașului „nereclamat" (f.d.28).

La 09 ianuarie 2024 prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.29) a fost dispusă comunicarea publică a pârâtului Josan Gheorghe.

La 14 februarie 2024 prin intermediul SEDP al Judecătoriei Strășeni (sediul Centru) cu nr.1814 a fost expediat de către reprezentantul reclamantului anunțul din ziar cu privire la citarea publică a pârâtului Josan Gheorghe.(f.d. 33-35).

Conform art.276^4 alin.(2) CPC, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, deoarece pârâtul Josan Gheorghe după înştiinţarea publică, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei:

Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Conform art. 276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, judecătorul reţine că pârâtul Josan Gheorghe nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de ÎM ”Incaso” SRL a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitive de instanţa de judecată, pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 823 alin. (1) şi (2) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Judecătorul examinând probele prezentate de reclamant a constatat, că la 09 august 2021, între ” Sebo Credit” SRL, în calitate de împrumutător şi Josan Gheorghe, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractual de credit nr. AG5640967, potrivit căruia ultimului la data de 09 august 2021 i-a fost acordat un împrumut în mărime de 3000 lei. Fapt confirmat prin bonul de plată (f.d.10).

Potrivit dispoziţiilor speciale ale creditului pârâtului Josan Gheorghe a fost acordat o linie de credit cu suma de 3000 lei, cu grafic de rambursare în 3 luni, cu data de plată a ultimei rate a sumei oferite – 08 noiembrie 2021, cu posibilitatea prelungii prin plata comisionului de gestiune la prelungire până la 09.08.2024. (f.d.7-8)

Reclamantul pretinde că, pârâtul Josan Gheorghe are datorii, rezultate din contractul de credit nr. AG5640967 din 09 august 2021 formate din: împrumutul restant în sumă de 3000 lei, penalitate contractuală 3000 lei.

Potrivit calculului datoriei prezentat de reclamant, reiese că datoria pretinsă de la pârâtul Josan Gheorghe constituie 6000 lei, formată din împrumutul în sumă de – 3000 lei, penalitate 3000 lei. (f.d.17)

Conform condiţiilor contractuale, ultimul nu a achitat ratele lunare potrivit graficului de rambursare, tot odată s-a obligat şi la plata unei penalităţi de întârziere în mărime de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere (f.d.08).

La data de 14 august 2023, în adresa pârâtului Josan Gheorghe, prin intermediul Oficiului Poştal, a fost expediată reclamaţia de soluţionare prealabilă a litigiului, potrivit căreia s-a solicitat ca în termen de 10 zile din momentul recepţionării, să fie achitată datoria contractuală în sumă de 6770 lei. (f.d.15-16).

Dat fiind faptul că Josan Gheorghe nu a achitat datoria în termen, reclamantul la data de 17 octombrie 2023 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea împrumutului şi a penalităţii contractuale, calculate în temeiul contractului de împrumut nr. AG5640967 din 09 august 2021.

De asemenea, judecătorul examinând probele prezentate de reclamant a stabilit că, acesta solicită încasarea din contul pârâtului Josan Gheorghe a creditului în sumă de 3000 lei.

Conform art. art. 776 din Codul civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. art. 858 alin.(1) – (2) din Codul civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Codul civil împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit art.1763 alin.(1) – (2) Cod Civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente,

sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris.

Conform art.1769 alin.(1) lit. d) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate.

Astfel, faptul eliberării sumei în temeiul contractului de credit este demonstrat incontestabil, iar la data de 31.12.2021 creanța pârâtului a cesionată de către întreprinderea reclamantă ÎM „Incaso" SRL, în sensul dat fiind întocmit contract de cesiune și act de predare-primire a creanței (f.d.18-22).

În vederea prevenirii un litigiu judiciar, de către reclamantul ÎM „Incaso" SRL, la data de 06.09.2023, a fost expediată la adresa pârâtului reclamație (f.d.16). Reclamația expediată la adresa pârâtului Josan Gheorghe, nu a fost recepționată, fapt confirmat prin aplicarea bifei ca fiind „nereclamat„ (f.d.16). Așa dar, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura prealabilă, iar pârâtul Josan Gheorghe nu a restituit datoria restantă, reclamantului, nici până la moment.

Ţinând cont de cele expuse supra, reieşind din conţinutul normelor de lege menţionate cât şi în baza probelor administrate, judecătorul ajunge la concluzia că reclamantul ÎM „Incaso" SRL este în drept de a solicita încasarea de la pârâtul Josan Gheorghe, care se face vinovat de neonorarea obligaţiunilor contractuale, a sumei creditului în mărime de 3000 lei, pretenţie care urmează a fi admisă.

De asemenea, judecătorul reţine că potrivit cererii de chemare în judecată, pe lângă suma împrumutului reclamantul ÎM „Incaso" SRL mai solicită încasarea din contul pârâtului Josan Gheorghe a penalităţii în mărime de 3000 lei.

Conform condiţiilor speciale cât şi a pct. 4.2.1. din contractul de credit, pârâtul Josan Gheorghe s-a obligat, la plata unei penalităţi de întârziere în mărime de 1 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, ceia ce conform calculul reclamantului constituie suma de 3000 lei.

Conform art. 1071 Cod Civil alin.(1) – (2) persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Art. 1072 alin.(1)-(2) Cod Civil stabilește că într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-cred, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.

În acord cu art. 1075 alin.(1) Cod Civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractual.

Alin. (2) a normei date stabilește că evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Potrivit art. 1076 alin.(1)-(4) Cod Civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

În temeiul art. 15 alin.(7) Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 (cu modificările prin Legea nr.23 din 27.02.2020 în vigoare de la 20.06.2020), se interzice aplicarea oricăror plăţi (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăţi) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani şi/sau în care suma iniţială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referinţă se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depăşească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar, iar conform alin. (9) a acestei norme indică că în cazul încălcării prevederilor alin.(7) şi (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Legea nr. 202 din 12.07.2013 permite de a distinge 3 categorii de plăţi pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (dobânda de întârziere, penalităţile, cheltuielile de judecată).

La caz, potrivit condiţiilor contractuale, consumatorul s-a obligat să suporte o dobânda anuală efectivă (DAE), pentru suma oferită, în mărime de 175.87 %, (f.d.8).

Totodată, în cazul în care debitorul încalcă termenul de plată, va trebui să plătească penalitatea contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Instanţa de judecată constată că, este abuzivă clauza contractuală prin care a fost stabilite costuri, în caz de întârziere la plată, care nu a fost negociate într-un mod rezonabil şi creează un dezechilibru între drepturile creditorului şi a debitorului-consumator (f.d.11-12).

Potrivit art.1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, rezultă că o clauză contractuală este abuzivă când creează contrar cerințelor bunei credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților ce apar din contract.

Conform art.16 lit. a) din Legea nr.105 din 13.03.2003, rezultă că la încheierea contractelor consumatorul are dreptul de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia.

Astfel, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei. Dată fiind situația de fapt existentă în tot sistemul de microfinanțare, adică impunerea de către toate organizațiile de microfinanțare a unor contracte preformulate, nenegociabile, consumatorii nu au posibilitatea reală să ia cunoștință, la data semnării contractului, de amploarea și de componenta riscului la care s-au expus, care sunt factorii ce le vor influența creditul, ce costuri, comisioane ar putea să le fie puse în sarcină după semnarea/acceptarea contractului etc., într-o asemenea manieră, încât să poată refuza contractul. Nu se poate admite argumentul că odată semnat/acceptat un contract este opozabil consumatorului, indiferent dacă este legal, nul sau abuziv.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în Cauza C-168/05: importanța protecției consumatorului a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă în art.6/1 al Directivei 93/13/CEE că clauzele abuzive, cuprinse într-un contract încheiat între consumator și profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumator. Aceasta este o dispoziție imperativă care, având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real ce restabilește egalitatea între părți.

Mu mult ca atât, natura și importanța interesului public, pe care se bazează protecția conferită de directivă consumatorului, justifică, mai mult, ca instanța națională să fie obligată să aprecieze, din oficiu, caracterul abuziv al unei clauze contractuale, compensând în felul acesta dezechilibrul care există între consumator și profesionist.

Instanța reține că, interesul financiar a creditorului ar fi acoperit prin încasarea sumei restante a creditului și suma ratelor rămase, dar neachitate, prevăzută de contract, iar achitarea penalității, în mărimea solicitată de reclamant, contravine intereselor consumatorului.

În așa mod, luând în considerație că solicitarea unei penalități disproporționale în raport cu prejudiciu, clauza respectivă este abuzivă și atrage nulitatea absolută, la fel, prin prisma nulității de protecție a consumatorului, pe care judecătorul este obligat să o invoce din oficiu.

În modul acesta, probele examinate, indicate supra, și analiza situației de fapt constatată, prin prisma normelor aplicabile speței, demonstrează că, pârâtul Josan Gheorghe nu a restituit datoria, iar pretențiile reclamantului ÎM „Incaso” SRL sunt întemeiate de drept și de fapt, doar în partea ce ține suma restantă a creditului neachitat, fiind bazate pe relațiile contractuale de credit, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial cu încasarea din contul pârâtului Josan Gheorghe, în beneficiul reclamantului, a datoriei restante la credit – 3 000 lei, iar cerința privind încasarea penalității, urmează a fi respinsă, fiind bazată pe o clauză abuzivă, care nu poate produce efecte.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din cererea de chemare în judecată reiese că ÎM „Incaso” SRL, solicită încasare de la pârâtul Josan Gheorghe a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, fapt confirmat ordinul de

plată din 16 august 2023 nr.14406 (f.d. 5) rezultă că ÎM „Incaso” SRL a achitat suma de 270 lei cu titlul de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

Însă, ţinând cont de faptul că judecătorul a admis parţial acţiunea reclamantului parțial şi în conformitate de prevederile art. 94 alin. (1) Cod Procedură Civilă al şi art. 3 al Legii taxei de stat, va încasa din contul Josan Gheorghe cheltuielile de judecată proporţional părţii admise, adică din suma creditului de 3000 lei se va încasa taxa de stat în mărime de 3%, ceia ce constituie 270 lei.

Potrivit art.96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

De asemenea, reclamantul ÎM ”Incaso” SRL, la depunerea cererii în instanţa de judecată a fost reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, pentru serviciile căruia a achitat suma de 500 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 16 august 2023 nr. 14256 (f.d.6).

Astfel, se va încasa în beneficiul ÎM ”Incaso” din contul pârâtului Josan Gheorghe, a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 270 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică - 500 lei.

Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Josan Gheorghe, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP ***** în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, cu sediul în mun. Chişinău str. Calea Ieşilor 10 B, c/f 1009600029036, în baza contractului de credit nr. AG5640967 din 09.08.2021 şi a contractului de cesiune a creanţelor nr. 2021/12-8 din 31.12.2021, datoria în mărime de 3000 (trei mii) lei, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat, proporţional părţii admise a acţiunii în mărime de 270 (două sute şaptezeci) lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 500 (cinci sute) lei şi cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 50 (cinzeci) lei, **în total suma de 3820 (trei mii opt sute douăzeci) lei.**

În rest pretenţiile reclamantului (privind încasarea penalităţilor) se resping ca neîntemeiate.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**