Dosarul nr. 2-6233/24 /2-24049498-12-2-07052024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Braga
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Cristea Valentin
În lipsa pîrîtului Melnic Ion, citat legal.

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grișca Ion împotriva lui Melnic Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 03 mai 2024, Grișca Ion prin intermediul avocatului Cristea Valentin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, la 03 iunie 2021, în baza contractului de împrumut cu dobândă a acordat lui Melnic Ion un împrumut în mărime de 100 000 lei și 5 000 euro, cu dobândă de 3% lunar, pe un termen de 1 an, scadent la 03 iunie 2022, iar Melnic Ion, întru garantarea rambursării împrumutului, a gajat bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02, din com. Trușeni, mun. Chișinău, Întovărășirea Pomicolă ,,Bostancea".

Susține reclamantul că pîrîtul nu și-a onorat obligațiunea contractuală asumată, în termenul trasat n-a restituit împrumutul și nici dobânda contractuală, la domiciliu nu este de găsit, la apelurile telefonice nu răspunde.

Notează că starea sănătății s-a agravat, a fost diagnosticat cu cancer pancreatic, urmează tratamente, inclusiv peste hotare, motiv din care, a ales să ceară executarea silită a obligației contractuale.

2. În temeiul art. art. 776, 858, 874, 942, 1242, 1244, 1247, 1248, Cod civil cere încasarea din contul lui Melnic Ion în beneficiul lui Grișca Ion suma de 100 000 lei și 5000 Euro cu titlu de datorie contractuală, suma de 41 665 lei și 2083,28 Euro cu titlu de dobîndă contractuală.

3. În cadrul ședinței de pregătirea cauzei către dezbateri judiciare, în ordine art.60 alin.(3) CPC, reclamantul prin intermediul avocatului Cristea Valentin, a majorat pretenția plata dobânzii de întârziere de la suma de 41 665 lei la suma de 65218 lei și suma de 2083,28 Euro la suma de 3260,98 Euro.

4. În ședința de judecată, reclamantul nu s-a prezentat, însă avocatul Cristea Valentin a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. Suplimentar a reiterat

că n-a cauzat neexecutarea obligației debitorului, ba dimpotrivă a întreprins măsuri reale de căutarea debitorului și asigurarea posibilității executării corespunzătoare a obligației pecuniare asumate, care n-a dat rezultat, acțiuni reținute ca abatere și a determinat reclamantul să recurgă la mijloacele juridice de apărare.

5. Pârâtul Melnic Ion, deși legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, n-a comunicat instanței motivul neprezentării şi n-a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

6. În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată pentru considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

9. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

10. Conform art.10 alin. (1-2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

11. Conform art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

12. Potrivit art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

13. Articolul 321 alin. (1) Cod civil stabilește că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

14. Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

15. Articolul 775 alin. (1) din Codul civil prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

16. Temeiul executării rezidă din existența unei obligații (art. 858 alin. (1) din Codul civil).

17. În cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată a creat posibilități egale, suficiente, adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, atît reclamantul, cît și pîrîtul, real a dispus de posibilitatea să-și aleagă modalitatea și mijlocul procedural de apărare.

18. În cazul de față, temeiul executării a rezidat din existența colaterală a obligației Grișca Ion de a transmite suma de 100 000 lei și suma de 5000 Euro, în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. 4 din 03.06.2021 și a obligației pârâtului Melnic Ion de a restitui împrumutul în ordinea prevederilor pct. 5.1-5.3 al contractului.

19. Potrivit materialelor cauzei civile, deși Grișca Ion și-a executat obligația contractuală de eliberarea mijloacelor financiare către Melnic Ion (f. d. 10), ultimul nu și-a îndeplinit obligația corelativă de restituire integrală a împrumutului și a plăților aferente.

20. Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea obligației silite și să recurgă la rezoluțiunea contractului.

21. De precizat la acest capitol că neexecutare obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (art. 901 alin. (5) din Codul civil).

22. În această speță, instanța de judecată reiterează că obligațiile corelative ale părților au derivat din încheierea unui contract de împrumut între persoane fizice.

23. Astfel, devin aplicabile în această cauză prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil, ca reclamă că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie bani în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-a fost date.

24. Conform pct. 3.1 din contract termenul de restituire a împrumutului a fost stabilit pentru o perioadă de un an, respectiv până la data de 03 iunie 2022. De asemenea, părțile au convenit o dobândă lunară de 3% din suma împrumutului.

25. În speță, în sensul art. 117 CPC, din explicațiile avocatului reclamantului, care au caracter probant, s-a stabilit că pîrîtul nu și-a onorat

obligația de restituirea împrumutului în condițiile contractului sinalagmatic, principiul libertății contractuale.

26. Conform art. 993 alin. (2) Cod Civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

27. Conform art. 1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

28.

29. Relevanță au și prevederile art. 1247 alin. (1) din Codul civil, care reclamă că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract (...). Alin. (3) prevede că în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

30. Potrivit prevederilor art. 1248 alin. (2) din Codul civil dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

31. Așadar, atestă că în corespundere cu prevederile precitate, având în vedere că restituirea banilor împrumutați de Melnic Ion urma să aibă loc la 03.06.2022, odată cu neîndeplinirea de către pârât a obligațiilor contractuale, Grișca Ion a fost îndreptățit să ceară executarea silită a obligației.

32. Or, pîrîtul, deși a dispus de posibilitatea prezentării probelor ce atestă executarea corespunzătoare a obligațiilor, în sensul art. 118, 122 CPC, probe privind remiterea/transmiterea de bani, n-au fost prezentate, considerent din care, se constată cu certitudine neexecutarea corespunzătoare de către Melnic Ion a obligației pecuniare, motiv din care conchide instanța de judecată de a admite acțiunea înaintată de Grișca Ion și a încasa de la Melnic Ion a datoriei contractuale de 100 000 lei și 5000 Euro, în lei moldovenești la cursul oficial din ziua executării.

33. Conform art. 13 alin.(1) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

34. Buna-credință este o cerință legală care însoțește contractul încă din fața perfectării, negocierii contractului și continuă pe tot parcursul derulării, luînd sfîrșit odată cu producerea ultimului efect juridic al acestuia, fundamentînd imperativul că părțile trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încît efectele contractului să corespundă voinței părților și a scopului urmărit de acestea.

35. Pentru considerentele enunțate, conchide instanța de judecată de a încasa de la Melnic Ion, IDNP ***** în beneficiu lui Grișca Ion IDNP ***** suma de 100 000 (una sută mii) lei și suma de 5000 (cinci mii) Euro, cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut cu dobândă nr. 4 din 03.06.2021

36. Cu referire la dobânda contractuală instanța de judecată reține următoarele:

37. Conform **art. 942 Cod Civil** dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

38. Referitor la pretenția privind încasarea sumei de 65219,77 (șaizeci și cinci mii două sute nouăsprezece,77) lei și suma de 3260,98 (trei mii două sute șaizeci,98) Euro, cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 03.06.2022-26.01.2026, instanța de judecată o consideră întemeiată, devreme ce pîrîtul nu și-a onorat obligațiunea asumată, la data înaintării prezentei acțiuni pîrîtul este în întîrziere, motiv din care, urmează să-l despăgubească în ordinea stabilită la art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil.

39. Totodată instanța menționează că reclamantul a prezentat calcule detaliate defalcate pe perioade istorice, în funcție de modificarea ratelor de referință BNM, împărțite în două etape procesuale: cererea inițială (03.06.2022 – 03.05.2024) și cererea de concretizare (04.05.2024 – 26.01.2026).

40. Astfel, Cuantumul total al dobânzilor de întârziere în lei solicitat și validat de instanță este de 65 219,77 lei (formată din suma de 41 665,74 +23 554,03 lei), iar calculul dobânzii de întârziere asupra sumei de 5 000 euro, constituie suma de 3 260,98, formată din suma de 2 083,28 euro (pentru perioada de întârziere 03.06.2022 – 03.05.2024) și suma de 1 1177,68 euro (pentru perioada de 03.06.2022 – 26.01.2026), totalul 3 260,98 lei.

41. Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate.

42. Modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea a obligaţiei pecuniare sunt încasarea dobânzii de întârziere.

43. Pentru considerentele enunțate se reține a fi întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în suma de 65219,77 (șaizeci și cinci mii două sute nouăsprezece,77) lei și suma de 3260,98 (trei mii două sute șaizeci,98) Euro, cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 03.06.2022-26.01.2026.

44. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecarea cauzei.

45. În conformitate cu art. 83 alin. (1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

46. În acest context sunt relevante prevederile art. 98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Instanța atestă că la depunerea acțiunii, partea reclamantă a solicit scutirea taxei de stat, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, partea reclamantă a fost scutită de la plata taxei de stat conform art. 85, alin. (4) CPC, respectiv în ordinea art. 98 alin.(1) CPC, instanța conchide de a încasa de la Melnic Ion în contul statului suma de 10 505,28(zece mii cinci sute cinci,28) lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea prezentei acțiuni.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea înaintată.

Se încasează de la Melnic Ion, IDNP ***** în beneficiu lui Grișca Ion IDNP ***** suma de 100 000 (una sută mii) lei și suma de 5000 (cinci mii) Euro, cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut cu dobândă nr. 4 din 03.06.2021.

Se încasează de la Melnic Ion, IDNP ***** în beneficiu lui Grișca Ion IDNP ***** suma de 65219,77 (șaizeci și cinci mii două sute nouăsprezece,77) lei și suma de 3260,98 (trei mii două sute șaizeci,98) Euro, cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 03.06.2022-26.01.2026.

Se încasează de la Melnic Ion în contul statului suma de 10 505,28(zece mii cinci sute cinci,28) lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea prezentei acțiuni.

Prezenta hotărîre poate fi executată benevol în termen de 15 zile de la data devenirii definitive a hotărîrii judecătorești.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică