Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Moldovanu Natalia
Dosarul nr. 2r-2700/24 (2-24040328-02-2r-15102024)

**D E C I Z I E**

20 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernețchi Valeriu împotriva lui Crestian Artur privind încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 10 aprilie 2024, Cernețchi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind comunicată despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil de 3 zile din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată. S-a remis în adresa reprezentantului reclamantului copia de pe prezenta încheiere, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. S-a explicat reprezentantului reclamantului că, restituirea cererii depuse, nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor

care au dus la restituire.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 20 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, recurentul Valeriu Cernețchi, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024 s-a admis recursul declarat de recurentul Valeriu Cernețchi, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024, și s-a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu, și s-a comunicat avocatului reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii expuse în partea motivatorie a încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil de 7 zile din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată. S-a remis în adresa reprezentantului reclamantului copia de pe prezenta încheiere, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. S-a explicat reprezentantului reclamantului că, restituirea cererii depuse, nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituire.

**Solicitarea recurentului:**

La 25 septembrie 2024, avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii.

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, nefondată și pasibilă de a fi casată, or, după cum rezultă din conținutul încheierii contestate, instanța de fond a restituit acțiunea pe motiv că nu au fost înlăturate

neajunsurile stabilite prin încheierea din 30 august 2024, neajunsuri pe care partea reclamantă (recurentă) le consideră neîntemeiate și nefondate.

Invocă faptul că instanța de fond în mod nejustificat, la o etapă prematură (punerea pe rol a cauzei) a parcurs la analiza temeiniciei pretențiilor din acțiune, pretinzând în acest sens o serie de probe pe care le consideră pertinente pentru speță și anume: decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29.12.2023, care nu este integrală.

Or, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, doar reclamantului îi este recunoscută posibilitatea de a-și forma modalitatea de apărare în fața instanței, inclusiv probele ce urmează a fi prezentate pentru apărare și pentru a-și susține poziția în fața instanței de judecată.

Totodată, la caz nu poate fi reținută nerespectarea de către reclamant a prevederilor art.167 alin.(1) lit. c) Cod de procedura civilă, care obligă partea reclamantă de a anexa la acțiune documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele. Or, reclamanta a prezentat o serie de probe în acest sens, pe care le consideră pertinente și suficiente, sau cel puțin suficiente pentru declanșarea unui proces civil.

Mai mult, consideră că temeinicia pretențiilor reclamantului și forța probantă a fiecărei probe urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în camera de deliberare, la adoptarea hotărârii.

Astfel, preliminar la cererea de chemare în judecată au fost anexate o serie de probe, care în opinia părții reclamante probează circumstanțele pretinse. Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare urmează a fi administrate noi probe, conform convingerii părții reclamante în fundamentarea poziției de apărare. Or, la momentul înaintării acțiunii și la etapa primirii acțiunii în procedură calitatea de reclamant doar se prezumă, instanța de judecată neavând atribuții de examinare a fondului cauzei (inclusiv a probelor) la această etapă.

Pe de altă parte, susține că reclamantul nu se eschivează de la prezentarea actelor solicitate de instanța de fond, însă la moment nu le deține, deoarece agentul constatator a prezentat victimei (reclamantului) doar actele care au fost anexate instanței, iar, reclamantul se află în imposibilitate ca în 7 zile să dobândească actele solicitate de instanța de judecată, având în vedere faptul că, termenul legal de examinare a unei asemenea cereri de eliberare a actelor de către organele de poliție este de 30 zile. În consecință, impunerea reclamantului la prezentarea de noi probe la faza primirii acțiunii în procedură o consideră prematură și nejustificată, ce limitează accesul la justiție a reclamantei.

Nu mai puțin important este faptul că pârâtul are dreptul la recunoașterea acțiunii înaintate de reclamant. Iar, în acestă situație care ar mai fi necesitatea impunerii reclamantului la prezentarea de probe pe care instanța le consideră

necesare, sub consecința refuzului de a declanșa un proces civil, pe motive de procedură.

În aceste circumstanțe, consideră că instanța de fond și-a depășit atribuțiile de organizare a unui proces civil, impunând părții sarcini care au un caracter facultativ pentru aceasta, și cerințe nejustificate legate de procesul probațiunii.

Mai mult, în decizia instanței de recurs din 25 iulie 2024 s-a menționat faptul că „Colegiul constată că termenul acordat de 3 zile este insuficient pentru a prezenta decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29 decembrie 2023, or, termenul legal de examinare a unei asemenea cereri de eliberare a actelor de către organele de poliție este de 30 zile", însă, instanța de fond a neglijat circumstanțele reținute de instanța de recurs, adoptând acte judecătorești la latitudinea sa, și care în consecință împiedică accesul persoanei la justiție.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 24 septembrie 2024 și a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la 30 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, (f. d. 54).

Astfel, recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024 se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul a constatat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 august 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Cernețchi Valeriu împotriva lui Crestian Artur privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 24 septembrie 2024, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Cernețchi Valeriu împotriva lui

Crestian Artur privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a restituit în conformitate cu art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 30 august 2024.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art.167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.

Potrivit materialelor cauzei, la cererea de chemare în judecată a fost anexată decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29.12.2023, care nu este integrală, fiind prezentată numai 1 (o) filă a acestui act.

Astfel, judecătorul de primă instanță a considerat necesară că din moment ce avocatul reclamantului își întemeiază pretențiile și pe acest act, este necesar de a se prezenta actul menționat integral, motiv din care, prin încheierea din 30 august 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Valeriu Cernețchi, fiind comunicat reprezentantului reclmantului despre necesitatea prezentării deciziei privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29 decembrie 2023, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil de 7 zile din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La caz Colegiul judiciar constată că recurentul a anexat la cererea de chemare în judecată, actele pe care le deține.

Mai mult, Colegiul indică că, la etapa verificării înlăturării neajunsurilor instanța nu dispune de dreptul procesual de a aprecia probele prezentate pentru confirmarea circumstanțelor puse la baza pretențiilor înaintate.

Așadar, numai la soluționarea cauzei instanța este în drept să se expună asupra forței probante a înscrisurilor prezentate și, după caz, să le admită sau să le respingă.

Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor a cererii de chemare în judecată înaintată de Cernețchi Valeriu împotriva lui Crestian Artur privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatului Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 24 septembrie 2024, emisă de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernețchi Valeriu împotriva lui Crestian Artur privind încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca