Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. S. Vasilache)
Dosarul nr. 3r-438/24 (2-24039797-02-3r-06062024)

D E C I Z I E

01 iulie 2024 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Bostan Angela
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Prodan Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Tamara către Primăria com. Bubuieci și Consiliul com. Bubuieci cu privire la anularea actului,

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2024 Prodan Tamara s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria com. Bubuieci și Consiliul com. Bubuieci, solicitînd anularea actului administrativ ca fiind ilegal și defavorabil – Dispoziția Primăriei com. Bubuieci nr. 39 din 27.03.2024; suspendarea executării dispoziției contestate și obligarea pîrîților de a repartiza un loc pentru amplasarea stînei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Prodan Tamara către Primăria com. Bubuieci și Consiliul com. Bubuieci cu privire la anularea actului.

La data de 20 mai 2024 Prodan Tamara a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet.

În motivarea cererii cu privire la repunerea în termen a indicat Prodan Tamara, că deşi încheierea contestată a fost emisă la 11.04.2024, aceasta fost expediată în adresa reclamantei Prodan Tamara la 18.04.2024, iar odată ce a fost recepţionată de către Prodan Tamara, aceasta necunoscînd normele legale în vigoare s-a adresat Consiliului Naţional pentru Asistenţa Juridică Garantată de Stat la 29 04.2024 cu cerere privind desemnarea unui avocat de stat, care a fost desemnat la aceeaşi dată.

Menționează recurentul că, datorită faptului că Prodan Tamara are la întreţinere

şi îngrijire peste 100 de ovine şi caprine şi nu a avut cu cine să le lase pentru a se întîlni cu avocatul desemnat de stat, a putut să se întâlnească cu ultimul doar la data de 17.05.2024, motiv pentru care şi se impune necesitatea de repunere în termenul de declarare a cererii de recurs.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen și a declara inadmisibil recursul depus, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1), alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special cînd apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Potrivit art.237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanţei de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanţei de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

Conform art.65 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Completul judiciar reține că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 11 aprilie 2024, fiind recepționată contrasemnătură de către recurenta Prodan Tamara la data de 19 aprilie 2024, potrivit avizului de recepție nr.DS8011446642AS

(f.d.15)

Prin urmare, instanța de recurs constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data de 20 aprilie 2024, ziua imediat următoare în care a fost recepționată încheierea din 11 aprilie 2023 și a expirat la data de 07 mai 2024 (având în vedere faptul că zilele de 4-6 mai 2024 au fost declarate zile de odihnă) ultima zi de depunere, zi lucrătoare de marți.

Așadar, conform art.242 Codul administrativ recursul împotriva acestei încheieri din 11 aprilie 2024, fiind notificată și recepționată la 19 aprilie 2024, urma a fi depus până la data de 07 mai 2024 inclusiv, fiind ultima zi de depunere a recursului, în timp ce la caz, recursul a fost depus la data de 20 mai 2024.

Completul judiciar reține că, instanța poate repune partea în termenul omis, dacă acesta nu a fost respectat din motive care nu au depins de voința părții, confirmate prin probe în modul prevăzut de lege.

La caz, avocatul Cecan Igor în interesele recurentei Prodan Tamara solicită repunerea în termenul legal.

Astfel, Completul de judecată consideră că, temeiul invocat de reprezentantul recurentei este unul neîntemeiat, care nu denotă imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul stabilit de lege, or potrivit materialelor cauzei se atestă că nu a fost depusă diligența corespunzătoare.

Conform art. 24 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi. Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Astfel, recurenta urma să depună diligență efectivă în vederea exercitării dreptului de a ataca actul judecătoresc în termenul prevăzut de lege și anume din momentul notificării încheierii judecătorești.

Prin urmare, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de repunere în termen, aceasta urmând a fi respinsă, or, efectuarea defectuoasă a unui act procedural, fără a fi prezentate probe întemeiate care să dovedească că motivele nu au depins de voința părții, nu constituie temei de repunere în termen.

Totodată, Colegiul Civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen și va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

La caz, probe care să denote justificarea omiterii termenului nu au fost prezentate.

Astfel, recurenta urma să depună diligență efectivă în vederea exercitării

dreptului de a ataca actul judecătoresc în termenul prevăzut de lege și anume în termen de 15 zile din momentul notificării încheierii judecătorești, pe cînd la caz acest termen a fost încălcat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 şi Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti naţionale încalcă drepturile reclamanţilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Coroborînd cele supra-elucidate, în baza normelor de drept indicate, avînd în vedere că omiterea termenului constituie temei pentru declararea inadmisibilă a cererii de recurs, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra respingerii cererii recurentei Prodan Tamara cu privire la repunerea în termen și inadmisibilității cererii de recurs ca fiind depusă după termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că cererea de recurs depusă la 20 mai 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. d), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge cererea recurentei Prodan Tamara cu privire la repunerea în termen.

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Prodan Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, din motiv că a fost depus peste termenul prevăzut de lege, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Bostan Angela