Dosarul nr.5r-687/2024 pigd 4-24020227-12-5r-21022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 aprilie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componenţa: Preşedintelui şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierului: Glazunov Liuba
Cu participarea:
Reprezentantului petentului SRL „**********”, Garbuz Cristina.
În lipsa:
Agentului constatator al Preturii sec.********** *****, Nicoletta Cojocari.

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de administratorul SRL„***** *****, Chilab Naeem, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Codului Contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, agentul constatator, angajat al Preturii sectorului********** Nicoletta Cojocari a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din *****, prin care SRL„***** *****, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*****a *încălcat regulile de asigurare a curăţeniei în zona urbană fapt exprimat prin nesalubrizarea zonei adiacente de o cutie din hîrtie umplută cu pahare de unică folosință din hîrtie, beţişoare din lemn, ambalaje de unica folosință de la zahăr,* astfel a comis contravenţia prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RM.
2. Potrivit deciziei din procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 423/10 Cod Contravențional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sect.********** *****.
3. La data de *****, prin hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect.***** *****, *****cu privire la aplicare a sancțiuni contravenționale, SRL„***** *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 100 u.c., ce constituie 5000,00 lei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sec.***** din *****, SRL„**********, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din ***** și a hotărârii Comisiei Administrative *****cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din *****.
5. În motivarea contestației de către autorul acesteia a fost invocat că, cu această Hotărîre a luat cunoștință pe data de 08.02.2024 cînd de la executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare, dosar manual nr. ***** nr. electronic *****, iar contul bancar al SRL „**********”, a fost blocat de aceasta. Pe încheierea privind intentarea procedurii de executare din 08.02.2024, prepusul contestatarei, a aplicat

semnătura în cauză care confirmă primirea acestui act anume pe 08.02.2024. Menționează că cu această hotărîre nu este de acord din următoarele motive:

- Atît procesul verbal cît și hotărîrea de aplicarea sancțiunii în cauză nu este una bazată pe probe, fiind una absolut neîntemeiată, abuzivă, arbitrară.

- În Hotărîre nu se indică cînd anume a fost comisă fapta contravențională, în ce circumstanțe, aceasta a fost descoperită?

- De către cine anume a fost comisă fapta dată?

- Care sunt acele reguli de asigurare a curățeniei, în localitățile urbane, stabilite de autoritatea administrației publice locale?

- În condițiile de legalitate în Hotărîre urmau strict să fie evidențiate aceste aspecte.

- În al doilea rînd, indică că în Hotărîre nu se face nicio trimitere la articolul, alineatul, punctul, etc., dintr-un act normativ concret care să fi fost neglijat de SRL „**********”, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau adus la cunoștință destinatarilor, în alt mod legal.

- În al treilea rând remarcă că acțiunile administrației publice locale respective reprezintă doar o modalitate de a agonisi bani de la agenți economici.

- În al patrulea rînd, ține să remarce că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din *****, nu a participat nici un reprezentant al SRL „**********”, iar examinarea acestuia în ședința din *****, la fel, a avut loc în lipsa unui reprezentant al contestatarei, fiind încălcat în mod evident, art. 6 din CEDO - dreptul la un proces echitabil.

- În al cincilea rînd, concretiză că SRL „********** NU are nicio atribuție cu adresa: *****, *****. Pe această adresă și nici în teritoriul adiacent acesteia, SRL „**********” Nu a avut nicio activitate, iar careva subdiviziuni administrative și autorizații emise pentru această adresă NICIODATĂ NU AU EXISTAT.

- În al șaselea rînd, a stabilit că Hotărîrea este semnată doar de Președintele Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sectorului Central, fără a fi clar faptul dacă ședința acesteia a fost deliberativă si de ce si ceilalți membri ai ei, nu au semnat-o.

Din totalitatea celor invocate, consideră că Hotărîrea adoptată este rezultatul unei examinări neobiective, parțiale, fiind îndreptată exclusiv spre colectarea banilor în bugetul local. *Solicită:* Repunerea în termen a contestației, dacă instanța consideră că este depusă înafara termenului legal. Admiterea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri prin care Hotărîrea din ***** din ***** de aplicare sancțiunii contravenționale să fie casată integral cu dispunerea încetării procesului contravențional.

6. În ședința de judecată reprezentantul firmei SRL „**********, Cristina Garbuz a susținut pe deplin contestația cu motivele invocate.
7. Agentul constatator al Preturii sec.********** Nicoletta Cojocari fiind citat legal, careva cereri de amînare nu a depus, prin urmare instanța a dispus la examinarea contestației în lipsa acesteia, or instanța a întreprins toate măsurile legale de citare și de informare acesteia.
8. Audiind poziția reprezentantul petentului SRL „**********”, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să admită contestaţia depusă din următoarele considerente.
9. În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447/1 alin.(8).

10. În conformitate cu art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1), din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
11. Potrivit art.448 alin.(3) din Codul contravenţional, persoana faţă de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunţarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.
12. Prin urmare, instanţa observă că petentul a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a aflat despre decizia de sancționare de la executorul judecătoresc, adică din 08.02.2024 iar contestația este depusă la data de 14.02.2024, or alte probe la dosar nu există.
13. Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de *****, agentul constatator, angajat al Preturii sectorului********** Nicoletta Cojocari a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din *****, prin care SRL„***** *****, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*****a încălcat regulile de asigurare a curățeniei în zona urbană fapt exprimat prin nesalubrizarea zonei adiacente de o cutie din hîrtie umplută cu pahare de unică folosință din hîrtie, beţişoare din lemn, ambalaje de unica folosință de la zahăr,* prin decizia agentului constatator a fost remis procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art.423/10 Cod contravențional la Comisia Administrativă pe lîngă Pretura sec.***** pentru examinare după competență. Potrivit Hotărîrii *****din ***** a Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sec.********** a fost recunoscută vinovată SRL „**********, în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, stabilindu-i amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei.
14. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta de încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.
15. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei SRL „***** *****”„ în comiterea încălcării regulilor de asigurare a curăţeniei.
16. Astfel, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces

contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, că reprezentanții și/sau angajații firmei SRL „**********”,*****a *încălcat regulile de asigurare a curățeniei în zona urbană fapt exprimat prin nesalubrizarea zonei adiacente de o cutie din hîrtie umplută cu pahare de unică folosință din hîrtie, bețișoare din lemn, ambalaje de unica folosință de la zahăr faptă prevăzută* de art. 181 Cod Contravenţional al RM, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.
19. Deși la materialele dosarul contravențional, au fost anexate de către agentul constatator unele imagini foto, nu este clar unde și când, de către cine au fost acestea efectuate.
20. Astfel, nici la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar nici la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator nu şi-a motivat soluţia prin care anume probe și în ce temei legal a concluzionat că reprezentanții și/sau angajații firmei SRL „**********”, au încălcat regulile de asigurare a curățeniei.
21. Totodată, instanța constată că, adresa juridică a firmei SRL„**********, conform **Extrasului prezentat eliberat din registrul de stat a persoanei juridice este în indicat în ***** str. ******* pe cînd în învinuirea imputată acesteia în procesul verbal cu privire la contravențuie din *****, agentul constator indică că SRL„***** **********a *încălcat regulile de asigurare a curățeniei în zona urbană fapt exprimat prin nesalubrizarea zonei adiacente de o cutie din hîrtie umplută cu pahare de unică folosință din hîrtie, bețișoare din lemn, ambalaje de unica folosință de la zahăr.* Astfel, și în Hotărîrea nr. ***** din ***** emisă de Comisia Administrativă de pe lîngă Pretura sec.***** este indicată această adresă și anume: str. ***** *****. Chiar și prin procesul verbal cu privire la cercetarea la fața locului din ***** agentul constatator indică adresa ***** (f.d.10).
22. Prin urmare instanța de judecată nu constată careva legătură cauzală între adresa firmei SRL„**********, care își are sediul în *****, str.*****, or ultima adresă aparține altei firme. Deci, careva probe ce ar răsturna acest fapt nu există la materialele cauzei.
23. Cu toate că potrivit dispoziţiei art.381 alin.(4) Codul contravenţional – autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu stabileşte vre-o dovadă care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

24. Împrejurările fixate de instanță nu sunt combătute nici printr-un înscris sau alte dovezi din cele prezente la materialele cauzei contravenţionale şi administrate în cauza contravenţională, ca prin urmare, să se lase impresia că la soluţionarea cauzei contravenţionale, pe de o parte, nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar pe de altă parte, fără a se lua în consideraţie că potrivit cu dispoziţia art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional să se interpreteze în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
25. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
26. Faţă de cele ce preced şi în raport cu circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată conchide despre necesitatea admiterii contestaţiei şi încetării procesului contravenţional pornit – pe motiv că nu există faptul contravenţiei, or, în limita aspectelor de fapt prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată a constatat lipsa de probe ce ar confirma existenţa delictului contravenţional, deşi puterea probaţiunii este pusă în seama agentului constatator, nimeni nefiind obligat să-şi dovedească nevinovăţia sa.
27. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.
28. Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către SRL„***** *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de SRL„***** *****, este întemeiată și demnă de admis.
29. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
30. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
31. Reeșind din cele invocate mai sus instanța de judecată va dispune admiterea contestaţiei SRL „**********”, cu anularea deciziei prin care a fost sancționată SRL,***** *****, iar procesul contravenţional respectiv va fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţie.
32. În lumina celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.441 alin. 1) lit. a), 460 – 461, art.462 Cod contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către SRL „**********”, împotriva Hotărîrii Comisiei

Administrative de pe lîngă Pretura sec.********** din *****.
Se anulează Hotărîrea Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sec.********** din ***** prin care SRL „**********” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 100 u.c. echivalentul la 5000 lei, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „**********”, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona