dosarul nr.2-9518/24
2-24078479-12-2-17072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 iulie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
Grefier Bradiștean Daniela

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei către Simov Igor, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, "TMS Uniroad" S.R.L. în proces de insolvabilitate, privind constatarea simulației actelor juridice,

a constatat:

Argumentele și cerințele reclamanților

La 16 iulie 2024, avocatul Natalia Moloșag, care acționează în interesele reclamanților Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei, a depus cerere de chemare în judecată către Simov Igor privind constatarea simulației actelor juridice.

În motivarea poziției sale a indicat că familia Arnaut din anul 2019 deține o afacere în domeniul transporturi cu taxiuri, și alte activități anexe transporturilor, cu formă juridică de organizare Societate cu Răspundere Limitată cu denumirea „TMS UNIROAD”.

Cu persoana fizică Simov Igor, Compania «TMS UNIROAD” S.R.L. începând cu anul 2019 și pînă în luna noiembrie al anului 2023 au avut o colaborare în afaceri bazate pe încredere și respect reciproc.

Astfel, pe parcursul perioadei indicate, datorită faptului că Simov Igor a plasat în locațiunea și a înstrăinat către «TMS UNIROAD” S.R.L. mai multe automobile pe care le deținea în proprietate, a avut un beneficiu pecuniar considerabil datorită faptului că Simov Igor și Arnaut Andrei în calitate de administrator al Compania „TMS UNIROAD” SRL, au fost încheiate mai multe tranzacții sub formă de locațiune și de vânzare-cumpărare a automobililor.

Menționează faptul ca pe parcursul perioadei indicate, Arnaut Andrei și Arnaut Miroslava nu au efectuat de facto careva împrumuturi, iar Simov Igor nu a transmis nici *de facto* nici *de iure* careva mijloace bănești pentru desfășurarea sau dezvoltarea companiei „TMS UNIROAD” SRL.

În fapt, Simov Igor a fost cel ce a beneficiat de pe seama companiei «TMS UNIROAD” S.R.L. de venituri considerabile. În acest sens, pentru a voala veniturile considerabile, obținute de pe urma locațiunii și vânzărilor de automobile, Simov Igor, în scopul nedeclarării veniturilor, a cerut de mai multe ori lui Arnaut Andrei ca mijloacele financiare obținute de pe urma locațiunii și vânzarea automobilelor, să ia forma unor împrumuturi simulate.

Cu toate că Simov Igor a cunoscut cu certitudine că nu a dat cu împrumut lui Arnaut Andrei mijloace bănești indicate în înscrisul din 06.01.2023 și, acest înscris a fost întocmit fictiv fără scop de a produce efecte juridice, la 21 noiembrie 2023, Simov Igor a înaintat în instanța de judecată Judecătoria municipiului Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată privind restituirea împrumutului, încasarea dobânzilor de întârziere, penalități și cheltuieli de judecată, cererea fiind formulată în contradictoriu cu Arnaut Andrei și SRL „TMS UNIROAD”.

Concomitent cu acțiunea, reclamantul Simov Igor, a prezentat instanței de judecată pretinse probe (înscrisuri sub formă de recipisă) pe care și-a întemeiat acțiunea de chemare în judecată și calculat penalități și dobânzi de întârziere.

Notează că odată cu înaintarea acțiunii și aplicarea măsurilor de asigurare asupra tuturor conturilor, mijloacelor și bunurilor, activitatea «TMS UNIROAD” S.R.L. a fost total blocată.

Constatând că există un pericol eminent al intrării „TMS UNIROAD” S.R.L. în incapacitatea de plată și că există previzibilitatea că Compania să nu-și poată executa obligațiile pecuniare ajunse la scadență precum și existența unui risc real de a nu-și onora obligațiile fiscale față de bugetul public, Arnaut Andrei a decis depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 10 și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 149/2012. Iar la 20 februarie 2024, instanța de judecată a acceptat Cererea «TMS UNIROAD” S.R.L. de intrare în procesul de insolvabilitate.

Menționează că la momentul adresării în instanța de judecată cu acțiunea de încasare a pretinselor datorii, „TMS UNIROAD” S.R.L. sau Arnaut Andrei nu avea nici-o datorie nestinsă pentru achiziționarea automobililor de la Simov Igor.

Afirmă că pârâtul Simov Igor, urmărind scopul ilicit de eschivare de la declararea și plata impozitelor pentru veniturile obținute pentru anii 2020,2021 și 2022 de pe urma vânzării automobililor către „TMS UNIROAD” SRL, manipulând cu încrederea și respectul lui Arnaut Andrei care îndeplinea funcția de administrator, i-a cerut întocmirea înscrisurilor denumite Recipise potrivit cărora ar fi dat împrumuturi lui Arnaut Andrei cu indicarea companiei „TMS UNIROAD” S.R.L. în calitate de fidejusor.

Invocă prevederile art. 1089-1095 Codul Civil, conform cărora simulația unui contract poate fi absolută atunci când părțile încheie contractul fără intenția ca acesta să producă efecte juridice. Persoana care poate invoca simulația o poate face după caz pe cale de acțiune în constatare, dreptul la acțiune fiind imprescriptibil.

Menționează că simulația este operațiunea juridică care constată în încheierea unui act juridic, respectiv contract, aparent, public, în scopul de a da terților impresia creării unor raporturi juridice diferite de cele existente în mod real între părți. Dacă prin

simulație s-a urmărit scopul ilicit, respectiv fraudarea legii sau intereselor statului, proba simulației se poate face prin orice mijloc de probă.

Solicită reclamanta constatarea că recipisa din data de 06 ianuarie 2023 semnată de Amant Andrei administratorul „TMS UNIROAD" S.R.L. în calitate de împrumutător și fidejusor, privind luarea cu împrumut de la Simov Igor a mijloacelor financiare în valoare de 60500 EURO și 226540 MDL, sunt acte juridice simulate, prin care Simov Igor a urmărit ascunderea raportului juridic real (vînzarea-cumpărarea automobilelor) existent între părți, cu scopul de eschivare de la plata impozitelor pe venituri și fraudarea legii fiscale a Republicii Moldova.

Cerere privind completarea și concretizarea acțiunii

La 11.02.2025 reclamanții au depus cerere privind completarea și concretizarea acțiunii. (f.d.47-50, Vol. II)

Notează reclamanții că majorează numărul pretențiilor prin care pretind asupra constatării simulației actelor juridice întocmite cu scop de a ascunde un alt act juridic și anume: recipisa din data de 01 aprilie 2022 semnată de Anaut Andrei administratorul „TMS UNIROAD" S.R.L. în calitate de împrumutător și fidejusor, privind luarea cu împrumut de la Simov Igor a mijloacelor financiare în valoare de 17 000 (șaptesprezece mii) euro; recipisa din data de 25 martie 2022 semnată de Anaut Andrei administratorul „TMS UNIROAD" S.R.L. în calitate de împrumutător și fidejusor, privind luarea cu împrumut de la Simov Igor a mijloacelor financiare în valoare de 21 500 (douăzeci și una mii cincisute) euro.

Pe parcursul anilor 2019- 2022, de către Simov Igor au fost înstrăinate către „TMS UNIROAD" S.R.L., mai multe mijloace de transport de model Toyota Prius.

Menționează că între Simov Igor și „TMS UNIROAD" S.R.L. au fost încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare a automobililor.

În contractele de vânzare-cumpărare a automobililor prezentate de către pârât, părțile au convenit în mod aparent public asupra obiectului contractului și prețului, fapt dovedit prin însăși probele anexate la referință de reprezentantul pârâtului.

Accentuează că adevăratele raporturi juridice existente între părți în ce privește clauzele contractuale ce se refereau la prețurile automobilelor înstrăinate de Simov Igor, au fost exprimate de un alt act juridic de vânzare-cumpărare secret, nepublic, încheiat între Simov Igor ca persoană fizică și „TMS UNIROAD" S.R.L., în mod concomitent cu primul act juridic.

Poziția pârâtului

Prin referința formulată la 20.09.2024 (f.d.238-239, Vol. I), Simov Igor nu a recunoscut acțiunea formulată de reclamant și a solicitat respingerea acesteia, din considerentele ce urmează.

Menționează că după cum reiese din cererea de chemare în judecată, reclamanții pretind că Recipisa din 6 ianuarie 2023 încheiată între Simov Igor, în calitatea de împrumutător, Arnaut Andrei, în caliatate de împrumutat și „TMS UNIROAD" S.R.L., în calitatea de fidejusor, este un act juridic simulat.

Reclamanții pretind că intenția reală a părților care au semnat Recipisa din 6 ianuarie 2023 a fost de a ascunde un alt raport juridic, care ar fi real, și anume, vînzarea-cumpărarea automobilelor, iar careva mijloace bănești nu ar fi fost de facto împrumutate.

Reclamanții nu au explicat care anume automobile au fost vândute de către pârât către «TMS UNIROAD" S.R.L. și în privința cărora, nu a fost încheiat contract de vânzare- cumpărare, ci un act simulat de împrumut. Totodată, reclamanții nu au oferit nici o interpretare probelor anexate, care de altfel, sunt irelevante în coraport cu obiectul cauzei și temeiurile invocate de reclamanți.

Afirmă că într-adevăr, între pârât și reclamanți au existat relații de afaceri și de prietenie. Reclamanții, având afacere în domeniul serviciilor de transport de taximetrie desfășurate prin compania „TMS UNIROAD" S.R.L. (Arnaut Miroslava - asociat unic, Arnaut Andrei - administrator), au achiziționat pentru „TMS UNIROAD" S.R.L. de la pârâtul Simov Igor un șir de automobile. Însă, pentru acestea au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare, în temeiul cărora automobilele au și fost înregistrate după „TMS UNIROAD" S.R.L..

Subliniază că în legătură cu careva necesitățile de afaceri sau personale, reclamanții au și împrumutat periodic mijloace bănești de la pârât cu care erau și în relații de prietenie.

Pârâtul se referă la ipoteza împrumutului pentru necesități personale în contextul în care în anul 2022, reclamanții au achiziționat apartamentul în care reclamanții își au domiciliu, în temeiul a două credite, care ar urma să fie rambursate și în anul 2023 când a fost acordat împrumutul atestat în recipisa litigioasă.

Subliniază că „TMS UNIROAD" S.R.L. a achiziționat multe automobile de la diverși vînzători și a avut necesitatea de a stinge multe datorii.

Împrumutul atestat în recipisa din 6 ianuarie 2023 este unul real, pârâtul a împrumutat lui Arnaut Andrei suma de 60 500 Euro, iar probe veridice, concludente și pertinente care ar demonstra că nu a fost transmis un împrumut reclamanții nu au administrat.

Or, reclamanții au administrat probe referitoare la stingerea parțială a datoriilor conform contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor achiziționate de la Simov Igor precum și stingerea împrumuturilor conform altor recipise.

Reieșind din cele expuse și având în vedere că simularea actului juridic contestat nu a fost probată și nici cel puțin argumentată cu substrat factologic și logic, solicit respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Poziția intervenientului accesoriu

La 16.12.2024 reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Elena Țurcanu a depus referință. (f.d.5-6, Vol. II)

Notează că în conformitate cu prevederile art. 132 din Codul fiscal, sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniformă a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal.

Potrivit art. 65 alin.(l) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în

interesul propriu cînd intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

Menționează că în cazul din speță litigiul dedus judecății nu vizează Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Serviciul Fiscal de Stat solicit examinarea cauzei în lipsa autorității fiscale.

Poziția intervenientului accesoriu "TMS Uniroad" S.R.L. în proces de insolvabilitate

După atragerea în proces, intervenientului accesoriu "TMS Uniroad" S.R.L. în proces de insolvabilitate i-a fost remisă copia acesteia cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință. Se reține că TMS Uniroad" S.R.L. în proces de insolvabilitate nu a prezentat referința în termenul stabilit de instanță.

Poziția participanților în cadrul ședinței

Reclamanții Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei în ședință nu s-au prezentat. În cadrul ședinței reprezentantul reclamanților, avocatul Moloșag Natalia a susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea pe motivele de drept și de fapt expuse în cererea de chemare în judecată. A indicat suplimentar că partea pârâtă nu a dovedit potențialul financiar în vederea posibilității de a împrumuta aceste sume colosale. Totodată a anexat pledoariile în formă scrisă. (f.d.110-119, Vol. II)

Pârâtul Simov Igor în ședință nu s-a prezentat. Reprezentantul pârâtului, avocatul Elena Garaz a pledat pentru respingerea acțiunii. A subliniat că această acțiunea intentată de Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei a fost depusă cu scopul exclusiv de a împiedica pe Simov Igor să valideze în cadrul procesul de insolvabilitate intentat față de fidejusorul "TMS Uniroad" S.R.L. conform acestor recipise și fapt ce a avut loc fiind respinsă cererea de validare în legătură cu caracterul litigios a acestor recipise.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces prezenți în ședință și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.130 alin.(1), (3) şi (4), art.239 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din materialele cauzei s-a constatat că raporturile litigioase dintre părți au luat naștere în legătură cu încheierea mai multor înscrisuri sub formă de recipise, și anume:

recipisa din 06 ianuarie 2023, având ca obiect suma de 60 500 euro și 226 540 lei, recipisa din 01 aprilie 2022, privind suma de 17 000 euro; precum și recipisa din 25 martie 2022, privind suma de 21 500 euro, semnată de Arnaut Andrei, în calitate de împrumutat, și Simov Igor, în calitate de împrumutător.

De asemenea, din conținutul documentelor rezultă că "TMS Uniroad" S.R.L. figurează în calitate de fidejusor, asumându-și răspunderea pentru executarea obligațiilor pecuniare ale împrumutatului. (f.d.116-121, Vol. I)

Aceste înscrisuri, semnate de aceleași părți, constituie obiectul prezentei acțiuni, prin care reclamanții solicită constatarea caracterului simulat al acestora și lipsirea lor de efecte juridice, susținând că în realitate nu a avut loc transmiterea sumelor menționate, iar actele au fost întocmite formal, în scopul disimulării unor tranzacții de vânzare-cumpărare a automobilelor dintre părți.

Având în vedere argumentele reclamanților Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei, precum și obiecțiile formulate de reprezentantul pârâtului Simov Igor, instanței de judecată îi revine obligația de a stabili dacă, la momentul întocmirii recipiselor din 25 martie 2022, 01 aprilie 2022 și 06 ianuarie 2023, încheiate între Arnaut Andrei și Simov Igor, fidejusor „TMS UNIROAD” S.R.L., au fost respectate condițiile de valabilitate ale actelor juridice, precum și dacă temeiurile de simulație invocate de reclamanți sunt aplicabile în prezenta cauză.

Se atestă că la 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, lege prin care au fost operate mai multe modificări la Codul civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul civil a fost republicat.

Instanța reține că înscrisurile denumite „recipise” din 25 martie 2022, 01 aprilie 2022 și 06 ianuarie 2023, încheiate între Arnaut Andrei și Simov Igor, fidejusor „TMS UNIROAD” S.R.L., au fost întocmite ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative.

Prin urmare, instanța conchide că valabilitatea acestor înscrisuri și a raporturilor juridice izvorâte din ele urmează a fi analizată prin prisma dispozițiilor Codului civil în redacția actuală, respectiv a normelor privind actele juridice simulate (art. 1089–1095 Cod civil), în vigoare la data încheierii actelor.

Corespunzător, instanța urmează să verifice dacă, în contextul raporturilor dintre părți, sunt întrunite condițiile de fapt și de drept care să justifice constatarea simulației actelor juridice invocate de reclamanți și dacă aceste înscrisuri au fost încheiate cu intenția reală de a produce efecte juridice sau, dimpotrivă, au fost întocmite în scop fictiv, pentru a disimula alte raporturi juridice existente între părți.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut

anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

De asemenea, conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În această ordine de idei, pentru a aprecia asupra valabilității contractelor de împrumut sus menționate, este necesar de stabilit respectarea condițiilor de valabilitate de fond și de formă la data încheierii acestora.

În materie de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înțeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil.

În cazul când nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există, nu este valabil. Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de fond se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă. Se atestă că nerespectarea condițiilor de valabilitate a unui contract/act juridic atrage după sine nulitatea contractului.

Aplicând aceste principii la cauza dedusă judecății, instanța constată că recipisele contestate îndeplinesc cerințele de formă prevăzute de art. 1242 Cod civil privind contractul de împrumut, întrucât menționează în mod expres părțile contractante, suma împrumutată, data întocmirii și semnăturile părților, elemente indispensabile pentru validitatea unui astfel de înscris.

În ceea ce privește însă natura juridică a acestor acte, instanța urmează să analizeze dacă ele exprimă o voință reală și concordantă a părților de a contracta un împrumut sau, dimpotrivă, constituie acte simulate în sensul dispozițiilor art. 1089 alin. (1)–(3) Cod civil.

Potrivit acestei norme, simulația unui contract poate fi absolută sau relativă. Simulația este absolută atunci când părțile încheie contractul fără intenția de a produce efecte juridice. Simulația este relativă atunci când părțile încheie contractul cu intenția ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți (contract secret).

Art. 1090 alin. (1) Cod civil reglementează că contractul simulat nu produce efecte între părți.

Conform prevederilor art. 1093 Cod civil, dovada simulației poate fi făcută de terți sau de creditori cu orice mijloc de probă. Partea care a săvârșit simulația o poate dovedi prin proba cu martori doar când pretinde că simulația are caracter ilicit.

Potrivit art. 1094 Cod civil, persoana care poate invoca simulația o poate face, după caz, pe cale de acțiune în constatare sau pe cale de excepție. Acest drept la acțiune sau la invocarea excepției este imprescriptibil. Cu toate acestea, pretenția întemeiată pe constatarea simulației se supune prescripției extinctive conform naturii acelei pretenții.

Din dispoziţiile normelor citate supra, instanţa deduce că actele juridice simulate au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, ce are ca scop inducerea în eroare a terţilor.

Caracterul simulat al actului juridic implică existenţa de fapt a două acte, dintre care unul este aparent şi nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părţile sau conţinutul operaţiei juridice, ce poate fi subiectivă (atunci cînd se referă la părţile actului juridic) sau obiectivă (atunci cînd se referă la natura sau conţinutul actului juridic).

Astfel, pentru a aprecia asupra temeiniciei susținerilor privind caracterul simulat al recipiselor, instanța urmează să verifice dacă există probe certe care să demonstreze lipsa intenției reale de împrumut și existența unui alt raport juridic ascuns între părți.

Efectele simulației față de terți, prevăzute la art. 1091 Cod civil, consacră principiul protecției terților de bună-credință în cazul simulației. Ori, așa cum s-a subliniat deja, simulația apare atunci când părțile încheie un contract public care ascunde un contract secret, anume cu intenția de a induce în eroare terții.

E de menționat că pentru intentarea unui proces judiciar în instanța de judecată, se prezumă a fi necesară existența încălcării unui drept subiectiv al reclamantului.

În același timp, actele juridice supuse analizei au fost încheiate între reclamantul Arnaut Andrei și pârâtul Simov Igor.

Cu toate acestea, norma legală sus citată instituie o excepție de la inopozabilitatea contractului secret față de terți, astfel, dacă terții sunt prejudiciați de existența contractului secret, ei pot invoca acest contract împotriva părților.

Instanța apreciază că susținerile reclamantei Arnaut Miroslava nu descriu o vătămare juridică proprie, ci, în substanță, reprezintă alăturarea la poziția reclamantului cu privire la caracterul simulat al actelor, chestiuni care țin de raporturile doar dintre părțile contractante.

Însă la caz, Arnaut Miroslava nu este parte contractantă iar faptul că ultima este asociatul „TMS UNIROAD” S.R.L., nu poate acoperi obligația probării existenței încălcării unui drept subiectiv al reclamantei recunoscut de lege.

Respectiv reclamanta nu a indicat și nu a probat o vătămare juridică concretă și actuală în sfera unui drept propriu, deci operațiunea de calificare a reclamantei drept terț vătămat. Prin urmare se reține în acest sens criticile aduse de pîrît în această parte.

Corespunzător, se impune concluzia că reclamanta nu întrunește condițiile calității procesuale active pentru a formula prezenta acțiune fiind un subiect procesual activ necorespunzător, iar cererea urmează a fi respinsă fără a se impune analiza criticilor pe fond referitoare la simulația actelor încheiate. Pentru aceste motive, fiind constatat că reclamanta nu revendică încălcarea unui drept al său, protejat de lege, instanța conchide despre necesitatea respingerii pretențiilor reclamantei Arnaut Miroslava îndreptate împotriva lui Simov Igor.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța a reținut că între reclamantul Arnaut Andrei, intervenient accesoriu „TMS UNIROAD” S.R.L. și pîrîtul Simov Igor s-au desfășurat, pe o perioadă îndelungată, raporturi juridice de natură comercială, bazate pe

colaborare constantă și încredere reciprocă, caracterizate prin multiple tranzacții și operațiuni economice succesive. (f.d. 154-231, Vol. I, f.d.12-28 Vol. II)

Din ansamblul probelor administrate, inclusiv contractele de vânzare-cumpărare a mai multor automobile, anexate la materialele cauzei, rezultă că relațiile dintre pîrîtul Simov Igor, reclamantul Arnaut Andrei, intervenient accesoriu „TMS UNIROAD" S.R.L. nu au fost izolate sau ocazionale, ci au avut un caracter sistematic și continuu, implicând transferuri de bunuri și plăți aferente acestora.

Reclamantul nu a contestat semnătura de pe aceste înscrisuri și nici autenticitatea materială a acestora, ci doar intenția juridică a părților la momentul încheierii lor.

Totuși, la materialele cauzei au fost anexate înscrisuri care atestă efectuarea a mai multor transferuri bănești de către reclamantul Arnaut Andrei și reclamanta Arnaut Miroslava către pârâtul Simov Igor, cît și rudei acestuia (Simov Denis) cu indicația „rambursare împrumut", „plata datorie", „achitare conform recipisei", pe perioada anilor 2022-2023. (f.d.122-138, Vol. I)

Aceste împrejurări confirmă existența unor raporturi financiare reale între părți, derulate pe o perioadă îndelungată, și contrazic susținerile reclamantului Arnaut Andrei privind caracterul fictiv al recipiselor de împrumut contestate.

În susținerea poziției lor, reclamantul a depus copii ale contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor de la pârât, susținând că sumele menționate în recipise corespund, în fapt, prețurilor reale ale autovehiculelor înstrăinate și că actele de împrumut au fost întocmite pentru a masca aceste tranzacții.

Totuși, instanța atestă că nu s-a prezentat nicio probă directă care să confirme că părțile contractante au încheiat în paralel un act secret (vânzare-cumpărare ascunsă) sau că recipisele au fost întocmite doar formal, fără intenția de a produce efecte juridice, cît și o explicație plauzibilă cu privire la beneficiile care ar fi obținut însăși reclamantul Arnaut Andrei fie compania care o administra -S.R.L. „TMS UNIROAD", ca urmare a semnării contractelor de împrumut. Or, se invocă faptul că reclamantul nu avea nici datorie față de pîrît, deși în esență odată cu semnarea contractelor s-a obligat să restituie o datorie în valoare de 60 500 euro și 226 540 lei, o sumă considerabilă astfel, simplul argument că reclamantul în acest mod, fiind în relații amicale cu pârât, l-ar fi ajutat să se eschiveze de la plata impozitelor și fraudarea legii fiscale, se prezintă a fi alogice.

Suplimentar, nu au fost administrate probe privind existența unor plăți paralele, facturi fiscale diferite de cele contractuale ori alte înscrisuri care ar demonstra disimularea raporturilor reale.

Simpla existență a contractelor de vânzare-cumpărare anterioare între aceleași persoane nu este suficientă pentru a stabili că ulterior toate raporturile juridice dintre ele ar fi avut același obiect. Mai mult ca atît, toate contractele de vânzare-cumpărare sunt valabile și produc efecte juridice.

În același timp, e de remarcat că deși actele au fost întocmite pe 25.03.2022, 01.04.2022 și 06.01.2023, faptul că actele sunt acte juridice simulate a fost invocată de reclamant doar după ce la 21 noiembrie 2023, Simov Igor a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată privind restituirea împrumutului, încasarea

dobânzilor de întârziere, penalități și cheltuieli de judecată, cererea fiind formulată în contradictoriu cu Arnaut Andrei și S.R.L. „TMS UNIROAD”.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așa fiind, instanța de judecată accentuează că sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale. Pretențiile înaintate de către reclamant nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt probate.

În lipsa unor elemente obiective care să demonstreze lipsa cauzei juridice a împrumuturilor ori caracterul fictiv al acestora, instanța nu poate reține că actele contestate sunt simulate.

Totodată, în conformitate cu art. 10 și art. 11 Cod civil, exercitarea drepturilor civile se face cu bună-credință. Prezumția de bună-credință operează până la proba contrară, iar în prezenta cauză o asemenea probă nu a fost administrată.

Având în vedere ansamblul probelor administrate, instanța concluzionează că reclamanții nu au demonstrat existența unei simulații în sensul art. 1089–1095 Cod civil.

Înscrisurile contestate au fost semnate de părți, poartă semnătura reclamantului și cuprind toate elementele unui contract de împrumut valabil. Lipsa unor dovezi certe privind nepredarea sumelor sau existența unui act secret exclude posibilitatea constatării simulației.

În lipsa elementelor esențiale care să dovedească simulația – inexistența transferului real al sumelor, intenția comună de a crea un act fictiv și scopul fraudulos, instanța nu poate reține caracterul simulat al recipiselor, acestea păstrându-și forța probantă și valabilitatea juridică.

Prin urmare, instanța reține că acțiunea formulată de Arnaut Andrei împotriva lui Simov Igor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei către Simov Igor, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, "TMS Uniroad" S.R.L. în proces de insolvabilitate, privind constatarea simulației actelor juridice.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupașcu Natalia