Dosar nr. 2-25100786-05-3r-20082026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,
în componența:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără participarea părților recursul declarat de pârâtul Biroul Vamal Sud împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2026, prin care s-a dispus suspendarea procesului, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea reclamantului Catranji Vasili împotriva pârâților Serviciul Vamal, Biroul vamal Sud privind anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 14.01.2025 emisă de Biroul Vamal Sud și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 15 iulie 2025, reclamantul Catranji Vasili a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, acțiune în instanța de contencios administrativ către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Cahul, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 14.01.2025 emisă de Biroul Vamal Sud și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Jecov Nicolai a solicitat *suspendarea procesului pe motiv că a contestat procesul verbal cu privire la contravenție care este în legătură cauzală cu prezenta cauză. Judecatorul Mihail Bușuleac a examinat acestă cauză însă până în prezent nu cunoaște soluția.*

Ceilalți participanți au lăsat la aprecierea instanței.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2026, s-a dispus suspendarea examinării cauzei în contencios administrativ la acțiunea depusă în instanța de contencios administrativ de Catranji Vasile către Serviciul Vamal și Biroul vamal Cahul, cu privire la anularea unui act administrativ.

S-au obligat reprezentanții participanților să informeze instanța de judecată despre rezultatul examinării cauzei contravenționale la contestația depusă de Catranji Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 287 alin. (17) CC al RM, aflată în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central judecător Mihail Bușuleac.

S-au obligat reprezentanții părților să informeze instanța de judecată despre decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului, în vederea reluării procesului și citării participanții la proces conform regulilor generale.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 17 august 2026 Biroul Vamal Sud a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2026, ca fiind neîntemeiată, cu dispunerea reluării examinării cauzei.

Recurentul susține, că în fapt, cet. Catranji Vasili, la data de 15.07.2025, a depus cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea Deciziei de Regularizare nr. 34 din 14.01.2025.

Totodată, la data de 11.07.2025, cet. Catranji Vasili a formulat contestația împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție nr. 437/24 din 15.05.2024, prin care a fost sancționat în corespundere cu art. 287 alin. (17) CC, cu amendă în mărime de 3750 lei.

La ședința din data de 04 august 2026 de examinare a Deciziei de Regularizare nr. 34 din 14.01.2025, avocatul reclamantului a înaintat cerere de suspendare a procesului, până la emiterea de către instanța de judecată a unei decizii definitive în privința procesului verbal cu privire la contravenție nr. 437/24 din 15.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din data de 04 august 2026, Judecătoria Cahul a suspendat examinarea cauzei în contencios administrativ la acțiunea depusă în instanța de contencios administrativ de Catranji Vasile către Serviciul Vamal şi Biroul Vamal Sud, cu privire la anularea unui act administrativ.

Biroul Vamal Sud consideră că încheierea Judecătoriei Cahul din 04 august 2026, este neîntemeiată şi urmează a fi anulată, or instanța a concluzionat asupra necesității suspendării cauzei de contencios administrativ, făcând referire la cauză conexă şi anume cauza contravențională inițiată la contestația cet. Catranji Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 437/24 din 15.05.2024.

Instanța a concluzionat asupra admiterii cererii reclamantului de suspendare a cauzei administrative, contrar prevederilor Codului Administrativ, potrivit căruia la art. 2 alin. (3) Prevederile prezentului cod nu se aplică: b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.

Potrivit părții motivate a încheierii concluzia de a admite cererea de suspendare a cauzei administrative a fost adoptată în temeiul prevederilor art. 261 lit h) CPC „*la cererea participanților la proces sau din oficiu instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe”.* Potrivit art. Art. 109 alin. (6) Cod Vamal 95/2021. *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariției, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului.* În acest context, Decizia de regularizare nr. 34 din 14.01.2025 reprezintă un act administrativ care se examinează în procedură administrativă şi este distinct de procesul verbal cu privire la contravenție, care se examinează în ordinea prevăzută de Codul Contravențional. <u>În urma acestui fapt se denotă, că litigiile în care se examinează legalitatea celor două titluri executorii nu pot fi considerate cauze</u>

conexe, care ar da posibilitate instanței de fond de a concluziona asupra imposibilității examinării fondului cauzei de contencios administrativ fără a exista o soluție definitivă asupra legalității procesului verbal. Mai mult ca atât, prin Decizia de Regularizare au fost calculate drepturile de import ca urmare a încheierii din oficiu a regimului de admitere temporară a mijlocului de transport, şi doar executarea acesteia ar permite închiderea conform a regimului de admitere temporară inițiat de Catranji Vasili, fapt care nu este în concordanță cu procesul verbal cu privire la contravenție, ce stabilește doar amenda pentru nerespectarea regimului vamal.

Dat fiind faptul că, instanța de prim nivel a adoptat o concluzie pripită în ceea ce privește suspendarea examinării cauzei administrative, Biroul vamal Sud solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 04 august 2026.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii recursului depus de pârâtul Biroul vamal Sud, și casării integrale a încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171*.”.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.”*, iar potrivit art. 243 alin. (2) Cod administrativ, „*Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*”.

Potrivit art. 241 alin. (1) Cod administrativ, „*Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”.

Conform art. 242 Cod administrativ, „*Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*.”.

Articolul 236 Cod administrativ prevede expres, că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Astfel din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost emisă la 04 august 2026, expediată în adresa participanților la proces la 07 august 2026. Date privind recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc, însă cererea de recurs Biroul Vamal

Sud a depus-o la 17 august 2026, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art. 242 Cod administrativ. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

La data de 13 octombrie 2026 avocatul Jecov N. în interesele lui Catranji Vasili a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Biroul Vamal Sud ca fiind neîntemeiată.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”.*

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

Completul de judecată reține, că recurentul Biroul Vamal Sud își exprimă dezacordul referitor la suspendarea procesului.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că prima instanță neîntemeiat a admis cererea privind suspendarea procesului.

Prima instanță a constatat că, în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central judecător Mihail Bușuleac se află spre examinare cauza contravențională la contestația depusă de Catranji Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 287 alin. (17) CC al RM, iar obiect a prezentei cauze este încălcarea regulilor vamale. Prima instanță își motivează încheierea prin aceia că, coroborând prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă cu circumstanțele cauzei, cauza penală și cea civilă sunt conexe, motive din care a ajuns la concluzia de a suspenda examinarea cauzei civile pînă la soluționarea cauzei penale.

Încheierea de suspendare este întemeiată pe art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, care prevede: „*la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe*”.

La caz, Completul de judecată reține că obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie actul administrativ - decizia de regularizare nr. 34 din 14 ianuarie 2025, prin care reclamantului Catranji Vasili i-au fost calculate plăți de import în sumă de 210550,80 lei și penalități pentru neplata în termen a acesora în sumă de 11764,31 lei.

Temei emiterea actului administrativ contestat a servit nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune.

În același timp a emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 437 din 15.05.2024 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în privința lui Catranji Vasili și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 3750 lei, cu obligarea de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu n/î ***** (DE) în termen de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare.

Completul de judecată consideră, că cauza contravențională privind acuzarea lui Catranji Vasili de comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, aflată pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central nu este o cauză conexă, și nici interdependentă, deoarece atragerea la răspundere materială prin decizia de regularizare nu este legată de fabula procesului-verbal cu privire la contravenție, și nici de rezultatul examinării cauzei contravenționale.

În cadrul fiecărei din aceste proceduri separate (cea administrativă și cea contravențională) autoritățile au obligația de a constata circumstanțele și temeiurile răspunderii materiale și/sau penale, fără a fi obligate să țină cont de soluția adoptată pe cealaltă cauză. Iar pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești legale în prezenta cauză de contencios administrativ, instanța de judecată necondiționat urmează să verifice, în baza probelor administrate, circumstanțele de fapt și de drept existente la momentul emiterii actului administrativ individual contestat, adică să verifice legalitatea actului administrativ individual emis de autoritatea publică. Chiar dacă în dosarul administrativ întocmit de autoritatea emitentă Biroul vamal Sud se regăsesc copiile procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, acest fapt nu urmează a fi perceput ca o degrevare a autorității publice Biroul Vamal Sud de obligația constatării și probării temeiurilor răspunderii delictuale la adoptarea deciziei de regularizare.

Totodată, Completul de judecată atrage atenția asupra faptului că în baza deciziei de regularizare reclamantul Catranji Vasili a fost obligat să achite drepturile de import pentru nerespectarea regimului vamal în sumă de 210550,80 lei, fiind calculată și majorarea de întârziere (penalitatea) în sumă de 11764,31 lei.

Procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional au fost întocmite la 15 mai 2024, iar decizia de regularizare a fost emisă posterior, la 14 ianuarie 2025.

Completul de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, indiferent dacă au obținut statutul definitivatului, nu prezintă nici un impediment pentru verificarea legalității actului administrativ - decizia de regularizare în cardul prezentului proces judiciar, or autoritatea publică Biroul Vamal Sud la adoptarea deciziei de regularizare nu s-a bazat pe hotărâri contravenționale definitive. În cazul dat decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 15 mai 2024 prezintă relevanță doar pentru a verifica dacă nu intervine principiul *non bis in idem*, aplicabil în partea penalităților aferente drepturilor de import, impuse prin decizia de regularizare.

Pentru suspendarea procesului în baza art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, nu este suficient doar existența unei alte cauze similare ca urmare a identității evenimentului faptic care a generat raporturile juridice în ambele cauze, însă este necesar ca raportul de conexiune a acesteia cu procesul ce constituie obiectul prezentei acțiuni să fie de o natură ce face imposibilă judecarea prezentului litigiu până la momentul soluționării cauzei conexe (până la data rămânerii irevocabile a hotărârii).

Pentru aplicarea art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă urmează a fi dovedit faptul, că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferită de instanță în litigiul suspendat.

Completul de judecată nu a constatat careva temeiuri de imposibilitate a examinării cauzei de contencios administrativ până la soluționarea cauzei contravenționale de acuzare a lui Catranji Vasili de comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Astfel, Completul de judecată consideră, că nu există temei pentru suspendarea procesului în cauza deferită judecății, or posibilele soluții adoptate în cauza contravențională la contestația depusă de Catranji Vasili împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.437 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2024, aflată pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central nu pot afecta hotărârea adoptată în prezenta cauză.

Din considerentele menționate, încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 august 2026, cu privire la suspendarea procesului, este una lipsită de temei și urmează a fi anulată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 241, art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Biroul vamal Sud.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 august 2026, prin care s-a dispus suspendarea procesului, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea reclamantului Catranji Vasili împotriva pârâților Serviciul Vamal, Biroul Vamal Sud privind anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 14.01.2025 emisă de Biroul Vamal Sud și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se adoptă o nouă încheiere, prin care se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului Catranji Vasili cu privire la suspendarea examinării cauzei în contencios administrativ, la acțiunea reclamantului Catranji Vasili împotriva pârâților Serviciul Vamal, Biroul vamal Sud privind anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 14.01.2025 emisă de Biroul Vamal Sud și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco