dosar nr. 5r-6528/2025
4-25149169-12-5r-22102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componența completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Vasilenco
Grefierului Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Cristian Ungureanu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP a IGP Anatolie Postolachi
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia petiţionarului **Ungureanu Cristian**, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a IGP – Postolachi Anatolie, cu seria și nr. MAI06 795077 din 05.10.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

La 22.10.2025 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia petiționarului Ungureanu Cristian împotriva procesului-verbal cu seria și nr. MAI06 795077 şi a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a IGP- Postolachi Anatolie din 05.10.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie 600 /șase sute/ lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționarul Ungureanu Cristian la data de 13.10.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 795077, adoptate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 22.10.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestaţiei, petiţionarul a invocat că: *cu decizia agentului contatator, Postolachi Anatolie, stabilită prin procesul-verbal Nr. MAI06 795077 din 05.10.2025, nu este de acord și aceasta urmează a fi anulată din următoarele motive.*

*La data de 05.10.2025 , aproximativ ora 04:12, se deplasa cu automobilul „***** pe strada Calea Orheiului, municipiul Chișinău. în acel moment, a fost oprit de către Agentul constatator Postolachi Anatolie al Inspectoratului Național de Securitate Publică mun. Chișinău ,str. Doina ,102, fiind informat verbal că ar fi depășit limita de viteză admisă în localitate, respectiv 69 km/h în loc de 50 km/h. Menționează că nu a semnat procesul-verbal seria MAI06 nr. 795077, fapt consemnat prin mențiunea „refuz" înscrisă de agentul constatator. Totodată, nu i s-a adus la cunoștință drepturile prevăzute de art. 372 Cod contravențional, nu i s-a oferit posibilitatea de a prezenta explicații sau obiecții, și nu a fost informat cu privire la probele pe care agentul își întemeiază constatarea pretinsei contravenții.*

De asemenea, nu i-a fost prezentată nici o imagine sau înregistrare video care să confirme pretinsa viteză înregistrată cu aparatul „TruCam" seria TC007451, și nu i s-a arătat certificatul de verificare metrologică al acestui dispozitiv, deși legea impune ca acesta să fie valabil și verificat periodic. în procesul-verbal nu este menționat numărul certificatului metrologic, data verificării sau valabilitatea acestuia, aspect esențial pentru validitatea oricărei măsurători de viteză.

Mai mult, locul faptei este indicat vag - doar „Calea Orheiului, 20/1" - fără precizarea direcției de deplasare, a benzii sau a poziției aparatului radar, informații absolut necesare pentru verificarea exactității măsurătorii.

În momentul în care s-a apropiat de mașina echipajului, agentul constator Postolachi Anatolie a redactat procesul-verbal fără o explicație prealabilă, fără întrebări sau discuții relevante, și s-a limitat la a-i spune pe un ton inadecvat: „Na, semnează aici și aici. ".

Menționează, de asemenea, că martor asisitent în procesul-verbal, la faptul refuzului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție sunt incluse datele acestuia de către agentul constatator, iar semnătura fiind al unei alte persoane, ceea ce ridică dubii serioase cu privire la legalitatea întocmirii procesului-verbal.

Având în vedere cele menționate și făcând trimitere la art. 375,441 alin. (1)

lit. a), 443, 445, 448 Cod Contravenţional al RM solicită admiterea contestaţiei cu încetarea procesului contravenţional.

În şedinţa de judecată petiționarul Ungureanu Cristian, a pledat pentru admiterea contestație cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Postolachi Anatolie, fiind fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind opinia petiționarului, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o admite şi a dispune anularea deciziei cu privire la aplicarea sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse *infra.*

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul

contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Instanța reține că, subiectului care i se impută comiterea unei fapte contravenționale are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde

modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 795077 din 05.10.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 795077 din 05.10.2025, **Ungureanu Cristian** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 05.10.2025, orele 04:12 min., în mun. Chișinău str. Calea Orheiului 20/1 deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model ***** a depășit viteza de

circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h prevăzute în pct 47.1 RCR, deplasîndu-se cu viteza de 69 km/h, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La caz, studiind procesul-verbal, instanța constată că, acesta a fost întocmit în prezența petiționarului Ungureanu Cristian, care a refuzat să semneze la toate rubricile din procesul verbal cu privire la contravenție. În acest sens agentul constatator la rubrica nr. 15 a indicat ca martor asistent pe *Ungureanu Cristian a.n ***** adică petiționarul.*

Instanța constată că petiționarul nu poate să aibă calitate de martor asistent în sensul art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (5-6) Cod contravențional, legiuitorul RM a stipulat că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

De rând cu acest fapt, instanța reține că, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional prevede faptul că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator **sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența petiționarului care a refuzat să semneze procesul verbal, subiect activ, agentul constatator urma în mod nemijlocit de a certifica această situația prin prezența/semnătura unui martor asistent cu indicarea datei de identitate ale acestuia numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, drept consecință faptele consemnate de către reprezentantul

statului nu le poate fi atribuite un caracter veridic, or reprezentantul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (5-6) Cod contravenţional, circumstanță care urmează a fi taxată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Pentru aceasta, instanța de judecată conchide faptul că legiuitorul RM a legiferat în mod exhaustiv obligația semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal, astfel în lipsa acestei chestiuni apare intervenția mecanismului nulității absolute a actului întocmit, ceia ce în speță, dincolo de orce dubiu sa și regăsit.

Pe fonul celor expuse, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune asupra vinovăției/nevinovăției lui Ungureanu Cristian.

Totodată în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În contextul celor expuse, instanța notează că prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

În circumstanţele enunţate şi ţinînd cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 795077 din 05.10.2025 întocmit în privința lui Ungureanu Cristian, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(6) Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460,462,463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația înaintată de **Ungureanu Cristian.**

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 795077 din 05.10.2025, întocmit în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP- Postolachi

Anatolie, în privința lui **Ungureanu Cristian**, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(6) Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Copia hotărârii de expediat petiționarului şi agentului constatator din cadrul INSP.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**