Dosarul nr.4r-76/24
Nr. PIGD 4-22022952-02-4r-04012024
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecătorul Alexeeva Viorica

D E C I Z I E

6 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Munteanu Ion, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 decembrie 2023, prin care s-a respins ca tardivă contestaţia declarată de către Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 299192 din 08.07.2021 şi a deciziei de sancţionare, în temeiul art.354 din Codul contravenţional.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de fond, 4 mai 2023-20 decembrie 2023, în instanța de recurs, 4 ianuarie 2024-6 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 05 299192 din 08.07.2021, întocmit de către agentul constatator Cojocari Vasile în privinţa lui Munteanu Ion, s-a constatat fapta prevăzută la art. 354 din Codul contravențional, şi anume că la data de 04.07.2021, orele 10:00 acesta în stradă în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Meşină Valentina.
2. Pentru aceste fapte, prin acelaşi proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui Munteanu Ion a unei sancţiuni contravenţionale sub forma amenzii în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500,00 lei.
3. La 16 februarie 2022, Munteanu Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 decembrie 2023, s-a respins ca tardivă contestaţia declarată de către Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 299192 din 08.07.2021 şi a deciziei de sancţionare, în temeiul art.354 din Codul contravenţional.

5. Considerând neîntemeiată hotărîrea, contravenientul Munteanu Ion a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței este nemotivată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțe speței, în special de cele în care contravenientul a aflat despre procesul verbal cu privire la contravenție.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Munteanu Ion, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 decembrie 2023, urmînd a fi casată.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
12. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 05 299192 din 08.07.2021, întocmit de către agentul constatator Cojocari Vasile în privinţa lui Munteanu Ion, s-a constatat fapta prevăzută la art. 354 din Codul contravențional, şi anume că la data de 04.07.2021, orele 10:00 acesta în stradă în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Meşină Valentina.

13. Pentru aceste fapte, prin acelaşi proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui Munteanu Ion a unei sancţiuni contravenţionale sub forma amenzii în mărime de 10 (zece) unități convenţionale, echivalentul a 500,00 lei.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 decembrie 2023, s-a respins ca tardivă contestaţia declarată de către Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 299192 din 08.07.2021 şi a deciziei de sancţionare, în temeiul art.354 din Codul contravenţional.
15. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că contestația în speță a fost depusă cu depășirea termenului legal, concluzii care în opinia Colegiului sunt pripite.
16. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
17. La caz, Colegiul reține că hotărîrea instanţei de fond poartă un caracter pripit, or deși instanța a reținut caracterul tardiv al contestației nu a examinat materialele cauzei și nu a elucidat circumstanțele importante speței, și anume data când persoana a depus contestația, dar și când contravenientul a aflat despre procesul verbal, dar și în ce circumstanțe, mai mult, circumstanțele speței nu au fost elucidate pe deplin, or instanța nu stabilit cu certitudine dacă contravenientul a fost sau nu prezent la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, dar și faptul dacă agentul constatator a remis sau nu în adresa recurentului copia procesului verbal cu privire la contravenție, deși în recurs se invocă că despre procesul verbal cu privire la contravenție Munteanu Ion a aflat de la executorul judecătoresc.
18. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a

pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

19. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
20. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
21. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
22. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 decembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
23. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientului Munteanu Ion.

A casa hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 decembrie 2023, prin care s-a respins ca tardivă contestaţia declarată de către Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 299192 din 08.07.2021 şi a deciziei de sancţionare, în temeiul art.354 din Codul contravenţional.și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac