Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Lupașcu)
Dosarul nr. 2r-2483/24
(2-23087027-02-2r-04092024)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT", reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT" împotriva SRL"ATLASSIAN", intervenienți accesorii SRL"DIOLANS CONS", Viorel Benderschi, Svetlana Benderschi privind obligarea executării obligației, compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 16 iunie 2023, reclamanta SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT", a depus cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva SRL"ATLASSIAN", intervenienți accesorii SRL"DIOLANS CONS", Viorel Benderschi, Svetlana Benderschi privind obligarea executării obligației, compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La 12 august 2024 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantei, avocatul Nicolae Leșan, a depus cererea de asigurare a acțiunii, solicitând instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunere suspendării exercitării de către SRL"ATLASSIAN" a drepturilor de asociat al SRL"DIOLANS CONS" aferente părții sociale în mărime de 67% din capitalul social a SRL"DIOLANS CONS" și anume a drepturilor de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză civilă.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT", reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că SRL"DIOLANS CONS", a fost înregistrată la data de 27 februarie 2006, reclamanta SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT" și pârâta SRL"ATLASSIAN", dețin calitatea de asociați, cu o pondere de 33,00% și respectiv 67,00% din capitalul social al SRL"DIOLANS CONS", iar la 11 aprilie 2023, SRL"ATLASSIAN", având calitate de asociat a SRL"DIOLANS CONS", a făcut reclamantei SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT" o ofertă de vânzare a părții sociale de 67% deținută în SRL"DIOLANS CONS", la preț de 500.000 MDL, cu termen de acceptare de 15 zile. Respectiv, la data de 25 aprilie 2023, SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT", a notificat SRL"ATLASSIAN", despre acceptarea fără rezerve a ofertei de vânzare a părții sociale de 67% la prețul de 500.000 MDL, fapt confirmat potrivit notificării la nr. 1-04 din 25 aprilie 2023. În atare circumstanțe la 10 mai 2023, reclamanta SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT", a solicitat SRL"ATLASSIAN", convocarea pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a părții social de 67% deținută în SRL"DIOLANS CONS", în condițiile stabilite în oferta de vânzare.

Indică că, pârâta SRL"ATLASSIAN", nu a dat curs solicitării de perfectare a contractului de vânzare cumpărare a părții sociale, implicit și nu a comunicat reclamantei motivele inacțiunilor, motiv din care reclamanta constată existența situației de neexecutare a obligaţiei de vânzare a părții social; reținând ca fiind esențial și faptul că ulterior acceptării de către reclamanta a ofertei de vânzare-cumpărare a părții sociale deținută în SRL"DIOLANS CONS", pârâta a convocat Adunarea generală extraordinară a asociaților SRL"DIOLANS CONS" privind schimbarea administratorului societății și efectuarea modificărilor în actele de constituire, dovada se face cu notificarea de convocare a Adunării general extraordinare a asociaților SRL"DIOLANS CONS". Or, pârâta SRL"ATLASSIAN" după data acceptării ofertei de cumpărare a părții sociale, a întreprins acţiuni de modificare a situației SRL"DIOLANS CONS", exercitând arbitrar drepturile conferite de calitatea de asociat.

Afirmă că, se constată indubitabil că pârâta SRL"ATLASSIAN" a făcut oferta

SRL”PADROM ESTATE INVESTMENT”, privind vânzarea părții sociale în mărime de 67% deținute în SRL”DIOLANS CONS”, la prețul de 500.000 MDL. Potrivit definiției legale a contractului de vânzare-cumpărare, identificarea obiectului contractului de vânzare-cumpărare și prețului, constituie condițiile esențiale ale contractului de vânzare-cumpărare, în condițiile art. 1108 Codului civil. Implicit, atât obiectul vânzării - 67% din părțile sociale în SRL”DIOLANS CONS”, cât și contraprestația cumpărătorului - prețul vânzării (500.000 MDL), au fost identificați cu o suficientă claritate și accesibilitate în oferta de vânzare dată de partea pârâtei SRL”ATLASSIAN” și acceptarea reclamantei în scopul producerii efectelor legale a acceptării ofertei în termenul de acceptare, în condițiile prevederilor articolelor 1029-1030, 1035 și 1037 a Codului civil. Astfel, în ordinea prevederilor art. 1027 Codului civil, aplicate în coroborare și cu prevederile articolelor 1029, 1035, 1037 a Codului civil, din data comunicării acceptării ofertei de vânzare a părții sociale în SRL”DIOLANS CONS” și anume data de 25 aprilie 2023, părțile litigante (reclamanta/pârâta) sunt în prezența unui raport obligațional de natură contractuală, în virtutea căruia SRL”ATLASSIAN” este ținută de a transmite în proprietatea SRL”PADROM ESTATE INVESTMENT”, partea socială în mărime de 67% deținute în SRL”DIOLANS CONS”, respectiv și reclamanta este și ținută de a achita pârâtei prețul ofertei acceptat de 500.000 MDL, sau prin acceptarea de către reclamanta a ofertei de vânzare a 67% din părțile sociale a SRL”DIOLANS CONS”, făcută de SRL”ATLASSIAN”, părțile litigante fiind în prezența unui raport obligațional în sensul art. 774 și art. 776 Codului civil - determinând reclamanta de a cere obligarea pârâtei la executarea obligaţiei de vânzare a părții sociale de 67% din SRL”DIOLANS CONS”, în schimbul prețului de 500.000 MDL - în conformitate cu prevederile art. 901 alin. (1), lit. a) și art. 913 Codului civil, reclamanta este îndreptățită de a cere executarea silită a obligațiilor.

Punctează că reclamanta SRL”PADROM ESTATE INVESTMENT”, reținând și prevederile art. 174 și art. 175 alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, solicită instanţei de judecată/judecătorului astfel sesizat, urmărind ca scop conservarea situației în partea ce ține de fracțiunea pârâtei în mărime de 67,00% din capitalul social al SRL”DIOLANS CONS”, dispunerea asigurării acţiunii deduse judecății prin a suspenda exercitarea drepturilor de asociat al SRL”ATLASSIAN” aferente părții sociale ce reprezintă o fracțiune în mărime de 67,00% din capitalul social al SRL”DIOLANS CONS” și anume a drepturilor de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti în prezenta cauză civilă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 4 septembrie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025, s-a declinat competența la examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile nr. 2r-2483/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 ianuarie 2025.
9. Intimata SRL"ATLASSIAN", intervenienți accesorii SRL"DIOLANS CONS", Viorel Benderschi, Svetlana Benderschi, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
11. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
14. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care

pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

16. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
17. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

18. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
19. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de

substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

20. Colegiul remarcă, că din materialele cauzei rezultă că la 16 iunie 2023, reclamanta SRL"PADROM ESTATE INVESTMENT", a depus cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva SRL"ATLASSIAN", intervenienți accesorii SRL"DIOLANS CONS", Viorel Benderschi, Svetlana Benderschi privind obligarea executării obligației, compensarea cheltuielilor de judecată.
21. Ulterior, la 12 august 2024 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantei, avocatul Nicolae Leșan, a depus cererea de asigurare a acțiunii, solicitând instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunere suspendării exercitării de către SRL"ATLASSIAN" a drepturilor de asociat al SRL"DIOLANS CONS" aferente părții sociale în mărime de 67% din capitalul social a SRL"DIOLANS CONS" și anume a drepturilor de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză civilă.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
23. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea recurentei-reclamante privind asigurarea acțiunii.
24. Colegiul reține că reclamanta a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât **nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
25. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
26. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
27. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
28. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul

incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

29. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
30. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
31. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
32. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.
33. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”PADROM ESTATE INVESTMENT”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan