Dosarul nr.1a-271/25 Judecătoria Hîncești (sediul *****)
1-24117671-02-1a-19032025 Judecător : Guriţanu Silvia

D E C I Z I E

07 iulie 2026 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta
Grefier
Vornic Iana
Cu participarea:
Procurorului Oanța Vasile
Avocatului inculpatului Nemerenco Veaceslav
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței)
Rusu *****

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelurile avocaților Nemerenco Veaceslav și Baran Victor declarate în interesele inculpatului Rusu ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-112/24 din 11 februarie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rusu ***** *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, or. *****, str. ***** *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecat, antecedente penale nestinse, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile și obligațiile și copia rechizitoriului,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *17 octombrie 2024 – 11 februarie 2025*; în instanța de apel: *19 martie 2025 – 07 iulie 2026*.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelurilor declarate din numele inculpatului ca fiind nefondate.

Avocatul în interesele inculpatului, precum și inculpatul solicită admiterea cererilor de apel formulate din motivele de fapt și de drept invocate.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-112/24 din 11 februarie 2025, s-a recunoscut Rusu ***** ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) din Codul penal și s-a condamnat în baza acestei legi, cu respectarea art.82 alin.(2) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. S-a calculat termenul executării pedepsei lui Rusu ***** ***** începând cu data reținerii acestuia. S-a aplicat în privința lui Rusu ***** ***** măsura preventivă - arestarea preventivă, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței. S-a încasat de la Rusu ***** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4704 (patru mii șapte sute patru) lei. Sentința judiciară în partea măsurii preventive s-a pus în executare imediat, asigurarea executării acesteia fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție *****, Inspectoratului de Poliție Hîncești și Penitenciarului nr.13 – Chișinău.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 14.07.2024, în jurul orei 15:30, cet. Sîrbu ***** Dumitru, a.n.06.06.*****, aflându-se în ospeție la cet. Rusu ***** *****, a.n.*****, la adresa r-nul *****, or. *****, str. ***** *****, unde în urma unui conflict iscat între ei, cet. Rusu *****, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și abdomenului, după care Rusu ***** l-a trântit la sol și a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele lui Sîrbu *****, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.2024230C0051 din 26.08.2024, leziuni corporale sub formă de traumă vertebro-medulară a segmentului cervical, cu edem și ischemie medulară progresivă ascendentă, complicată cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare și hemoragii în trunchiul cerebral, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, în urma cărora Sîrbu ***** Dumitru la data de 25.07.2024, a decedat în spital.

3. *Astfel, prin acțiunile sale Rusu ***** *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin.(4) din Codul penal, conform indicilor calificativi, vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care au provocat decesul victimei.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele inculpatului Rusu ***** a declarat apel prin care solicită, admiterea cererii de apel, casarea sentinței primei instanțe în latura penală, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Rusu ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, și în baza acestei legi de a-i stabili ca pedeapsă închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, invocă, că sentința se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și ca rezultat pedeapsa aplicată este greșit individualizată în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

6. Consideră concluzia primei instanțe precum că, circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 din Codul penal nu s-au stabilit, se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Astfel în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în prima instanță inculpatul și-a recunoscut parțial vina, și-a cerut scuze de la succesorul părții vătămate Parpolov Doinița, s-a căit de cele comise declarând în special în ședință de judecată că ” recunoaște că l-a lovit, dar nu trebuia. Poate el a căzut, poate l-a izbit și el s-a lovit, și au rezultat aceste leziuni. Îi pare rău de cele comise. Trei luni de zile a încercat să ajute rudele cu bani, dar nimeni nu a dorit.”. Declarații similare a depus și la urmărirea penală declarând că îi pare rău de cele întâmplate. Tot în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în prima instanță inculpatul a indicat că, victima la agresat primul declarând în special în ședință de judecată „ .. Apoi a început să se certe de la politică, dacă el nu îl lovea primul, nu era să-l lovească și nu era să fie nimic, dar el l-a lovit în față cu pumnul și „atunci l-am lovit ...”. Declarații similare a depus și la urmărirea penală declarând „... primul care a aplicat forța a fost Sîrbu *****...”. Declarațiile inculpatului sunt confirmate indirect și de martorul Chetraru ***** care a declarat în ședință de judecată că, „L-a întrebat pe Rusu ce s-a întâmplat și el a spus că ***** a sărit la el la bătaie...”. La urmărirea penală martorul Chetraru ***** a dat declarații analogice și anume că „... El l-a trezit pe Rusu *****, și l-a întrebat ce s-a întâmplat la care el i-a comunicat că ***** a sărit la el la bătaie, i-a aplicat doi pumni...”.

7. Susține că, din datele personale ale inculpatului rezultă că, este de vârstă înaintată or este născut la ***** și la moment are împliniți 63 de ani. Totodată, în cadrul examinării cauzei au fost stabilite trei circumstanțe atenuante în sensul art. 76 din Codul penal, circumstanțe care urmau a fi reținute de către instanța de judecată și anume căința sinceră în cele comise și recunoașterea vinovăției, ilegalitatea acțiunilor victimei, care au provocat infracțiune și greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru inculpat, din cauza vârstei înaintate a acestuia.

8. Mai ment*****ează că, datorită faptului că, în cadrul examinării cauzei urmau a fi reținute doar circumstanțe atenuante, la stabilirea pedepsei instanța de judecată trebuia să se conducă de prevederile art. 82 alin. (2) din Codul penal, care prevede că în cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în partea specială a prezentului cod. Totodată aplicând prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța putea reduce pedeapsa până la minimul pedepsei prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, adică

12 ani de închisoare, pedeapsă care își va atinge scopul de corectare și reeducare a condamnatului în conformitate cu prevederile art. 61 din Codul penal.

9. În conținutul cererii de apel sunt reproduse șu declarațiile date de inculpatul Rusu ***** în cadrul examinării cauzei în fond, apărarea hașurând fraze care în viziunea sa sunt importante și anume ” ... ora nu o ține minte. Nu ține minte dacă Sîrbu M. l-a frezat,... nu ține minte cantitatea... el, la rândul său, l-a lovit o dată, de două sau de mai multe ori cu mâna sau cu pumnul în față... Nu ține minte cum dimineața a fost găsit, posibil el dormea... Adaugă că Sîrbu M. posibil a căzut, posibil el l-a izbit pe Sîrbu M. și ultimul s-a lovit, iar în final au rezultat leziunile indicate în expertiză. Totul s-a întâmplat în casă, l-a trântit pe Sîrbu M., dar nu ține minte cum...”. Totodată, remarcă, că în timpul întrevederii cu inculpatul, ultimul a comunicat că anterior a suferit o traumă la cap, după care fapt, în stare de stres devine agresiv, nu reține toate acțiunile pe care le comite, nu și le amintește. Astfel, în baza informației expuse supra și luând în considerație gravitate infracțiunii încriminate inculpatului, consideră necesar supunerii ultimului unei expertizei psihiatrico-legală pentru a evalua discernământul psihic și capacității de exercițiu a inculpatului în momentul comiterii infracțiunii, or la caz apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate a inculpatului în timpul comiterii infracțiunii.

10. Urmare a dezacordului cu sentința primei instanțe și avocatul Baran Victor, din numele inculpatului Rusu ***** a înaintat apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 11 februarie 2025, pronunțarea noi hotărâri și declararea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse la nivelul minim prevăzut de acest articol.

11. În argumentarea poziției sale, menț*****ează că, nu este de acord cu sentința emisă, în parte ce ține de calificarea faptei și stabilirea pedepsei în privința inculpatului. Totodată, măsura de pedeapsă este prea aspră.

12. Susține că, inculpatul a recunoscut parțial fapta, și, anume, că a avut loc o ceartă, care s-a transformat într-o bătaie reciprocă, ca consecință puteau fi leziunile corporale descrise în raportul de expertiză. Totodată, inculpatul nu recunoaște că Sârbu ***** a decedat anume ca urmarea acțiunilor sale. Posibil decesul a survenit din cauza inclusiv altor circumstanțe, precum sunt auto agresiune sau tratamentul necorespunzător, deoarece decesul lui Sîrbu ***** a avut loc după 10-11 zile de la bătaie. Mai mult, Sîrbu ***** putea de sine stătător să se deplaseze și nu îi este clar din ce cauză Sîrbu ***** a decedat după acordarea ajutorului medical timp de mai multe zile. Totodată, regretă de cele săvârșite.

13. Mai menț*****ează că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 2024230C0051 din 26.08.2024, leziunile corporale depistate la victima Sârbu ***** „sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului”, însă, la întrebarea acordată expertului judiciar Zaharia Vadim, dacă victima putea fi vindecată și, respectiv, referitor la corectitudinea tratamentului, s-a comunicat că întrebarea nu ține de competența acestuia.

14. Explică, că dispoziția art. 151 alin. (4) din Codul penal prevede că, acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), care au provocat decesul victimei. Deci, ”legătură cauzală

directă cu decesul victimei” și „au provocat decesul victimei” sunt noțiuni diferite, deoarece în primul caz nu este neapărat ca leziunile primite să provoace decesului victimei. Ori, precum și s-a menț*****at în actul de învinuire, Sîrbu ***** a decedat după acordarea mai multor îngrijiri medicale. În acest sens apare întrebare despre corectitudinea și suficiența tratamentului medical, întrebarea care nu a fost exclusă prin concluziile expertului judiciar. Nu în ultimul rând este importantă perioada aflării lui Sîrbu ***** în 3 spitale, în lipsa unei prognoze sau unui tratament efectiv. Cel puțin în materialele dosarului lipsește analiza specială a tratamentului după protocoale (instrucțiuni).

15. Atrage atenția instanței de judecată la prevederile Plenului Curții supreme de justiție Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor (art. 145-148 CP al RM) nr. 11 din 24.12.2012. Astfel, acuzatorul de stat urma nu doar să demonstreze legătură de cazualitate între leziunile corporale grave și deces, ci și vinovăția inculpatului asupra consecințelor față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare.

16. Concluz*****ează că, la stabilirea pedepsei în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal, urmează a se ține cont de recunoașterea de către inculpat a vinovăției, povestirii amănunțit despre cele întâmplate, comportamentul victimei care a provocat infracțiune și vârsta sa înaintată.

17. Potrivit art. 32 alin. (2) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzelor penale în privința persoanelor deținute poate fi efectuată la sediul instanţei sau, după caz, la sediul instituției penitenciare ori prin intermediul videoconferinței.*

18. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Oanța Vasile* a pledat pentru respingerea apelurilor declarate din numele inculpatului și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. *Avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele inculpatului Rusu *****, și nemijlocit inculpatul* au susținut cererile de apel înaintate din motivele de fapt și de drept invocate. *Succesorul păţii vătămate Parpolov Doinița* la examinarea cauzei penale în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței de apel, din care considerente, audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal, în temeiul art. 412 alin. (5) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei penale în absența sa.

19. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră cererile de apel ca fiind nefondate şi pasibile de a fi respinse, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

20. Conform art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

21. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect

devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

22. Potrivit art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:* ***1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă:*** *a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil;* ***c) apelul este nefondat;*** *2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţ*****area justă a cauzei.*

23. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Rusu ***** a săvârşit infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

24. Astfel, acțiunile lui Rusu ***** au fost calificate ca vătămare intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, și încadrate în baza art. 151 alin.(4) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

25. ***Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Rusu*** ***** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial și a declarat că, la 14 iulie 2024 a venit la dânsul acasă Sîrbu ***** că să îl frezeze, era spre seară, ora nu o ține minte. Nu ține minte dacă Sîrbu ***** l-a frezat, însă ambii au consumat vin, nu ține minte cantitatea. Apoi, au început să se certe de la politică și Sîrbu ***** l-a lovit primul în față cu pumnul și atunci, el, la rândul său, l-a lovit o dată, de două sau de mai multe ori cu mâna sau cu pumnul în față. Apoi, au continuat să servească. Sîrbu ***** a rămas la dânsul. Nu ține minte cum dimineața a fost găsit, posibil el dormea, iar Sîrbu ***** stătea jos. Recunoaște doar că l-a lovit pe Sîrbu *****, însă nu trebuia să procedeze în așa mod. Adaugă că, Sîrbu ***** posibil a căzut, posibil el l-a izbit pe Sîrbu ***** și ultimul s-a lovit, iar în final au rezultat leziunile indicate în expertiză. Totul s-a întâmplat în casă, l-a trântit pe Sîrbu *****, dar nu ține minte cum. Dar nu recunoaște că Sîrbu ***** a fost umflat așa de tare la față de la loviturile lui, când l-a luat Chetraru ***** de la dânsul, Sîrbu ***** avea doar o vânătaie, poate ulterior s-a umflat. Sîrbu ***** a ieșit din casa sa pe picioarele lui. Într-adevăr Chetraru ***** a cerut o cană de apă ca să-l spele, însă nu a observat dacă

Sîrbu ***** avea leziuni în cap și nu a văzut sânge la acesta. A doua zi, a mers la concubina lui Sîrbu ***** să vadă ce s-a întâmplat, iar concubina a spus că el este la spital, s-a speriat și a plecat de acasă. Apoi, a aflat că Sîrbu ***** a decedat peste o săptămână sau două, nu știe care este cauza decesului, poate de la lovitură, nu a fost la înmormântare, deoarece nu a fost acasă.

26. ***Fiind audiat în instanța de fond succesorul părții vătămate Parpolov Doinița*** a declarat că, decedatul Sîrbu ***** este tatăl său, născut la 06.06.***** și decedat la 25.07.2024. Astfel, în ziua de 15.07.2024 a intrat în tură, deoarece activează în calitate de agent superior la Penitenciarul nr.13 – Chișinău, iar la 16.07.2024, când a ieșit din serviciu, soțul său Parpolov Sim***** a venit personal la serviciu și i-a comunicat că pe data de 15.07.2024 l-a telefonat pe cumătrul Butnarciuc Gheorghe, acesta s-a dus acasă la tatăl ei în or. *****, str. ***** *****. Cumătrul, prin aplicația Messenger video, ia arătat soțului ei cum arată tatăl ei, astfel tata abia vorbea, leșina, îl stropea cu apă. Atunci, soțul, aflându-se în *****, a sunat la 112, salvarea și poliția, comunicându-le cazul. În aceeași zi, pe 15.07.2024, a fost poliția și a luat explicații. La fel, soțul i-a spus că pe 15.07.2024 pe tata l-a luat salvarea la Spitalul ra*****al *****, i-au făcut investigații. La spital au comunicat că nu au toate aparatele și medicamentele necesare și i-au cerut permisiunea să cheme de urgență reanimarea de la spitalul de neurochirurgie Korolenko din *****, astfel până la ora 00:00, data de 15.07.2024, tata a fost adus în *****, a fost netransportabil. Știe toate aceste momente ce au avut loc pe 15.07.2024 din cuvintele soțului ei. În acea perioadă soțul lucra la IP Ciocana, ulterior, la Penitenciarul nr.13 – Chișinău. La data de 16.07.2024, după ce soțul i-a povestit toate aceste momente, îndată au mers împreună la spital la tata. El parcă se simțea bine, însă fața era foarte umflată, în urechea stângă avea sânge uscat, ochii erau atât de tare umflați parcă aveai impresia că nici nu îi avea și pielea era crăpată în regiunea ochilor. Medicii i-au spus că este ruptă a 7 vertebră cervicală și nu se duce oxigen la creier. I-au mai comunicat că ei au acordat tot ajutorul necesar ce ține de neurochirurgie și urmează să fie adus la spitalul din or. *****, deoarece trebuia făcută intervenție la ochi, erau prea umflați, erau lipiți. Tot pe data de 16.07.2024 a discutat cu tatăl său, acesta i-a spus că a fost la Rusu ***** acasă, posibil, din câte ea a înțeles, ca să-l frezeze, au consumat ambii vin, a mai spus că Rusu ***** i-a dat o palmă puternică la cap în regiunea feței și mai mult el nu ține minte nimic, deoarece și-a pierdut cunoștința. Tatăl nu i-a spus care a fost motivul loviturii aplicate de Rusu *****. Confirmă că tatăl ei nu era conflictual. Din cuvintele vecinului Chetraru *****, care a discutat cu soțul ei, a înțeles că acesta s-a dus la Rusu ***** acasă și a văzut că ultimul dormea, iar tatăl ei era jos, într-o parte, plin de sânge. Chetraru ***** a vrut să-l ia pe tatăl ei acasă, însă Rusu ***** i-a reproșat acestuia să-l lase, că nu îi va fi nimic, nu va mai muri. Însă, totuși a venit alt vecin pe nume Cernenchi Ștefan, care împreună cu Chetraru ***** l-au dus pe tatăl ei acasă la ultimul. Cu Coițan Eudochia, care este concubina tatălui ei, personal nu a discutat despre caz, dar anume concubina tatălui i-a spus lui Chetraru ***** că nu mai vine acasă concubinul, de aceea Chetraru ***** a fost la Rusu ***** acasă să-l caute pe tatăl ei. Astfel, de pe data de 16.07.2024 până pe 17.07.2024 tatăl a fost internat la spital în *****, apoi seara, pe 17.07.2024, l-a luat acasă

la dânsa în *****, unde a înnoptat, el mergea pe picioare, însă în partea de sus a pieptului și capul era foarte umflat și vânăt, se deplasa, însă nu vedea și ea îl însoțea. A fost la medicul oculist și medicul nu putea să-i deschidă ochii. Apoi, pe data de 18.07.2024, împreună cu soțul cu mașina l-au adus la spitalul ra*****al *****, l-au internat în secția chirurgie, iar ea împreună cu soțul s-au întors acasă, deoarece era la serviciu. Ea a intrat în tură, iar soțul ei pe data de 19.07.2024 s-a întors la spital în or. ***** să-i ducă lucruri tatălui și să-l bărbierească. Când a ajuns la spital, medicii au spus că l-au pus pe tatăl în comă medicamentoasă, deoarece nu-l ajuta nimic, era foarte vânăt pe cap, pe piept, medicii spuneau că smulgea tot, cateterul, inclusiv gulerul cervical de la gât. Ea periodic mai suna și medicii i-au spus să se pregătească de ce este mai rău, deoarece nu mai avea oxigen la creier și era tare inflamat. La fel, medicii i-au comunicat că tatăl deja a căzut în comă. Ulterior, la data de 25.07.2024 a fost sunată de medic, care i-a comunicat că tatăl ei a decedat. Tatăl a stat în reanimare în comă medicamentoasă la spitalul din or. ***** de la 18.07.2024 până la 22-23 iulie 2024, ulterior a fost în comă până a decedat. Dorește ca Rusu ***** să fie pedepsit conform legii, a văzut cum s-a chinuit tatăl ei și cum a suferit. Din câte cunoaște, tatăl său Sîrbu ***** a lucrat împreună cu Rusu ***** la vie, nu au fost prieteni foarte buni, lucrau împreună, acolo s-au cunoscut. Erau și vecini.

27. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Parpolov Sim******* a declarat că, Sîrbu ***** este socrul său, este căsătorit cu fiica acestuia, Parpolov Doinița. La data de 15.07.2024 a ieșit de la serviciu din tură, în acea perioadă lucra la BPRO 112 din cadru MAI, era dimineață pe la ora 07:00. În jurul orelor 10:00-11:00 a fost telefonat de Butnarciuc Gheorghe, care i-a comunicat că a fost la Chetraru ***** acasă și i-a dus o sticlă cu lapte, după care s-a dus în vizită la socrul său Sîrbu *****. În acea perioadă, ultimul concubina cu Coițan Eudochia. Apoi, l-a rugat pe Butnarciuc Gheorghe să transmită telefonul lui Sîrbu ***** ca să discute cu el. Socrul său Sîrbu ***** a comunicat că a fost agresat de Rusu *****, a spus că a mers la acesta să-l frezeze pe data de 14.07.2024, Rusu ***** l-a invitat în gospodărie și i-a propus să servească băuturi alcoolice, și anume vin, între timp s-a iscat o ceartă între ei referitor la politică, apoi, de la Rusu ***** a primit o palmă, după care nu mai ține minte, și-a revenit când deja Chetraru ***** l-a trezit, deoarece el stătea la podele. Când vorbeau la telefon, alături era Chetraru *****, care a comunicat că a fost la Coițan Eudochia acasă și dânsa i-a spus că Sîrbu ***** este la Rusu ***** și s-a dus să-l verifice, când a intrat la Rusu ***** în gospodărie, a observat că Sîrbu ***** se afla între niște dulapuri inconștient, l-a stropit cu apă. Apoi, Chetraru ***** împreună cu Paiu Maxim l-au ridicat de la sol pentru a-l duce acasă, însă Rusu ***** a spus să-l lase acolo că își va reveni. La fel, Chetraru ***** a spus că Sîrbu ***** a stat la Rusu ***** acasă timp de 24 ore, că Sîrbu ***** se simte rău și își pierde cunoștința. Chetraru ***** a mai spus că pe drum îl stropeau cu apă, deoarece își pierdea cunoștința. Atunci, personal a hotărât să sune la 112, deoarece Sîrbu ***** a spus că se simte rău, se înădușea, are amețeli. La 112 a solicitat ajutorul poliției și ambulanței. Poliția s-a deplasat la fața locului, a luat legătura cu ei, deoarece erau colegi și i-au comunicat că Sîrbu ***** este în stare gravă și l-au transportat la spitalul din or. *****. Peste o oră, a telefonat la spital și medicii au spus că Sîrbu *****

se simte rău, este în stare gravă, urmează să fie făcute investigații și, ulterior, va fi anunțat. Seara, în jurul orelor 22:00, a fost apelat de medicul de gardă, care a comunicat că a făcut investigații, însă în regiunea gâtului și capului nu au făcut, deoarece nu sunt aparatele necesare și urmează să fie transferat la spital în *****. La fel, i s-a comunicat că Sîrbu ***** nu este transportabil, că nu are poliță și trebuie de achitat toate serviciile. A fost de acord să achite toate serviciile și în jurul orelor 02:00 socrul său a fost adus la Chișinău cu serviciul Aviasan. L-a întâmpinat în *****, când l-a văzut pe socrul său, acesta era bătut, vorbea, l-a întrebat iar ce s-a întâmplat și acesta a confirmat că a vrut să-l frezeze pe Rusu *****, au consumat alcool, s-a iscat o ceartă și în final Rusu ***** l-a lovit, după care, nu mai ține minte. La spital în ***** a trecut aparatele și a fost internat în spital. Apoi, dimineață i-a povestit soției sale toate cele întâmplate. După care, a treia zi, a fost externat, deoarece medicii au spus că de domeniul lor au făcut tot posibilul și că urmează să fie transportat înapoi la spitalul din or. ***** pentru a continua tratamentul. La fel, a procurat corset cervical, deoarece coloana vertebrală era ruptă și nu trebuia să o miște. Practic noaptea Sîrbu ***** nu a dormit. Când l-a internat în spital în ***** acesta vedea cu un ochi, iar când a fost externat nu mai vedea. După ce socrul a înnoptat o noapte la ei, următoarea zi au mers împreună cu soția la spital în or. *****, au mers la oculist, oculistul nu a putut să-i deschidă ochii, îi curgea puroi, era cu pielea crăpată și era imposibil de cusut. La fel, se simțea rău în continuare, nu era transportabil, îl duceau cu căruciorul, iar într-un final l-au internat în spital. I-au lăsat toate cele necesare și sub supravegherea medicului, plecând acasă, deoarece au copii. A doua zi, l-a telefonat sora medicală, care a comunicat că noaptea și-a smuls cateterul de la picurători și au fost nevoiți să-l inducă în comă medicamentoasă. Următoarele zile a telefonat și medicii comunicau că socrul este în stare gravă și la fel este în comă medicamentoasă. Ulterior, a fost trezit din comă, dar, fiind agresiv, au continuat să-l țină în comă medicamentoasă. Concretizează că, pe lângă faptul că suna la spital, personal a mers cu Paiu Maxim la spital pentru a-l lăsa pe ultimul să-l îngrijească pe socrul său, însă medicii au comunicat că este în reanimare și nu se permite. Apoi, la data de 25.07.2024 în jurul orelor 06:00, a fost telefonat de medic, care a comunicat că socrul său a decedat în jurul orelor 02:00. Rusu ***** nu a contribuit la înmormântare și nu a achitat nici medicamentele.

28. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Coițan Eudochia*** a declarat că, Sîrbu ***** a fost concubinul său. La data de 14 iulie 2024 împreună cu Sîrbu ***** au mers la sora sa Volcov Natalia, care locuiește peste două case de Rusu *****, sora locuiește pe str. ***** din or. *****. Fiind în ospeție la sora sa, Sîrbu ***** i-a spus că Rusu ***** îl roagă să meargă să-l frezeze și a plecat la Rusu ***** acasă. Ea a mai stat cu sora de vorbă și a observat că ***** nu mai vine, atunci a mers personal după dânsul și a văzut că Rusu ***** și ***** Sîrbu stăteau și consumau vin în casă la Rusu *****. L-a rugat pe ***** să meargă acasă și ea s-a întors înapoi la sora sa. A mai stat puțin și iar s-a întors a doua oară la Rusu ***** acasă, ei continuau să servească, nu se certau, nu aveau urme de sânge. I-a spus concubinului că se duce acasă să închidă păsările, deja era noapte. A ajuns acasă și mai târziu s-a culcat, însă ***** nu era întors acasă. Apoi, acasă la dânsa a venit Chetraru ***** și i-a spus și acestuia că ***** este la Rusu ***** acasă

și l-a rugat să se ducă să-l aducă pe ***** acasă. Atunci, Chetraru ***** a mers la Rusu ***** acasă, a intrat în casă, Rusu ***** stătea pe divan și dormea, iar ***** era jos la podele, băgat într-o tumbă, ghemuit. Chetraru ***** l-a scos din casă pe ***** și l-a adus până la Paiu Maxim acasă, prin grădina acestuia. ***** nu mai putea și nu vorbea nimic. Chetraru ***** împreună cu Paiu Maxim l-au adus acasă pe ***** în spate. Toate aceste circumstanțe le știe din cuvintele lui Paiu Maxim și Chetraru *****. Când l-a văzut pe ***** acasă, acesta era ca mort, îl întreba, dar nu reacț*****a, era tot negru, rupt la ceafă, ochii negri. Cineva a chemat ambulanța, care a venit și l-a luat. Apoi, Sîrbu ***** posibil a trăit vreo 2 săptămâni și a decedat la spitalul din or. *****. Pe ***** l-a înmormântat fiica acestuia Parpolov Doinița.

29. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Cernenchi Ștefan*** a declarat că, la data de 14.07.2024 împreună cu Rusu ***** și Sîrbu ***** au servit vin acasă la Rusu *****. Sîrbu ***** avea fața normală, nu era umflată. În timp ce serveau vin, Sîrbu ***** l-a frezat pe Rusu *****. A stat acolo aproximativ o oră, apoi, a plecat acasă. Cât a fost prezent acolo, Coițan Eudochia nu a fost. Cât a stat acolo, conflicte între ei nu au fost. Au vorbit despre toate, dar nu s-au certat. Peste o zi a fost la Coițan Eudochia acasă și a văzut că lui ***** îi este rău, el era acasă, stătea în pat, avea fața umflată. Nu l-a întrebat ce s-a întâmplat, deoarece nu i-a trebuit să știe. Iar Coițan Eudochia i-a spus că Sîrbu Mihai a fost bătut de Rusu *****, el nu știe din ce motiv. Nu l-a întrebat nici pe Rusu ***** ce s-a întâmplat. Apoi, peste o săptămână de la caz, Sîrbu ***** a decedat.

30. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Chetraru*** ***** a declarat că, în vara anului 2024 a mers la vecina Coițan Eudochia și a întrebat unde este concubinul său *****, deoarece dorea să servească un pahar de vin cu acesta. Coițan Eudochia i-a spus că ***** de ieri este dus la Rusu ***** și nu a venit acasă, atunci ea l-a rugat să se ducă și să-l aducă acasă. Astfel, cu bicicleta s-a dus la Rusu ***** acasă, care locuiește în aceeași mahala. A lăsat bicicleta în ogradă, a strigat la poartă, nu a ieșit nimeni, a intrat în casă, în casă dezordine nu era, obiecte stricate nu erau. Însă ***** era jos lângă un fotoliu, stătea așezat și era sprijinit de dulap. ***** era vânăt la față și l-a întrebat ce s-a întâmplat, el a spus că totul este bine. Rusu ***** era pe pat și dormea. L-a întrebat pe Rusu ***** ce s-a întâmplat și el a spus că ***** a sărit la el la bătaie și atunci el ia dat câteva palme înapoi lui *****. Apoi, pe ***** l-a scos afară, Rusu ***** a ieșit din urma lor, i-a spus ultimului să-i dea o cană cu apa să-l spele pe *****, care era lovit în cap și avea sânge uscat. Rusu ***** i-a adus o cană și l-a spălat. Lovitura era în creștetul capului, avea o rană care se vedea. ***** a mers până la poartă pe picioarele lui, mai departe nu putea să meargă și l-a lăsat jos. S-a dus prin grădină la Paiu Maxim acasă și l-a rugat să-l ajute, povestindu-i acestuia ce s-a întâmplat. Paiu Maxim a acceptat să-l ajute și împreună l-au dus acasă la Paiu Maxim pe *****. ***** a fost dus în spate la Paiu Maxim, iar el a luat bicicleta. ***** a cerut o țigară, a fumat și, din motiv că nu putea merge mai departe, Maxim l-a dus în spate pe ***** până acasă la Coițan Eudochia. ***** tot drumul ofta, l-a întrebat ce s-a întâmplat, însă nu a spus nimic, doar cerea apă. Acasă l-a sunat pe ginerele lui *****, Parpolov Sim***** și i-a spus despre cele întâmplate, ultimul a spus că trimite salvarea, a venit salvarea și l-a luat pe *****. *****

spunea că îl doare în gât și nu poate vorbi. Ulterior, ***** a decedat peste o săptămână la spital în or. *****, nu cunoaște motivul decesului. Până la ziua de azi cu Rusu ***** despre caz nu a vorbit.

31. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Paiu Maxim*** a declarat că, într-o zi în anul 2024 era acasă și a venit Chetraru *****, care l-a rugat să-l ajute să-l ducă pe Sîrbu ***** acasă, a acceptat. S-a dus în grădină cu Chetraru ***** și a văzut că Sîrbu ***** stătea jos, era cu ochii vineți, zgâriat pe piept, pe partea stângă a pieptului avea o vânătaie, dar nu știe cu ce a fost lovit, în cap era lovit și avea sânge. Nu a observat dacă din urechea stângă îi curgea sânge. A încercat să-l scoale, dar el nu avea putere. Atunci, l-a luat în spate și s-a pornit să-l ducă acasă, iar Chetraru ***** era cu bicicleta. Mai întâi, pe ***** l-a adus din spatele grădinii acasă la dânsul. Apoi, i-a spus lui Chetraru ***** să ia bicicleta și să meargă înainte să deschidă poarta, iar el din urmă vine cu Sîrbu ***** în spate. Cât l-a dus în spate, nu l-a scăpat jos pe Sîrbu *****. Ultimul locuia la Coițan Eudochia. Acasă l-a pus pe pat, i-a spus lui Chetraru ***** să aducă apă, l-a spălat pe cap cu scopul ca să-și revină, însă în zadar, nu și-a revenit. Eudochia plângea și spunea să sune la poliție, însă el a plecat. Cine a chemat salvarea, nu cunoaște. A auzit că ***** a fost transportat la spital. Peste câteva zile a venit în or. ***** Parpolov Sim*****, care este ginerele lui Sîrbu ***** și i-a propus să meargă la spital în or. ***** ca să-l ajute să-l îngrijească pe *****, însă nu era necesitate, deoarece Sîrbu ***** era în reanimare. Apoi, a plecat acasă. Peste câteva zile, a auzit că Sîrbu ***** a decedat în spital, nu cunoaște cauza decesului, însă a auzit de la Chetraru ***** că Sîrbu ***** s-a bătut cu Rusu *****. Cu ultimul pe acest caz nu a vorbit. Rusu ***** este mai zdravăn și înalt, iar Sîrbu ***** este mai josuț și mai slăbuț.

32. ***Fiind audiat în instanța de fond expertul Zaharia Vadim*** a declarat că, ținând cont de leziunile corporale stabilite în rezultatul examinării medico-legale a cadavrului cet. Sîrbu ***** și din aspectul lor morfologic, ca urmare a îngrijirii și manipulațiilor medicale, au fost constatate următoarele leziuni: plăgi punctiforme postinjecț*****ale cu suprafața echimotică în ambele fose cobitale, adică au fost introduse intravenos injecții și la spargerea vaselor s-au format echimoze. Celelalte leziuni indicate în concluzia raportului de expertiză judiciară sunt produse în urma maltratării. Leziunile produce în rezultatul manipulațiilor medicale se califică ca leziuni neînsemnate, deoarece dereglează integritatea sănătății până la 6 zile. Ținând cont de edemul și stenoza canalului vertebral la nivel cervical și creșterea progresivă a edemului, acestea duc la edem ascendent cu angajarea trunchiului cerebral, care în final se soldează cu deces. Ținând cont de nivelul porțiunii cervicale, și anume: vertebrele cervicale C2-C3, care sunt localizate în interiorul părților occipitale (ceafă) și ținând cont de lipsa altor leziuni pe părțile proeminente ale corpului, este puțin probabil ca producerea lor să aibă loc în urma căderii de la înălțimea propriului corp. Totodată, ținând cont de luxațiile vertebrelor, ele pot fi produce doar în urma rotirii. Iar, faptul posibilii autoagresiuni în perioada spitalizării lui Sîrbu ***** categoric nu putea să agraveze starea sănătății acestuia și să ducă la deces, deoarece agitațiile psihomotorice sunt niște semne neurologice, dar nu sunt niște consecințe posttraumatice. Astfel, prin luxația și subluxația cervicală la nivelul C2-C3 se subînțelege

că edemul se inflamează și în combinație cu edemul trunchiului cervical apasă pe centrii vitali, care duce la deces. Leziunile descrise în raportul de expertiză puteau apărea în rezultatul acțiunilor indicate în ordonanța prin care a fost dispusă expertiza. Sîrbu *****, după 16 ore de la primirea leziunilor, putea să se deplaseze singur, deoarece edemul se formează în timp, și nu imediat.

33. ***Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Rusu*** ***** a declarat că, învinuirea îi este clară. *La întrebarea instanței a comunicat că*, cu sentința primei instanțe nu este de acord, cu apelurile formulate în favoarea sa este de acord, pledează nevinovat, declarațiile date în instanța de fond le susține. Mai declară că s-a apărat de Sârbu *****. *La întrebarea avocatului a răspuns că,* își amintește cum s-au întâmplat acele evenimente. Este de acord să fie supus unei expertize medic-legale psihiatrice, anterior a avut traume. *Completări și întrebări nu au parvenit.*

34. Instanța de apel ment*****ează că, deși inculpatul Rusu ***** vina în cele săvârșite a recunoscut parțial, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum ar fi:

- ***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 25.07.2024*** (f.d.6);
- ***Informația telefonică din data de 15.07.2024, ora 12:20***, potrivit căruia s-a adresat cet. Parpolov Sem*****, care a comunicat faptul că la 14.07.2024, socrul său Sîrbu ***** a fost agresat fizic de o persoană necunoscută (f.d.8);
- ***Plângerea depusă de cet. Sîrbu ***** din 15.07.2024***, potrivit căreia acesta a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Rusu *****, care la data de 14.07.2024, în jurul orei 15:30, l-a agresat fizic la domiciliul lui, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și peste toată suprafața corpului, cauzându-i dureri fizice (f.d.9);
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Sîrbu ***** din 15.07.2024***, conform căruia Sîrbu ***** a declarat că, la 14.07.2024, în jurul orelor 15:30 a fost în vizită la cet. Rusu ***** în or. *****, unde au servit alcool, iar ulterior s-a iscat o ceartă între ei, după care cet. Rusu ***** a început să-l agreseze fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului și în regiunea abdomenului, ulterior îmbrâncindu-l la sol și lovindu-l cu picioarele (f.d.10);
- ***Copiile bonurilor de plată*** (f.d.23-25);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202423C0051 din 26.08.2024, cu planșa fotografică,*** potrivit concluziilor căruia, moartea cet. Sîrbu *****, a.n.*****, a survenit pe data de 25.07.2024, la ora 02:51 min., în rezultatul traumei vertebro-medulare a segmentului cervical, cu edem și ischemie medulară progresivă ascendentă, complicat cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare și hemoragii în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale a cadavrului, ale documentelor medicale și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni: a) traumă vertebro-medulară cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, conform modificărilor de reactivitate are vechimea de aproximativ 11-12 zile până la deces (histologic), sunt în

legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății; b) plăgi contuze și excoriații pe față, excoriație și echimoză pe torace, excoriații pe gât, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiț*****easză dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În fișele medicale lipsesc date referitor la starea de ebrietate la internare (f.d.39-47).

35. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, Colegiul penal a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe. În acest context, la examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și prezentate spre cercetate de către instanța de fond, iar partea apărării nu a invocat careva probe suplimentare.

36. Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, confirmă că, acțiunile inculpatului Rusu ***** corect au fost calificate prin prisma **art.151 alin.(4) din Codul penal**, și anume vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care au provocat decesul victimei.

37. Colegiul penal reține următoarea faptă infracț*****ală, și anume Rusu ***** *”La 14.07.2024, în jurul orei 15:30, cet. Sîrbu ***** Dumitru, a.n.06.06.*****, aflându-se în ospeție la cet. Rusu ***** *****, a.n.*****, la adresa r-nul *****, or. *****, str. ***** *****, unde în urma unui conflict iscat între ei, cet. Rusu *****, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și abdomenului, după care Rusu ***** l-a trântit la sol și a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele lui Sîrbu *****, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.2024230C0051 din 26.08.2024, leziuni corporale sub formă de traumă vertebro-medulară a segmentului cervical, cu edem și ischemie medulară progresivă ascendentă, complicată cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare și hemoragii în trunchiul cerebral, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, în urma cărora Sîrbu ***** Dumitru la data de 25.07.2024, a decedat în spital”*.

38. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 151 din Codul penal, Colegiul penal notează că, conform doctrinei **obiectul juridic special** al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. În cazul variantei de infracţiune de la alin. (4) art.151 din Codul penal obiectul juridic special are un caracter complex și anume **obiectul juridic principal** constând în relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei şi **obiectul juridic secundar** care este format din relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei. De asemenea urmează a se reține că **obiectul material** al infracţiunii de vătămare intenţ*****ată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii care este periculoasă pentru viaţă şi care a provocat decesul victime, îl reprezintă corpul

persoanei. Se are în vedere corpul oricărei persoane (în viaţă), cu condiţia să fie altă persoană decât însuşi făptuitorul.

39. Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 151 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii care este periculoasă pentru viaţă şi care a provocat decesul victime; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii care a provocat decesul victime; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Aşa dar, fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acţiune (lovire, înjunghiere, otrăvire, aruncare de substanţe corosive, transmiterea unei boli contagioase etc.).

40. Infracţiunea prevăzută la art. 151 din Codul penal este o infracţiune *materială* și se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

41. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă, ce se realizează prin cauzarea de vătămări periculoase pentru viață. Conform art.17 din Codul penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

42. În continuare, specific agravantei prevăzute la alin. (4) art.151 din Codul penal reprezintă intenția față de urmările prejudiciabile primare și, eventual, imprudența față de urmările secundare.

43. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

44. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de vătămare intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, or, inculpatul Rusu *****, prin acțiunile sale violente îndreptate împotriva victimei Sîrbu ***** Dumitru, a adus atingere atât sănătății, cât și, în final, vieții acesteia, decesul survenind ca urmare a leziunilor provocate. Obiectul material al infracțiunii este corpul victimei Sîrbu ***** Dumitru, asupra căruia inculpatul a exercitat acte de violență fizică.

45. Sub aspectul laturii obiective, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin acțiuni violente constând în aplicarea repetată a loviturilor cu pumnii în regiunea feței și abdomenului victimei, urmate de trântirea acesteia la sol și aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele, or”*La 14.07.2024, în jurul orei 15:30, cet. Sîrbu ***** Dumitru, a.n.06.06.*****, aflându-se în ospeție la cet. Rusu ***** *****, a.n.*****, la adresa r-nul *****, or. *****, str. ***** *****, unde în urma unui conflict iscat între ei, cet. Rusu *****, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și abdomenului, după care Rusu ***** l-a trântit la sol și a aplicat multiple lovituri cu pumnii și*

picioarele lui Sîrbu *****...". iar ca urmare a acestor acțiuni, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2024230C0051 din 26.08.2024, victimei i-au fost cauzate "... *leziuni corporale sub formă de traumă vertebro-medulară a segmentului cervical, cu edem și ischemie medulară progresivă ascendentă, complicată cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare și hemoragii în trunchiul cerebral, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă...*", iar la 25.07.2024, victima a decedat în spital. Deci, urmările prejudiciabile sunt reprezentate, în primul rând, de producerea vătămării grave a integrității corporale și a sănătății victimei, iar în al doilea rând de decesul acesteia. Totodată, între fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat și urmările prejudiciabile survenite există o legătură de cauzalitate directă, certă și bine determinată, acțiunile violente ale acestuia constituind cauza producerii vătămării corporale grave și, ulterior, a decesului victimei.

46. În ceea ce privește latura subiectivă, din modalitatea concretă de comitere a faptei, și anume aplicarea repetată a unor lovituri puternice cu pumnii și picioarele asupra unor regiuni vitale ale corpului, inclusiv după ce victima a fost doborâtă la pământ, rezultă că inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a prevăzut posibilitatea producerii unei vătămări grave a sănătății victimei, acceptând producerea acesteia. Astfel, intenția inculpatului a fost îndreptată spre cauzarea unei vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. În raport cu urmarea agravantă constând în decesul victimei, materialul probator relevă existența culpei sub forma imprudenței, inculpatul neurmărind suprimarea vieții victimei, însă decesul a survenit ca rezultat al violențelor exercitate.

47. Subiect al infracțiunii este Rusu *****, persoană fizică responsabilă, născută la *****, care la momentul săvârșirii faptei avea vârsta prevăzută de lege pentru răspunderea penală și dispunea de capacitate penală. Aici, Colegiul penal consideră oportun de a reitera faptul că, potrivit materialelor cauzei penale inculpatul la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află.

48. În continuare, Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului Rusu ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal este confirmată de ***declarațiile succesorului părții vătămate Parpolov Doinița***, care a declarat că *"... pe data de 15.07.2024 l-a telefonat pe cumătrul Butnarciuc Gheorghe, acesta s-a dus acasă la tatăl ei în or. *****, str. ***** *****. Cumătrul, prin aplicația Messenger video, ia arătat soțului ei cum arată tatăl ei, astfel tata abia vorbea, leșina, îl stropea cu apă. Atunci, soțul, aflându-se în *****, a sunat la 112, salvarea și poliția, comunicându-le cazul. În aceeași zi, pe 15.07.2024, a fost poliția și a luat explicații. La fel, soțul i-a spus că pe 15.07.2024 pe tata l-a luat salvarea la Spitalul ra*****al *****, i-au făcut investigații. La spital au comunicat că nu au toate aparatele și medicamentele necesare și i-au cerut permisiunea să cheme de urgență reanimarea de la spitalul de neurochirurgie Korolenko din *****, astfel până la ora 00:00, data de 15.07.2024, tata a fost adus în *****, a fost netransportabil... La data de 16.07.2024, după ce soțul i-a povestit toate aceste momente, îndată au mers împreună la spital la tata. El parcă se simțea bine, însă fața era foarte umflată, în urechea stângă avea sânge uscat, ochii erau*

*atât de tare umflați parcă aveai impresia că nici nu îi avea și pielea era crăpată în regiunea ochilor. Medicii i-au spus că este ruptă a 7 vertebră cervicală și nu se duce oxigen la creier. I-au mai comunicat că ei au acordat tot ajutorul necesar ce ține de neurochirurgie și urmează să fie adus la spitalul din or. *****, deoarece trebuia făcută intervenție la ochi, erau prea umflați, erau lipiți. Tot pe data de 16.07.2024 a discutat cu tatăl său, acesta i-a spus că a fost la Rusu ***** acasă, posibil, din câte ea a înțeles, ca să-l frezeze, au consumat ambii vin, a mai spus că Rusu ***** i-a dat o palmă puternică la cap în regiunea feței și mai mult el nu ține minte nimic, deoarece și-a pierdut cunoștința. Tatăl nu i-a spus care a fost motivul loviturii aplicate de Rusu *****. Confirmă că tatăl ei nu era conflictual. Din cuvintele vecinului Chetraru *****, care a discutat cu soțul ei, a înțeles că acesta s-a dus la Rusu ***** acasă și a văzut că ultimul dormea, iar tatăl ei era jos, într-o parte, plin de sânge. Chetraru ***** a vrut să-l ia pe tatăl ei acasă, însă Rusu ***** i-a reproșat acestuia să-l lase, că nu îi va fi nimic, nu va mai muri. Însă, totuși a venit alt vecin pe nume Cernenchi Ștefan, care împreună cu Chetraru ***** l-au dus pe tatăl ei acasă la ultimul. Cu Coițan Eudochia, care este concubina tatălui ei, personal nu a discutat despre caz, dar anume concubina tatălui i-a spus lui Chetraru ***** că nu mai vine acasă concubinul, de aceea Chetraru ***** a fost la Rusu ***** acasă să-l caute pe tatăl ei. Astfel, de pe data de 16.07.2024 până pe 17.07.2024 tatăl a fost internat la spital în *****, apoi seara, pe 17.07.2024, l-a luat acasă la dânsa în *****, unde a înnoptat, el mergea pe picioare, însă în partea de sus a pieptului și capul era foarte umflat și vânăt, se deplasa, însă nu vedea și ea îl însoțea. A fost la medicul oculist și medicul nu putea să-i deschidă ochii. Apoi, pe data de 18.07.2024, împreună cu soțul cu mașina l-au adus la spitalul ra*****al *****, l-au internat în secția chirurgie, iar ea împreună cu soțul s-au întors acasă, deoarece era la serviciu. Ea a intrat în tură, iar soțul ei pe data de 19.07.2024 s-a întors la spital în or. ***** să-i ducă lucruri tatălui și să-l bărbierească. Când a ajuns la spital, medicii au spus că l-au pus pe tatăl în comă medicamentoasă, deoarece nu-l ajuta nimic, era foarte vânăt pe cap, pe piept, medicii spuneau că smulgea tot, cateterul, inclusiv gulerul cervical de la gât. Ea periodic mai suna și medicii i-au spus să se pregătească de ce este mai rău, deoarece nu mai avea oxigen la creier și era tare inflamat. La fel, medicii i-au comunicat că tatăl deja a căzut în comă. Ulterior, la data de 25.07.2024 a fost sunată de medic, care i-a comunicat că tatăl ei a decedat...”*, declarații care sunt similare ***declarațiilor martorului Parpolov Sim*****, care a comunicat că *”... în jurul orelor 10:00-11:00 a fost telefonat de Butnarciuc Gheorghe, care i-a comunicat că a fost la Chetraru ***** acasă și i-a dus o sticlă cu lapte, după care s-a dus în vizită la socrul său Sîrbu *****. În acea perioadă, ultimul concubina cu Coițan Eudochia. Apoi, l-a rugat pe Butnarciuc Gheorghe să transmită telefonul lui Sîrbu ***** ca să discute cu el. Socrul său Sîrbu ***** a comunicat că a fost agresat de Rusu *****, a spus că a mers la acesta să-l frezeze pe data de 14.07.2024, Rusu ***** l-a invitat în gospodărie și i-a propus să servească băuturi alcoolice, și anume vin, între timp s-a iscat o ceartă între ei referitor la politică, apoi, de la Rusu ***** a primit o palmă, după care nu mai ține minte, și-a revenit când deja Chetraru ***** l-a trezit, deoarece el stătea la podele.*

*Când vorbeau la telefon, alături era Chetraru *****, care a comunicat că a fost la Coițan Eudochia acasă și dânsa i-a spus că Sîrbu ***** este la Rusu ***** și s-a dus să-l verifice, când a intrat la Rusu ***** în gospodărie, a observat că Sîrbu ***** se afla între niște dulapuri inconștient, l-a stropit cu apă. Apoi, Chetraru ***** împreună cu Paiu Maxim l-au ridicat de la sol pentru a-l duce acasă, însă Rusu ***** a spus să-l lase acolo că își va reveni. La fel, Chetraru ***** a spus că Sîrbu ***** a stat la Rusu ***** acasă timp de 24 ore, că Sîrbu ***** se simte rău și își pierde cunoștința. Chetraru ***** a mai spus că pe drum îl stropeau cu apă, deoarece își pierdea cunoștința. Atunci, personal a hotărât să sune la 112, deoarece Sîrbu ***** a spus că se simte rău, se înădușea, are amețeli. La 112 a solicitat ajutorul poliției și ambulanței. Poliția s-a deplasat la fața locului, a luat legătura cu ei, deoarece erau colegi și i-au comunicat că Sîrbu ***** este în stare gravă și l-au transportat la spitalul din or. *****. Peste o oră, a telefonat la spital și medicii au spus că Sîrbu ***** se simte rău, este în stare gravă, urmează să fie făcute investigații și, ulterior, va fi anunțat. Seara, în jurul orelor 22:00, a fost apelat de medicul de gardă, care a comunicat că a făcut investigații, însă în regiunea gâtului și capului nu au făcut, deoarece nu sunt aparatele necesare și urmează să fie transferat la spital în *****. La fel, i s-a comunicat că Sîrbu ***** nu este transportabil, că nu are poliță și trebuie de achitat toate serviciile. A fost de acord să achite toate serviciile și în jurul orelor 02:00 socrul său a fost adus la Chișinău cu serviciul Aviasan. L-a întâmpinat în *****, când l-a văzut pe socrul său, acesta era bătut, vorbea, l-a întrebat iar ce s-a întâmplat și acesta a confirmat că a vrut să-l frezeze pe Rusu *****, au consumat alcool, s-a iscat o ceartă și în final Rusu ***** l-a lovit, după care, nu mai ține minte. La spital în ***** a trecut aparatele și a fost internat în spital. Apoi, dimineață i-a povestit soției sale toate cele întâmplate. După care, a treia zi, a fost externat, deoarece medicii au spus că de domeniul lor au făcut tot posibilul și că urmează să fie transportat înapoi la spitalul din or. ***** pentru a continua tratamentul. La fel, a procurat corset cervical, deoarece coloana vertebrală era ruptă și nu trebuia să o miște. Practic noaptea Sîrbu ***** nu a dormit. Când l-a internat în spital în ***** acesta vedea cu un ochi, iar când a fost externat nu mai vedea. După ce socrul a înnoptat o noapte la ei, următoarea zi au mers împreună cu soția la spital în or. *****, au mers la oculist, oculistul nu a putut să-i deschidă ochii, îi curgea puroi, era cu pielea crăpată și era imposibil de cusut. La fel, se simțea rău în continuare, nu era transportabil, îl duceau cu căruciorul, iar într-un final l-au internat în spital. I-au lăsat toate cele necesare și sub supravegherea medicului, plecând acasă, deoarece au copii. A doua zi, l-a telefonat sora medicală, care a comunicat că noaptea și-a smuls cateterul de la picurători și au fost nevoiți să-l inducă în comă medicamentoasă. Următoarele zile a telefonat și medicii comunicau că socrul este în stare gravă și la fel este în comă medicamentoasă. Ulterior, a fost trezit din comă, dar, fiind agresiv, au continuat să-l țină în comă medicamentoasă. Concretizează că, pe lângă faptul că suna la spital, personal a mers cu Paiu Maxim la spital pentru a-l lăsa pe ultimul să-l îngrijească pe socrul său, însă medicii au comunicat că este în reanimare și nu se permite. Apoi, la data de 25.07.2024 în jurul orelor 06:00, a fost telefonat de medic, care a comunicat că socrul său a decedat în jurul orelor*

02:00...”. Or, aceste persoane, fiind apropiate victimei și având contact direct cu aceasta pe parcursul perioadei de spitalizare, au declarat în mod consecvent că victima le-a comunicat că a fost agresată fizic de către Rusu *****, iar ulterior au descris înrăutățirea continuă a stării sale de sănătate, internările succesive în instituții medicale din ***** și Chișinău, investigațiile și tratamentele efectuate, precum și toate măsurile medicale întreprinse pentru salvarea vieții acesteia, inclusiv transferul de urgență la o instituție specializată, supravegherea permanentă, tratamentul în secția de reanimare și inducerea în comă medicamentoasă, însă, în pofida eforturilor depuse de personalul medical, la data de 25.07.2024 victima a decedat ca urmare a leziunilor traumatice suferite.

49. În altă ordine de idei, instanța de apel consideră necesar de a supune analizei și declarațiile celorlalți martori pe caz, în sensul în care ***potrivit depozițiilor martorului Coițan Eudochia*** rezultă că, *”...La data de 14 iulie 2024 împreună cu Sîrbu ***** au mers la sora sa Volcov Natalia, care locuiește peste două case de Rusu *****, sora locuiește pe str. ***** din or. *****. Fiind în ospeție la sora sa, Sîrbu ***** i-a spus că Rusu ***** îl roagă să meargă să-l frezeze și a plecat la Rusu ***** acasă. Ea a mai stat cu sora de vorbă și a observat că ***** nu mai vine, atunci a mers personal după dânsul și a văzut că Rusu ***** și ***** Sîrbu stăteau și consumau vin în casă la Rusu *****. L-a rugat pe ***** să meargă acasă și ea s-a întors înapoi la sora sa. A mai stat puțin și iar s-a întors a doua oară la Rusu ***** acasă, ei continuau să servească, nu se certau, nu aveau urme de sânge. I-a spus concubinului că se duce acasă să închidă păsările, deja era noapte...”*. Martorul a precizat că, în timpul vizitelor efectuate la domiciliul inculpatului, nu a observat conflicte între aceștia și nici urme de violență asupra victimei. Totodată, acesta a relatat că, ulterior, victima nu s-a întors acasă, iar când a fost adusă de către Chetraru ***** și Paiu Maxim, se afla într-o stare extrem de gravă, *” ... când l-a văzut pe ***** acasă, acesta era ca mort, îl întreba, dar nu reacț*****a, era tot negru, rupt la ceafă, ochii negri...”*. De asemenea, conform ***depozițiilor martorului Cernenchi Ștefan*** se confirmă că, *”... la data de 14.07.2024 împreună cu Rusu ***** și Sîrbu ***** au servit vin acasă la Rusu *****...”*. Martorul a declarat că, la acel moment, Sîrbu ***** nu prezenta leziuni și avea fața normală. Totodată, acesta a menț*****at că, ulterior a observat victima cu fața puternic umflată, iar de la Coițan Eudochia a aflat că aceasta ar fi fost bătută de inculpat. Relevanța declarațiilor acestor martori constau inclusiv în confirmarea faptului că victima era nevătămată înainte de a rămâne la domiciliul inculpatului și că leziunile au fost observate imediat după aflarea acesteia în compania exclusivă a lui Rusu *****.

50. Colegiul penal atestă că, ***declarațiile martorului Chetraru ***** au o relevanță deosebit de importantă pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Or, acesta a relatat că, *”... cu bicicleta s-a dus la Rusu ***** acasă, care locuiește în aceeași mahala. A lăsat bicicleta în ogradă, a strigat la poartă, nu a ieșit nimeni, a intrat în casă, în casă dezordine nu era, obiecte stricate nu erau. Însă ***** era jos lângă un fotoliu, stătea așezat și era sprijinit de dulap. ***** era vânăt la față și l-a întrebat ce s-a întâmplat, el a spus că totul este bine. Rusu ***** era pe pat și dormea. L-a întrebat pe Rusu ***** ce s-a întâmplat și el a spus că ***** a sărit la el la bătaie și atunci el ia dat câteva*

*palme înapoi lui *****. Apoi, pe ***** l-a scos afară, Rusu ***** a ieşit din urma lor, i-a spus ultimului să-i dea o cană cu apa să-l spele pe *****, care era lovit în cap şi avea sânge uscat. Rusu ***** i-a adus o cană şi l-a spălat. Lovitura era în creştetul capului, avea o rană care se vedea. ***** a mers până la poartă pe picioarele lui, mai departe nu putea să meargă şi l-a lăsat jos. S-a dus prin grădină la Paiu Maxim acasă şi l-a rugat să-l ajute, povestindu-i acestuia ce s-a întâmplat. Paiu Maxim a acceptat să-l ajute şi împreună l-au dus acasă la Paiu Maxim pe *****. ***** a fost dus în spate la Paiu Maxim, iar el a luat bicicleta. ***** a cerut o ţigară, a fumat şi, din motiv că nu putea merge mai departe, Maxim l-a dus în spate pe ***** până acasă la Coiţan Eudochia. ***** tot drumul ofta, l-a întrebat ce s-a întâmplat, însă nu a spus nimic, doar cerea apă. Acasă l-a sunat pe ginerele lui *****, Parpolov Sim***** şi i-a spus despre cele întâmplate, ultimul a spus că trimite salvarea*, a venit salvarea şi l-a luat pe *****. ***** spunea că îl doare în gât şi nu poate vorbi...". Deci, martorul a declarat că, inculpatul Rusu ***** i-a comunicat personal că victima *„a sărit la el la bătaie şi atunci el i-a dat câteva palme înapoi"*. Aceste declaraţii sunt de o importanţă probatorie majoră, întrucât redau inclusiv explicaţiile oferite de inculpat imediat după incident şi confirmă existenţa unor acte de violenţă exercitate asupra victimei. La rândul său, din ***depoziţiile martorului Paiu Maxim*** se confirmă că, ultimul a participat la transportarea victimei de la domiciliul inculpatului către locuinţa acesteia. Martorul a declarat că, *"... s-a dus în grădină cu Chetraru ***** şi a văzut că Sîrbu ***** stătea jos, era cu ochii vineţi, zgâriat pe piept, pe partea stângă a pieptului avea o vânătaie, dar nu ştie cu ce a fost lovit, în cap era lovit şi avea sânge... Atunci, l-a luat în spate şi s-a pornit să-l ducă acasă, iar Chetraru ***** era cu bicicleta. Mai întâi, pe ***** l-a adus din spatele grădinii acasă la dânsul. Apoi, i-a spus lui Chetraru ***** să ia bicicleta şi să meargă înainte să deschidă poarta, iar el din urmă vine cu Sîrbu ***** în spate. Cât l-a dus în spate, nu l-a scăpat jos pe Sîrbu *****. Ultimul locuia la Coiţan Eudochia. Acasă l-a pus pe pat, i-a spus lui Chetraru ***** să aducă apă, l-a spălat pe cap cu scopul ca să-şi revină, însă în zadar, nu şi-a revenit..."*. Astfel că, martorul a precizat că victima nu avea puterea de a se ridica şi de a se deplasa singură, fiind necesar să o transporte în spate până la domiciliu. Aceste circumstanţe confirmă gravitatea leziunilor suferite de victimă şi starea avansată de degradare fizică în care aceasta se afla imediat după agresiune.

51. Concomitent, implicarea inculpatului în comiterea faptei incriminate este confirmată printr-un cumul de probe veridice, utile şi consecvente, care, analizate în coroborare cu întregul material probator administrat în cadrul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, demonstrează fără echivoc circumstanţele săvârşirii infracţiunii, şi anume ***plângerea depusă de cet. Sîrbu ***** din 15.07.2024***, potrivit căreia acesta a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Rusu *****, care la data de 14.07.2024, în jurul orei 15:30, l-a agresat fizic la domiciliul lui, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului şi peste toată suprafaţa corpului, cauzându-i dureri fizice şi ***procesul-verbal de audiere a victimei Sîrbu ***** din 15.07.2024***, conform căruia Sîrbu ***** a declarat că, la 14.07.2024, în jurul orelor 15:30 a fost în vizită la cet. Rusu ***** în or. *****, unde au servit alcool, iar ulterior s-a iscat o ceartă între ei, după care cet. Rusu

***** a început să-l agreseze fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului și în regiunea abdomenului, ulterior îmbrâncindu-l la sol și lovindu-l cu picioarele. Or, aceste mijloace probatorii demonstrează în mod direct și nemijlocit împrejurările producerii faptei prejudiciabile, identifică persoana agresorului, descriu modalitatea concretă de exercitare a actelor de violență asupra victimei și confirmă că leziunile corporale suferite de aceasta au fost cauzate anume de acțiunile inculpatului Rusu *****. Totodată, declarațiile victimei, formulate la scurt timp după producerea evenimentului, se caracterizează prin spontaneitate și coerență, fiind pe deplin concordante cu celelalte probe administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile martorilor, fapt ce le conferă o valoare probatorie sporită.

52. Mai mult ca atât, concluzia ***raportului de expertiză medico-legală nr.202423C0051 din 26.08.2024, cu planșa fotografică,*** din care rezultă că, *" Moartea cet. Sîrbu *****, a.n.*****, a survenit pe data de 25.07.2024, la ora 02:51 min., în rezultatul traumei vertebro-medulare a segmentului cervical, cu edem și ischemie medulară progresivă ascendentă, complicat cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare și hemoragii în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale a cadavrului, ale documentelor medicale și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni: a) traumă vertebro-medulară cu rămolirie, hemoragii epidurale și intramedulare, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, conform modificărilor de reactivitate are vechimea de aproximativ 11-12 zile până la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății; b) plăgi contuze și excoriații pe față, excoriație și echimoză pe torace, excoriații pe gât, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiț*****easză dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În fișele medicale lipsesc date referitor la starea de ebrietate la internare."* vine în probarea mecanismului de producere a leziunilor, a caracterului grav al acestora, precum și a existenței unei legături cauzale directe între traumatismele suferite de victimă și decesul survenit ulterior, confirmând astfel urmările prejudiciabile prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal. Tot în același context, instanța de apel subliniază asupra ***declarațiilor expertului Zaharia Vadim***, or ultimul fiind audiat în instanța de fond a oferit explicații detaliate și argumentate științific cu privire la mecanismul producerii leziunilor corporale și cauza decesului victimei Sîrbu *****. Astfel, expertul a precizat că, *"...dintre leziunile constatate la examinarea medico-legală a cadavrului, doar plăgile punctiforme postinjecț*****ale și echimozele aferente acestora au rezultat din manevrele și îngrijirile medicale acordate victimei, acestea având caracter neînsemnat și nefiind apte să influențeze evoluția stării de sănătate a acesteia. În schimb, toate celelalte leziuni descrise în raportul de expertiză reprezintă consecința unor acțiuni traumatice exercitate asupra victimei..."*. Totodată, expertul a explicat că *"...trauma vertebro-medulară la nivelul vertebrelor cervicale C2-*

C3 a determinat dezvoltarea progresivă a edemului şi stenozei canalului vertebral, proces care a evoluat ascendent până la afectarea trunchiului cerebral şi comprimarea centrilor vitali, mecanism ce a condus în final la decesul victimei...". În același timp, acesta a exclus, din punct de vedere medico-legal, posibilitatea producerii unor asemenea leziuni în urma unei simple căderi de la nivelul propriului corp, arătând că localizarea traumatismului în regiunea cervicală superioară, lipsa altor leziuni pe suprafețele proeminente ale corpului și existența luxațiilor și subluxațiilor vertebrale indică aplicarea unei forțe traumatice capabile să producă mișcări de rotație ale gâtului. De asemenea, expertul a relevat că *"...eventualele manifestări de agitație psihomotorie sau acțiuni de autoagresiune ale victimei pe perioada spitalizării nu puteau determina agravarea stării acesteia şi nici produce decesul, întrucât acestea reprezintă doar manifestări neurologice secundare traumatismului suferit, fără relevanță cauzală în producerea rezultatului letal..."*. Totodată, a confirmat că leziunile constatate sunt compatibile cu mecanismul de producere descris în materialele cauzei și că victima putea să se deplaseze o anumită perioadă după agresiune, întrucât edemul medular responsabil de deteriorarea progresivă a stării sale de sănătate se dezvoltă gradual, și nu imediat după producerea traumatismului.

53. În continuare, Colegiul penal subliniază că și ***declarațiile inculpatului Rusu*** ***** confirmă, în esență, faptul că acesta a exercitat violență fizică asupra victimei Sîrbu *****. Astfel, inculpatul a recunoscut că, pe fondul unui conflict și al consumului de alcool, i-a aplicat victimei lovituri cu pumnul în regiunea feței și că între aceștia a avut loc o altercație fizică în urma căreia victima a fost trântită la sol. Deși inculpatul a invocat că se afla în stare de ebrietate și că nu își amintește clar toate împrejurările, precum și faptul că victima ar fi putut cădea sau s-ar fi putut lovi în alt mod, aceste afirmații nu sunt susținute de alte probe din dosar și nu pot înlătura concluziile stabilite pe baza întregului material probator. Instanța de apel apreciază că declarațiile inculpatului sunt neclare și incomplete, confirmând în esență existența contactului fizic violent dintre inculpat și victimă. În plus, aceste declarații coraborează cu cele ale martorilor și cu concluziile expertizei medico-legale, care arată că leziunile victimei au fost cauzate prin acțiuni de lovire și au dus la decesul acesteia. Prin urmare, susținerile inculpatului nu sunt de natură să schimbe situația de fapt stabilită în cauză.

54. Aici, instanța de apel respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator argumentele apărării potrivit cărora leziunile corporale ale victimei nu s-ar afla în legătură cauzală cu decesul acesteia, cu consecința necesității recalificării faptei prin prisma art. 151 alin. (1) din Codul penal. Or, aceste susțineri sunt contrazise în mod direct de ansamblul probelor administrate în cauză. Astfel, din declarațiile victimei, ale martorilor Coițan Eudochia, Chetraru ***** și Paiu Maxim, precum și din declarațiile martorului Cernenchi Ștefan și ale succesorului părții vătămate Parpolov Doinița, rezultă în mod constant că victima a fost agresată fizic de către inculpat în data de 14.07.2024, fiind ulterior găsită în stare gravă, cu multiple leziuni vizibile, și transportată succesiv la instituții medicale, unde starea acesteia s-a agravat progresiv până la deces. Această situație de fapt este confirmată pe deplin de concluziile raportului de expertiză medico-

legală, care stabilesc că trauma vertebro-medulară cervicală, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, a fost în legătură cauzală directă cu decesul victimei, evoluția leziunilor fiind compatibilă cu mecanismul descris și excluzând alte cauze alternative. Totodată, expertiza de specialitate explică în mod clar că procesul de agravare a edemului medular a fost unul progresiv, care a determinat afectarea centrilor vitali și, în final, decesul. De asemenea, declarațiile expertului Zaharia Vadim confirmă că mecanismul producerii leziunilor și localizarea acestora exclud ipoteza unei simple căderi sau a unei autoagresiuni, stabilind că leziunile sunt compatibile cu acțiuni de lovire și rotație forțată a regiunii cervicale. În același sens, și declarațiile inculpatului, deși parțial oscilante, confirmă existența unei altercații fizice și aplicarea de lovituri asupra victimei, aspecte care se coroborează cu restul probatoriului administrat.

55. Totodată, Colegiul penal apreciază critic susținerile inculpatului privind faptul legitimei apărări, or, în raport cu circumstanțele cauzei, nu sunt întrunite cumulativ condițiile legale ale acesteia. În acest sens, lipsește existența unui atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva inculpatului, apt să justifice reacția de apărare invocată. Mai mult ca atât, insinuările inculpatului privind lipsa intenției de provoca decesul victimei, se relevă că, determinarea inculpatului de a exercita violența și conștientizarea consecințelor posibile ale acțiunilor sale, confirmă caracterul intenț*****at al infracțiunii. Chiar și în ipoteza abstractă a inexistenței urmărilor produse, modalitatea de lovire repetată a victimei, inclusiv în zone vitale ale corpului, denotă în mod cert voința inculpatului Rusu ***** de a leza integritatea corporală și/sau sănătatea persoanei, precum și acceptarea producerii unor asemenea consecințe, ceea ce întrunește atât elementul intelectiv, cât și elementul volitiv al intenției. Mai este de reținut în acest sens că, potrivit doctrinei și practicii judiciare constante, intenția directă presupune că făptuitorul prevede rezultatul faptei sale și urmărește producerea acestuia în condițiile existenței unei fapte cu două formă de vinovăție. Or, în speță, inculpatul nu putea să nu prevadă că aplicarea de lovituri cu pumni, picioare asupra corpului unei persoane este susceptibilă să cauzeze leziuni corporale, inclusiv de caracter grav, urmări pe care le-a acceptat și le-a urmărit prin conduita sa.

56. Instanța de apel notează că în baza art. 1 al Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege și moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenț*****at.*

57. Potrivit art. 24 al Constituției Republicii Moldova, Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

58. Astfel, inculpatul Rusu ***** a săvârșit o infracțiune constând în vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, periculoasă pentru viață, soldată cu decesul victimei. Or, fapta comisă prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât atinge în mod direct valorile fundamentale ocrotite de legea penală – viața și sănătatea persoanei. În acest context, vătămarea corporală gravă urmată de decesul victimei constituie una dintre cele mai grave forme de atingere aduse integrității fizice a persoanei, ceea ce justifică severitatea sancțiunii prevăzute de lege pentru această infracțiune în Codul penal.

59. Instanța de apel reține că conform jurisprudenței CEDO, în cauza *Nasuhanovî vs Federaţia Rusă,* Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că obligația statului de a proteja dreptul persoanei la viață este imuabilă și necesită efectuarea unei investigații eficiente în cazurile în care decesul persoanei ar putea surveni în urma aplicării violenței (*Kaya vs. Turcia, 19.02.1998*). Scopul esențial al acestei investigații este asigurarea implementării eficiente a legislației naț*****ale care consacră dreptul la viață și eficientizarea responsabilității autorităților pentru respectarea acestui drept. Asemenea investigație trebuie să fie independentă, accesibilă pentru familia părții vătămate, efectuată în termen rezonabil, și să ajungă la o concluzie justă despre necesitatea aplicării violenței sau ilegalitatea acesteia, cu stabilirea pedepsei corespunzătoare *(Hugh Jordan v. the United Kingdom, №24746/94, §§ 105-09, 08.01.2002).*

60. Reieșind din cele constate, Colegiul penal conchide că este demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Rusu ***** în comiterea infracțiunii art. 151 alin.(4) din Codul penal, *vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, comisă de către două persoane, și care a provocat decesul victimei.*

61. În consecință, instanța de apel menț*****ează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

62. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

63. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

64. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei

concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

65. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura scopul pedepsei.*

66. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

67. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

68. Colegiul penal menţ*****ează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

69. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 151 alin. (4) din Codul penal, stabilește o pedeapsă *cu închisoare de la 12 la 15 ani.*

70. Contrar solicitărilor părții apărării, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont că, Rusu ***** a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor deosebit de grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit caracteristicii eliberate de Primăria or. *****, r. *****, Rusu ***** se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, manifestă un comportament agresiv în societate (f.d. 54), iar conform revendicării anterior a fost condamnat (f.d. 45), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal nu s-au reținut careva circumstanțe atenuante, iar potrivit cu art.77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

71. Totuși, potrivit sentinței Judecătoriei ***** din 18.05.2016, Rusu ***** a fost condamnat în baza art.175 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 12.07.2016, a fost menținută sentința Judecătoriei ***** din 18.05.2016. Totodată, în temeiul informației nr.5/5339 din 29.12.2024, prezentată de Penitenciarul nr.18 – Brănești se atestă că, Rusu ***** a fost reținut la data de 18.05.2016 în baza sentinței Judecătoriei ***** din 18.05.2016, începutul executării pedepsei fiind 18.05.2016, ulterior fiind eliberat la data de 17.05.2021, după executarea efectivă și integrală a pedepsei.

72. În acest sens, ținând cont de prevederile art. 111 alin. (1) lit. h) din Codul penal care stipulează că, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei*, se constată că, antecedentele penale în privința inculpatului Rusu ***** nu sunt stinse.

73. Potrivit art. 34 alin. (2) lit. b) din Codul penal, *recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţ*****ată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţ*****al de gravă*. Iar, în baza art. 82 alin. (20 din Codul penal, *mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.*

74. Prin urmare, instanța de fond just a stabilit pedeapsa inculpatului, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, și anume – **14 (paisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis**.

75. În contextul dat, instanța de apel respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de avocat în interesele inculpatului împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor

invocate de apărare, prin urmare pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, este una echitabilă și proporț*****ală circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

76. Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă și nu poate fi reținută, or, inculpatul a fost anterior a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă privativă de libertate, însă aplicarea acestei sancțiuni nu a avut nici un efect din punct de vedere al reeducării inculpatului, ultimul continuând comportamentul antisocial prin comiterea de noi infracțiuni chiar în perioada ulterioară executării pedepsei, ceea ce denotă că scopul pedepsei anterior aplicate nu a fost atins, iar inculpatul nu a tras concluziile necesare din comportamentul său anterior, continuând conduita infracț*****ală, fapt care exclude posibilitatea reeducării sale printr-o sancțiune mai blândă și confirmă necesitatea menținerii pedepsei stabilite de instanța de fond.

77. Instanța de apel apreciază critic și aserțiunile apărării potrivit cărora instanța de fond nu ar fi acordat o apreciere corespunzătoare recunoașterii parțiale a vinovăției, pretinsei căințe sincere a inculpatului și vârstei acestuia înaintate, considerându-le circumstanțe atenuante care ar fi impus individualizarea unei pedepse mai blânde. Or, aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât din materialele cauzei nu rezultă manifestarea unei căințe reale, exprimate prin fapte concrete, iar simpla recunoaștere parțială a faptelor nu echivalează automat cu existența unei căințe sincere în sensul legii penale. Mai mult, invocarea intenției de reparare a prejudiciului nu este susținută de probele administrate, din contră, martorul din cauză, ruda victimei, a declarat în mod expres că inculpatul „nu a contribuit la înmormântare și nu a achitat nici medicamentele”, ceea ce contrazice afirmațiile apărării și denotă lipsa unei atitudini active de reparare a consecințelor faptei. Iar, în ceea ce privește vârsta inculpatului, Colegiul penal reține că aceasta, prin ea însăși, nu constituie o circumstanță atenuantă legală, în lipsa unor împrejurări excepț*****ale care să justifice o astfel de apreciere. În consecință, criticile apărării sub acest aspect sunt neîntemeiate și nu pot conduce la modificarea pedepsei stabilite de instanța de fond, aceasta fiind corect individualizată în raport cu gravitatea faptei și circumstanțele cauzei.

78. Astfel, instanța de apel reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit că, ţinând cont de personalitatea inculpatului, educarea şi corectarea acesteia este posibilă doar cu condiţia privării acestuia de libertate, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Rusu *****, instanţa de judecată urmează să ţină cont de prevederile art.7, 75, 77 din Codul penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracţiunii comise, care atentează la valorile fundamentale ocrotite de legea penală – viața și sănătatea persoanei, stabilindu-i întemeiat pedeapsa în mărimea indicată.

79. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporț*****alității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile

generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

80. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

81. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporț*****ală cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

82. Concomitent, instanța de apel reține că, potrivit *prevederilor art. 219 și art. 220 din Codul de procedură penală*, acțiune civilă nu a fost înaintată.

83. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 4 704 lei, reprezentând cheltuielile judiciare aferente efectuării rapoartului de expertiză judiciară nr. 202423C0051 din 26.08.2024.

84. Conform art. 227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

85. De asemenea, potrivit art. 229 din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat*

de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

86. Conform art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

87. Prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul penal consideră întemeiată soluția primei instanțe privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 4 704 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului, or, plata cheltuielilor judiciare just au puse în sarcina inculpatului atât timp cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar efectuarea expertizei, au avut la geneză comportamentul infracț*****al al acestuia.

88. În baza *art. art. 160-162 din Codul de procedură penală*, corpuri delicte nu au fost anexate la materialele cauzei penale.

89. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO*, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest

fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

90. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţ*****ează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţ*****ate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

91. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile avocaților Nemerenco Veaceslav și Baran Victor declarate în interesele inculpatului Rusu *****, cu menținerea fără modificări a Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-112/24 din 11 februarie 2025.

92. În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se resping apelurile declarate de avocații Nemerenco Veaceslav și Baran Victor declarate în interesele inculpatului Rusu ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-112/24 din 11 februarie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui Rusu ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta