Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Galina Ciobanu
Dosarul nr. 2r-1624/26; PIGD nr. 2-26089501-02-2r-31072026

D E C I Z I E

7 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****, Lisnic de către Lisnic Vitalie reprezentat de avocatul Smaranda și Lisnic Laurențiu, reprezentați de avocatul Dumitru Lupușor, și recursul declarat Musteață Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2026, prin care fost admisă parțial cererea depusă de *****, *****și *****privind prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Lisnic Vitalie,–

(termenul de examinare a recursului a fost determinat de faptul că, în perioada 3 august 2026 – 4 septembrie 2026, membrii completului de judecată s-au aflat în concediu anual de odihnă)

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La 14 iulie 2026, ***** în interes propriu și în interesele minorei *****, precum și Lisnic Laurențiu, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, au depus cerere cu privire la prelungirea măsurilor de protecție instituite prin ordonanța/încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2o/pr-126/26 din 19 martie 2026 în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Lisnic Vitalie, solicitând prelungirea următoarelor măsuri de protecție pe o perioadă de 6 luni de zile.

În motivarea cererii s-a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2o/pr-126/26 din 19 martie 2026 s-a dispus: „Se obligă Lisnic Vitalie, de a sta departe de locuința victimei ***** și a copiilor ei minori *****și *****, și de orice alt loc în care s-ar afla victima și copiii ei minori, la o distanță de cel puțin 300 m, ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor ei minori, excluzând orice contact vizual cu aceștia. Se interzice lui Lisnic Vitalie, de a contacta victima ***** și copiii ei minori *****și *****, inclusiv telefonic, prin corespondență, prin intermediul rețelelor de socializare sau în orice alt mod. Se aplică în privința lui Lisnic Vitalie, monitorizarea electronică, care se pune în sarcina Biroului de Probațiune din raza teritorială a domiciliului agresorului Lisnic Vitalie". Măsurile stabilite au fost aplicate pe un termen de 6 (șase) luni, începând cu data de 19 martie 2026, ora 12:20.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2026 (dosar nr. 2r-678/26), a fost admis recursul declarat de avocatul

agresorului, încheierea primei instanțe fiind casată parțial. Ca urmare, instanța de recurs a redus termenul măsurilor de protecție la 4 (patru) luni, calculat începând cu data de 19 martie 2026, respectiv măsurile de protecție expiră la data de 19 iulie 2026.

În fapt, indică că, pe parcursul perioadei de acțiune a ordonanței de protecție, agresorul Lisnic Vitalie a ignorat complet măsurile de protecție stabilite de instanța de judecată. Acest fapt este confirmat de probele administrate de organele de poliție, precum și de materialele acumulate de către Centrul de Justiție Familială al Poliției (CJFP). Fiind primită repetat în cadrul CJFP la data de 03 iulie 2026, victima, *****, a declarat că, pe parcursul executării măsurilor de protecție, a fost contactată în repetate rânduri de reprezentanții Biroului de Probațiune, care solicitau confirmarea faptului că aceasta se află în siguranță, întrucât agresorul ieșea frecvent de sub monitorizarea electronică sau își înlătura în mod intenționat dispozitivul electronic de supraveghere. Totodată, a menționat că, în timp ce participa împreună cu fiul său mai mare, Lisnic Laurențiu, la un maraton din luna aprilie, agresorul s-a apropiat de ei și a inițiat o discuție, încălcând în mod flagrant obligația de a păstra distanța stabilită prin ordonanța de protecție. De asemenea, vecinii i-au comunicat că agresorul a fost observat în repetate rânduri în preajma blocului de locuit, prezentându-i inclusiv fotografii din care rezultă clar că acesta staționa în apropierea scării blocului și se deplasa prin zonă, supraveghind membrii familiei. Pe întreaga perioadă de valabilitate a ordonanței de protecție, agresorul a continuat să exercite acte de violență psihologică și hărțuire prin intermediul rețelelor de socializare, unde publică fotografii cu victima și cu copiii lor în diverse ipostaze, însoțite de mesaje denigratoare și defăimătoare, afectându-le grav demnitatea, imaginea și starea psihologică.

Menționează că faptele invocate supra au fost semnalate la data de 09 iunie 2026 prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, fiind înregistrat un material în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana cu nr. 9036. Ulterior, la data de 03 iulie 2026, materialul a fost transferat în Registrul nr. 1, fiindu-i atribuit nr. 766. În prezent, cazul se află în gestiunea ofițerului de urmărire penală Chimp Daniela.

Comunică că la data de 13 iulie 2026, în cadrul CJFP, a fost primit și asistat Lisnic Laurențiu, care la momentul actual a atins majoratul. În cadrul discuțiilor cu angajații CJFP, acesta a relatat faptele grave la care a fost și continuă să fie supus, împreună cu familia sa, de către tatăl său, Lisnic Vitalie. În prezent, Lisnic Laurențiu, mama sa și sora sa beneficiază de măsuri de protecție dispuse prin ordonanța de protecție stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 19 martie 2026, a cărei perioadă de valabilitate urmează să expire în curând. Cu toate acestea, agresorul a încălcat în repetate rânduri măsurile stabilite, continuând să exercite presiuni și manipulări psihologice asupra lor. Agresorul utilizează în mod sistematic rețelele de socializare pentru a-i hărțui și intimida, publicând materiale cu caracter denigrator și defăimător, prin care încearcă să le afecteze imaginea, reputația și echilibrul emoțional. Acesta urmărește permanent orice modalitate de a exercita control și presiune psihologică asupra lor, fapt ce îi menține într-o stare continuă de frica, insecuritate și suferință psihică, determinată de posibilitatea revenirii tatălui la domiciliu și a reluării actelor de violență fizică și psihică directă.

Relatează că pe întreaga perioadă de valabilitate a ordonanței de protecție, agresorul a continuat să manifeste un comportament de hărțuire și violență psihologică prin intermediul platformelor de socializare, inclusiv prin publicarea fotografiilor membrilor familiei, însoțite de mesaje jignitoare, denigratoare și defăimătoare, acțiuni care le afectează profund demnitatea, onoarea, imaginea publică și starea psihologică, amplificând sentimentul de insecuritate și

vulnerabilitate extreme. Pentru toate aceste motive, în calitate de victime directe ale violenței în familie, se solicită prelungirea măsurilor de protecție stabilite anterior. Potrivit declarațiilor lui Lisnic Laurențiu, agresorul promovează o pretinsă doctrină cu caracter satanist, realizând materiale video cu acest conținut și păstrând în locuință diverse obiecte cu caracter macabru și intimidant, precum cranii umane sau de animale. Totodată, acesta impunea membrilor familiei să adere la respectivele convingeri, interzicându-le să practice religia creștină, să se roage lui Dumnezeu sau să dețină în locuință obiecte cu caracter religios creștin. Pe întreaga perioadă de conviețuire, a fost supus în mod repetat violenței psihologice, spirituale, economice și fizice, actele de violență fiind îndreptate nu doar asupra sa, ci și asupra mamei sale și a surorii mai mici, persoană cu dizabilitate severă (gradul I).

Menționează că, circumstanțele expuse au determinat victimele ***** și *****să înainteze prezenta cerere de prelungire a măsurilor de protecție, deoarece agresorul Lisnic Vitalie continuă să ignore interdicțiile impuse. Având în vedere că măsurile anterioare nu au oprit comportamentul violent al agresorului, se solicită prelungirea măsurilor de protecție pentru a asigura în mod real securitatea victimelor.

În contextul normelor legale, menționează că, măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni, termen care poate fi prelungit doar la cererea repetată ca urmare a comiterii de către agresor a unor fapte noi de violență în familie sau ca rezultat al nerespectării condițiilor, prevăzute în ordonanța de protecție, sau dacă la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței ori altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

Specifică că, atât legislația națională, cât și internațională, precum și practica CEDO, reiterează despre faptul că, constatarea existenței actelor de agresiune se poate face fiind suficient invocările victimei referitor la actele de agresiune, ori urmează să prevaleze interesul și dreptul suprem al victimei în vederea înlăturării actelor de agresiuni și evitării comiterii lor pentru viitor. Astfel, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2026: Se admite parțial cererea depusă de *****, *****și *****privind prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Lisnic Vitalie. Se prelungesc pentru: ***** (născută la *****), *****(născută la *****) și *****(născut la *****), cu domiciliul situat în mun. Chișinău, *****, măsurile de protecţie a victimelor violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului – Lisnic Vitalie, pe un termen de 4 luni, începând cu 06 martie 2026, ora 16.15.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 22 iulie 2026 Lisnic Vitalie reprezentat de avocatul Musteață Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2026, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii judecătorești prin care să se respingă cererea depusă de *****, *****și *****privind prelungirea măsurilor de protecție.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că petiționara ***** folosește acest mecanism al ordonanței de protecție doar ca să-l priveze pe Lisnic Vitalie de locuință, dar mai ales de a-şi prelungi pentru sine locuirea într-un imobil care nu îi aparţine.

Indică că Lisnic Vitalie nu reprezintă nici un pericol nici pentru copiii săi, nici pentru

petiţionară iar constatările primei instanțe sunt eronate şi insuficiente pentru a constata că Lisnic Vitalie prezintă pericol pentru membrii familiei sale.

Consideră că este grav afectat dreptul la un proces echitabil şi se prelungeşte ordonanţa de protecţie pe baza unor circumstanțe nesemnificative, în situația în care Lisnic Vitalie nu este o persoană agresivă.

Invocă, de asemenea, că prima instanță a operat şi cu circumstanțe care s-au epuizat şi nu ar trebui să aibă nici o relevanță la examinarea cererii privind prelungirea ordonanței de protecție după o perioadă îndelungată - încălcarea ordinului de restricție la prima aplicare a acestuia menționată de prima instanță, care a avut loc demult, dar nu în perioada de acționare a ultimei perioade a ordonanței de protecție. Se mai exagerează aspectele care privesc libertatea de exprimare, apreciindu-se critica actului de justiţie din partea lui Vitalie Lisnic pe internet ca o violenţă. Petiţionara *****, dacă nu este de acord cu critica exprimată de Lisnic Vitalie, urmează să nu acceseze pagina lui de facebook. În acelaşi timp, dânsa personal a comunicat în presă detalii despre viața acestora. Critica lui Lisnic Vitalie pe facebook asupra multor aspecte ale inechităţii actului de justiţie în privinţa sa şi comportamentului petiționarei este apreciat neîntemeiat şi ilegal ca fiind o formă de violență.

Concluzia privind încălcarea condițiilor ordonanței de protecție anterioară este eronată şi exagerată. Nu există şi nici o violență psihologică. Faptul că petiționara ar fi depus o plângere la poliţie şi că ar fi fost înregistrată această plângere în privinţa criticii lui Lisnic Vitalie pe internet (în mod intenționat pentru a-şi crea circumstanțe pentru noua cerere) nu înseamnă că există o violenta psihologică, totul este declarativ. Abordarea primei instanţe este eronată şi lipsită de analiză. Evident că, având intenția de rea-credinţă de a se folosi de proprietatea străină, petiționara depune plângeri pentru a crea imaginea unei victime/a-şi crea circumstanţe noi pentru întemeierea unei noi cereri şi a se folosi în continuu de instituţia ordonanţei de protecţie pentru a induce în eroare autoritățile şi a prelungi încălcarea dreptului de proprietate al proprietarului locuinței.

Accentuează că nu putea fi emisă ordonanță de protecție, deoarece conform art.278^{8}, Cod de procedură civilă, nu a existat comiterea faptelor de violenţă în familie în ultimul termen de aplicare a măsurilor de protecție si nu a existat nerespectarea condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție şi nu există nici un pericolul ca Lisnic Vitalie să aplice violență, deoarece el nici nu aplică violenţă (acesta este adevărul adevărat). Nu se constată nici o situație între părți care poate fi încadrată în noțiunea de violență psihologică, aşa cum este definită de art.2 al Legii menționate mai sus.

Solicită casarea încheierii primei instanțe din 15 iulie 2026 prin care s-a dispus prelungirea ordonanței de protecție, cu pronunțarea unei noi soluții privind respingerea cererii.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 28 iulie 2026, *****, *****, Lisnic Laurențiu, reprezentat de avocatul Dumitru Lupușor a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2026, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii judecătorești privind admiterea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni.

În motivarea recursului, recurentul a indicat aceleași motive de fapt și de drept din cererea privind aplicare a măsurilor de protecție, suplimentar a indicat că pe întreaga perioadă de valabilitate a ordonanței de protecție, agresorul a continuat să manifeste un comportament de hărțuire şi violență psihologică prin intermediul platformelor de socializare, inclusiv prin publicarea fotografiilor membrilor familiei, însoțite de mesaje jignitoare, denigratoare şi defăimătoare, acțiuni care le afectează profund demnitatea, onoarea, imaginea publică şi starea

psihologică, amplificând sentimentul de insecuritate şi vulnerabilitate extreme. Pentru toate aceste motive, în calitate de victime directe ale violenței în familie, se solicită prelungirea măsurilor de protecție stabilite anterior.

Menționează că pe întreaga perioadă de conviețuire, a fost supus în mod repetat violenței psihologice, spirituale, economice şi fizice, actele de violență fiind îndreptate nu doar asupra sa, ci şi asupra ei sale şi a surorii mai mici, persoană cu dizabilitate severă.

Solicită casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2026 în partea ce priveşte termenul de aplicare a măsurilor de protecție, soluționarea problemei respective prin decizie, cu prelungirea/aplicare măsurilor de protecție pe termen de 6 (şase) luni în privința victimelor *****, minorei *****şi Lisnic Laurențiu, conform cererii depuse la data de 14 iulie 2026.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 iulie 2026, recurentul Lisnic Vitalie reprezentat de avocatul Musteașă Sergiu, a depus recurs la data de 22 iulie 2026, iar recurentul ***** la data de 28 iulie 2026, Colegiul constată respectarea termenului legal de depunere a cererilor de recurs.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referințele depuse la 04 septembrie 2026 ***** reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Lisnic Vitalie reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, și admiterea recursului declarat de *****.

Prin referințele depuse la 07 septembrie 2026 Lisnic Vitalie a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de ***** reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor, și admiterea recursului declarat de Lisnic Vitalie reprezentat de avocatul Musteață Sergiu.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că cererile de recurs sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În temeiul art. 8 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

În temeiul art. 49 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul prevederilor art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, **declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.**

Potrivit dispozițiilor art. 278^7 alin. (1)-(2/1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le

frecventează; e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă; j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv. (2/1) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2/3) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. b)–d), f), i) și j) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violență împotriva femeilor. (3) **Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni.**

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, și în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: **violenţă în familie** – **acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică,** cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; **violenţă fizică -** vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; **violenţă psihologică –** provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, (1**) Subiecţi ai violenţei în familie** sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1/1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. [Art.3 al.(11) introdus prin LP231 din 15.08.24, MO355-357/15.08.24 art.561; în vigoare 15.08.24]

(2) **Membri de familie,** în sensul prezentei legi, sînt: **a) în condiţia de conlocuire:** *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

b) în condiția de locuire separată: *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În temeiul art.12 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, **victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.**

În acest sens, este întemeiat a statua că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 a fost și este întru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar, prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Colegiul consideră întemeiat să menționeze că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că *manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfăşoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferinţă psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv şi de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinţei sincere că aceste violenţe sunt reale*.

În același timp, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință. La fel, în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție este întemeiat a verifica dacă, sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

În conformitate cu art. 278/8 Cod de procedură civilă al RM, (1) **Termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare** *a comiterii faptelor de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.* (3) Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecție se examinează în condiţiile prezentului capitol.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În această privință, Colegiul civil, în baza materialelor cauzei, explicațiilor făcute de părți în fața instanței de fond și în recurs, constată după cum urmează: ***** și Lisnic Vitalie sunt căsătoriți, iar *****și *****sunt copii acestora născuți în căsătorie, respectiv sunt membri de familie și subiecți ai Legii în conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007.

Colegiul reține că, prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2o/pr-126/26 din 19 martie 2026, s-au stabilit următoarele măsuri de protecție: „Se stabilesc pentru victima violenței în familie, *****, și a copiilor ei minor: Lisnic Laurențiu, și *****, pentru o perioadă

de 6 (șase) luni, următoarele măsuri de protecție contra violenței în familie: - se obligă Lisnic Vitalie, de a sta departe de locuința victimei ***** și a copiilor ei minor: *****și *****și orice alt loc în care s-ar afla victima și copiii ei minori, la o distanță de cel puțin 300 m, ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor ei minori, excluzând orice contact vizual cu aceștia; - se interzice lui Lisnic Vitalie, de a contacta victima, ***** și copiii ei minor: *****și *****, inclusiv telefonic, prin corespondență, prin intermediul rețelelor de socializare sau în orice alt mod. Se aplică în privința Lisnic Vitalie, monitorizarea electronică, care se pune în sarcina Biroului de Probațiune din raza teritorială a domiciliului agresorului Lisnic Vitalie. Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 6 (șase) luni, începând cu data de 19 martie 2026, ora 12:20 min.”. (f.d. 18-20)

Prin decizia Curții de Apel Centru nr. 2r-678/26 din 29 iunie 2026, s-a decis: „Se admite recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie. Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului Lisnic Vitalie, în partea termenului pentru care au fost stabilite măsurile de protecție și în această parte se soluționează prin decizie problema în fond, prin care: Se aplică măsurile de protecție pentru ***** și copiii minori *****și *****, stabilite prin încheierea și ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, pentru o perioadă de 4 (patru) luni, începând cu data de 19.03.2026. În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, se menține. (f.d. 21-24)

La 14 iulie 2026, *****, *****și Lisnic Laurențiu, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, au depus cerere cu privire la prelungirea măsurilor de protecție instituite prin ordonanța/încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2o/pr-126/26 din 19 martie 2026 în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Lisnic Vitalie, solicitând prelungirea măsuri de protecție pe o perioadă de 6 luni de zile.

În baza probelor administrate în ședința de judecată, a cererii depuse de victimele violenței în familie, a declarațiilor agresorului, precum și a înscrisurilor anexate, instanța de fond a constatat că Lisnic Vitalie a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanța de judecată prin încheierea din 19 martie 2026, modificată parțial prin decizia Curții de Apel Centru din 29 iunie 2026. Astfel, s-a a stabilit că, Lisnic Vitalie s-a apropiat de domiciliul victimelor și s-a prezentat la maratonul unde participa fiul acestuia, fapt care rezultă din actele prezentate, unde organul care efectuează monitorizarea agresorilor, menționează că, persoana s-a apropiat prea mult de victimă. (f. d. 27-32)

Potrivit raportului întocmit de șeful Centrului de Justiție Familială al Poliției, comisar principal – Crețu Ivan s-a indicat că: „Prin prezentul, Vă aduc la cunoștința Dumneavoastră că, la 03.07.2026, ora 15:30, aflându-mă în serviciu, conform graficului aprobat, personal s-a prezentat cet. *****, a.n. *****, (tel: *****), dom. mun. Chișinău, s*****, care este deja beneficiară a Centrului de Justiție Familială al Poliției (numărul dosarului de înregistrare CJFP 1069 din 22.01.2026) și a invocat acțiunile presupus ilegale ale soțului pe nume Lisnic Vitalii, a.n. *****, (tel:*****), domiciliul mun. Chișinău, s*****, *****, evidențiind modurile subtile de violență psihologică, fizică și economică, exercitate asupra ei și a copiilor minori, solicitând prelungirea ordonanței de protecție. În vederea stabilirii exhaustive a tuturor circumstanțelor de fapt relevante, s-a constatat că, la momentul documentării cazului, beneficiara beneficiază de o ordonanță de protecție, valabilă până la data de 19.07.2026.

Victima a declarat că, pe parcursul executării măsurilor de protecție, a fost contactată în repetate rânduri de reprezentanții Biroului de Probațiune, care solicitau confirmarea faptului că aceasta se află în siguranță, întrucât presupusul agresor ieșea frecvent de sub monitorizarea electronică sau își înlătura în mod intenționat dispozitivul electronic de supraveghere. Totodată, victima a relatat că, în timp ce participa împreună cu fiul său mai mare la un maraton, presupusul agresor s-a apropiat de ei și a inițiat o discuție, deși împotriva acestuia era emisă ordonanța de protecție. De asemenea, vecinii beneficiarei i-au comunicat că presupusul agresor a fost observat în repetate rânduri în preajma blocului de locuit, prezentându-i inclusiv fotografii din care rezultă că acesta staționa în apropierea scării blocului și se deplasa prin zonă. Victima a mai declarat că, pe întreaga perioadă de valabilitate a ordonanței de protecție, presupusul agresor continuă să exercite acte de violență psihologică și hărțuire prin intermediul rețelelor de socializare, unde publică fotografii cu aceasta și cu copiii lor în diverse ipostaze, însoțite de mesaje denigratoare și defăimătoare, afectându-i demnitatea, imaginea și starea psihologică. În aceiași ordine de idei, menționez că, faptele invocate supra au fost semnalate la 09.06.2026 de către victimă și prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, fiind înregistrat un material în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana cu nr. 9036. Ulterior la data de 03.07.2026 a fost transferat în Registrul nr. 1, cu nr. 766. Cazul fiind în gestiunea ofițerului urmărire penală Chimp Daniela. Fapt ce demonstrează că, soțul aplică violența psihologică în continuare și persistă un pericol iminent pentru viața și sănătatea persoanei.”. (f.d. 33)

Totodată se reține că, anterior Lisnic Vitalie a încălcat ordinul de restricție emis pe numele Corneliei Lisnic. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a recunoscut vinovat Lisnic Vitalie de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 3181 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore (f. d. 25-26), circumstanțe care sunt pertinente în ceea ce privește comportamentul persoanei și existența, în acțiunile și inacțiunile sale, a riscului de recidivă.

La 15 iulie 2026, reprezentantul Centrului de Justiție Familială al DP a mun. Chișinău, comisar principal – Ion Crețu, a expediat prin intermediul factorului poștal electronic Raportul pe cazul de violență în familie asupra cet. ***** și Lisnic Laurențiu, în conținutul căruia s-a indicat: „Prin prezentul, Vă aduc la cunoștința Dumneavoastră că, la 11.07.2026, prin intermediul telefonului de serviciu al Centrului de Justiție Familială al Poliției, s-a adresat repetat cet. *****, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, s***** și fiul acesteia pe nume Lisnic Laurențiu, a.n. 20.05.2008, care au invocat acțiunile presupus ilegale ale soțului pe nume Lisnic Vitalii, a.n. *****, (tel:*****), dom. mun. Chișinău, s*****, *****, evidențiind modurile de încălcare a ordonanței de protecție, solicitând prelungirea acesteia.

Pe acest caz, echipa Centrului a întreprins toate acțiunile pentru a examina multilateral cazul sesizat și a asigura pe deplin asistența necesară, întocmind acordul de colaborare privind acordarea/acceptarea asistenței specializate, colectând întreaga complexitate de informații necesare pentru identificarea necesităților de asistență multidisciplinară și completând Planul individual de asistență, precum și monitorizând prestarea asistenței specializate și documentarea acestor procese. În aceiași ordine de idei, menționez că, faptele invocate supra au fost semnalate la 09.06.2026 de către victimă și prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, fiind înregistrat un material în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana cu nr. 9036. Ulterior la data de 03.07.2026 a fost transferat în Registrul nr. 1, cu nr. 766. Cazul fiind în gestiunea

ofițerului urmărire penală Chimp Daniela (tel.: 060495259). În rezultatul constatării faptului că, cei doi vizați, se află în pericol de a fi supuși repetat unei forme de violență și/sau altor acțiuni ilegale, a fost solicitată intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat, expediind în acest sens cererea de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat, pentru acordarea asistenței 12 juridice primară/calificată și depunerea cererii în instanța de judecată pentru emiterea repetată/prelungirea ordonanței de protecție, fiind desemnat avocatul Dumitru Lupușor. Luând în calcul cele relatate supra, vociferăm că, situația acestor beneficiari este una de ordin evolutiv, ce se exprimă prin diverse conflicte, urmate de diferite forme de violență, fapt ce se impune implicarea tuturor serviciilor de ramură/profil, în vederea monitorizării și asigurării unui mediu prielnic întregii familii. În contextul acestui caz, am adoptat o poziție fermă conform concluziilor stabilite în cadrul procesului nostru de consultare și asistență la Centrul de Justiție Familială al Poliției, oferind tot sprijinul și suportul necesar persoanelor menționate supra. În aceeași ordine de idei, solicităm admisibilitatea și examinarea cererii înaintate de cei vizați, pentru prelungirea ordonanțe de protecție. Totodată, confirmăm acordul nostru pentru examinarea cazului în absența reprezentanților Centrului de Justiție Familială al Poliției. În plus, dorim să subliniem disponibilitatea noastră de a furniza orice informație suplimentară necesară și de a aduce o contribuție valoroasă în cadrul acestui caz.”. (f.d. 45-47)

Având în vedere cumulul de probe administrate în ședința de judecată, precum și a explicațiilor victimei, instanța a constatat că Lisnic Vitalie comite violență psihologică în mod repetat asupra soției *****, și copiilor minori *****și Lisnic Laurențiu. Prin urmare, *****, și *****și *****sunt în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art. 15 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Astfel, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de recurentul Lisnic Vitalie, potrivit cărora faptele nu ar fi fost probate în mod corespunzător și că instanța de fond ar fi dat dovadă de lipsă de imparțialitate. În acest sens, Colegiul reține că soluția instanței de fond se întemeiază pe un probatoriu pertinent, concludent și suficient, administrat cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor.

În ceea ce privește argumentele recurentului Lisnic Vitalie, întemeiate pe libertatea sa de exprimare, Colegiul civil reține că acestea se întemeiază pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale legale asumate în temeiul Legii, atât în familie în calitate de membru de familie. Or, violență psihologică, în sensul legii, constituie provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; *luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.*

Totodată, Colegiul civil, constată că nu au fost prezentate circumstanțe obiective care să pună la îndoială imparțialitatea instanței, simplele afirmații ale recurentului nefiind de natură să

răstoarne prezumția de imparțialitate de care se bucură instanța de judecată. Prin urmare, criticile formulate reprezintă o apreciere subiectivă a probelor și o nemulțumire față de soluția pronunțată, fără a evidenția erori de fapt sau de drept care ar justifica admiterea recursului.

În ceea ce privește argumentele recurentului Lisnic Vitalie, întemeiate pe existența litigiilor de familie și a altor circumstanțe conexe, Colegiul civil reține că acestea urmează să fie soluționate separat în ordinea prevăzută de Lege.

În același timp, aceste circumstanțe nu exclud obligația statului de a lua măsuri de protecție în cauzele în care există un risc real, iminent de comitere a violenței în familie. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt constatate în familia respectivă, instanța de recurs conchide asupra caracterului justificat al prelungirii termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

Astfel, analizând conținutul înscrisurilor pertinente și concludente, și explicațiile părților, date în ședința de judecată, Colegiul civil concluzionează că a fost dovedit faptul afectării integrității psihologice a victimelor, fapte comise sistemic și care se caracterizează prin creșterea în intensitate, respectiv rezultă caracterul întemeiat al concluziilor primei instanțe, care a conchis că, în continuare, prin acțiunile agresorului este pusă în pericol integritatea psihologică a victimelor *****, *****și Lisnic Laurențiu. Prin urmare, instanța de recurs, consideră că, soluția de admitere a cererii depusă de *****, *****și *****privind prelungirea măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie în privința sa împotriva acțiunilor agresorului și emiterii ordonanței de protecție, pentru o perioadă de 4 luni, măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Lisnic Vitalie este întemeiată.

În ceea ce privește argumentele recurentului, care pretinde că, cererea victimelor și concluziile primei instanțe sunt lipsite de temei juridic, instanța constată că sunt vădit nefondate. În această privință, Colegiul civil reține că, prima instanță a aplicat corect prevederile art. 278/8 Cod de procedură civilă al RM, or, termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului – circumstanțe care au fost constatate în familia respectivă, ceea ce confirmă temeinicia prelungirii termenului stabilit.

Mai mult, măsurile de protecție dispuse au un caracter preventiv și temporar, fiind instituite pentru a preveni agravarea situației de conflict și pentru a asigura protecția efectivă a victimei, fără a presupune stabilirea vinovăției recurentului, în sensul invocat de acesta.

În același timp, Colegiul apreciază că recursul declarat de avocatul Dumitru Lupușor în interesele victimelor, este, la rândul său, nefondat. Instanța de fond a dispus prelungirea ordonanței de protecție pe un termen de 4 (patru) luni, cu aplicarea monitorizării electronice, măsură care răspunde exigențelor de proporționalitate și echilibru între necesitatea protecției victimei și respectarea drepturilor pârâtului. Stabilirea duratei ordonanței de protecție ține de marja de apreciere a instanței, în funcție de gradul de pericol constatat la momentul examinării cererii, iar recurenții nu au demonstrat existența unor circumstanțe care să justifice extinderea termenului până la 6 luni.

Colegiul reține că soluția instanței de fond este conformă atât cu legislația națională, cât și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune statului obligația pozitivă de a adopta măsuri eficiente de protecție a victimelor violenței domestice, fără a transforma âaceste măsuri în sancțiuni disproporționate.

Astfel, este întemeiat a respinge ca neîntemeiate argumentele recurenților or, reieșind din circumstanțele constatate de prima instanță, motivele și concluziile instanței la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție, Colegiul civil conchide că încheierea instanței de fond este una argumentată, legală și întemeiată.

În rest, instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurenți și constată că acestea sunt formale și neîntemeiate, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat de părți este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursurile declarate și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 - 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către *****, *****și Lisnic Laurențiu, reprezentați de avocatul Dumitru Lupușor, și recursul declarat de către Lisnic Vitalie reprezentat de avocatul Musteață Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2026, prin care fost admisă parțial cererea depusă de *****, *****și *****privind prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Lisnic Vitalie.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan