Dosarul nr.1-180/23
1-23118358-32-1-15082023
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 iulie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorilor Roman Chihai, Valeriu Cîrlan
Avocatului Oxana Ivanov
Inculpatului *****
a examinat în ședință de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui,

*****, originar și domiciliat în *****de naționalitate moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1]alin.(3) Codul penal al Republicii Moldova.

La data de 15 august 2023 în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) a parvenit cauza penală de învinuire a lui***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1]alin.(3) din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 15.08.2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec.

Prin încheierea Președintei interimare al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 19.05.2025, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorilor Tamara Mereuță, Emil Bulat și Natalia Berbec a dosarelor penale, fiind deblocate toate trei sedii ale Judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 26.05.2025, cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de predare-primire la data de 27.05.2025.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 18.06.2025-28.07.2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Valeriu Cîrlan, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Procesul penal în privința inculpatului să fie încetat cu eliberarea acestuia de la răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul Oxana Ivanov, a menționat că conform legislației penale în cazul dat a intervenit termenul de prescripție și solicită eliberarea inculpatului de la răspundere penală.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt reținută de instanță.

*****,** la data de 30.06.2023, aproximativ la orele 08:58 min., conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** pe una din străzile s.Molești, raionul Ialoveni, a fost stopat de angajații INSP al IGP a MAI, aflați în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, la care în urma controlului, au apărut suspecții referitor la starea de ebrietate a conducătorului auto.

Astfel,*****,** având scopul refuzului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, intenționat a refuzat să se supună, la solicitarea inspectorilor, de a trece testarea alcoolscopică și colectarea probelor biologice, necesare efectuării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, necătând la faptul că a fost preîntâmpinat despre survenirea răspunderii penale conform art.264[1] alin.(3) Cod penal, în cazul refuzului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fapt confirmat prin îndreptarea din data de 30.06.2023 ora 09:00 și Procesul-verbal din data de 30.06.2023, privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau examenul medical, ignorând prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Oxana Ivanov, a declarat personal prin înscris autentic, că solicită examinarea cauzei conform art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și regretă sincer de cele comise.

Reieșind din prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 09 iulie 2025 cererea inculpatului ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se

facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul *****, vina și-a recunoscut-o integral și a declarat că nu ține minte data, luna, anul dar venea de la iazul s.Molești, care se află drept în poarta sa și s-a dus la mașină să-și ia țigările când s-a întors poliția era la spate și i-a propus să treacă testarea alcoolscopică și el a refuzat. Îi pare rău de cele comise.

Aprecierea probelor de către instanța de judecată.

Potrivit art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *proces-verbal de constatare a infracțiunii din 30.06.2023* (f.d.4);

- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii, în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 30.06.2023* (f.d.5);
- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.06.2023* (f.d.6);
- *îndreptarea din 30.06.2023 eliberată de agentul constatator privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia, prin care cet.***** a consemnat refuzul de la efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia (f.d.7);*
- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.06.2023 (f.d.10);*
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.07.2023 (f.d.12-13);*
- *declarațiile martorului ***** consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.16-17);
- *declarațiile martorului***** consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.18-19).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată".

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Codul de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenței, pertinenței şi utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 264[1] alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform pct.7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător - persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum și persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului”.*

Potrivit pct.11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere „*conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a*

aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

În acest sens, prin fapta comisă, ***** a atentat la obiectul juridic principal - relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform modificărilor la art.264[1] Codul penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare de la 07.09.2024), art. 264[1] alin. (3) Cod penal, are următoare redacție: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical", se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1), (2) Cod penal, *„legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactive".*

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Prin urmare, fapta comisă a constatat în refuzul conducătorului mijlocului transport ***** de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu art.1 a Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr.713 din 06.12.2001, „*examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei reprezintă un complex de acțiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop*

determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanţei consumate; iar testarea alcoolscopică – acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic".

În sensul Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 se utilizează noțiunile prevăzute în Legea nr.713/2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, precum şi următoarele noțiuni:

- *analiză medicală de laborator* – ansamblu de procedee pentru determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței şi concentrației substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice, a analogilor acestora şi/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate; instituție medico-sanitară abilitată.

- *instituție medico-sanitară publică* înzestrată corespunzător pentru efectuarea examinării medicale a stării de ebrietate şi a naturii ei şi pentru prelevarea probelor biologice.

Așadar, scopul imediat al prelevării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Sub aspectul **laturii subiective**, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către ***** în raport cu respectarea obligațiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, acțiunile inculpatului s-au manifestat prin refuzul de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Necătând la faptul recunoașterii vinovăției inculpatului şi probarea ei prin materialele cauzei penale, instanța în cauza dată va libera inculpatul de pedeapsa penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragerea lui la răspundere penală.

Fapta săvârșită de către ***** în baza 264[1] alin.(3) Codul penal (*în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei*), se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și conform art.16 Codul penal, este atribuită la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.53 Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții - la art.IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

La fel, potrivit art. 8, 10 alin.(2) din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În contextul expus, instanța de judecată va reține că, deși inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a recunoscut vina integral, în temeiul art.60 alin.(1) Codul penal al RM „ persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată şi comisă de către ***** cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 30.06.2023, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată şi apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că, a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani.

În acest context, instanța relevă că, potrivit art. 60 alin. (2) – (5) Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni

noi.(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani şi prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiunii.

În aceste condiții, instanța mai relevă că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 Codul penal, se susținea teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Instanța reține că, prin procesul-verbal de ridicare din 04.07.2023 este consemnat că permisul de conducere nu a fost ridicat (f.d.30).

Totodată, prin Încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.19-27/2023 din 06 iulie 2023, a fost aplicată în privința lui*****, a.n.21.03.1975, IDNP 0991210440796, măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”* pe un termen de până la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri definitive *(f.d.39-42).*

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) Codul de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept:

1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea;

2) în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei;

3) în caz de punere în executare a sentinței de condamnare.

Prin urmare, măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”* aplicată în privința lui*****, va înceta de drept, la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri

legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin Ordonanța din 04.07.2023 s-a dispus de a recunoaște drept mijloc material de probă purtătorul material de informații de tip CD-R, pe care sunt înscrise două înregistrării video din 30.06.2023 (f.d.14-15) care urmează de păstrat la prezenta cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Dispozitivul

În conformitate cu prevederile art. 60 Codul penal, art.157, art.384, art.391 alin.(1) pct.6), art.392-394, art.396 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

*****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1]alin.(3) Codul penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” aplicată în privința lui**********, va înceta de drept, la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă: purtătorul material de informații de tip CD-R, pe care sunt înscrise două înregistrării video din 30.06.2023, de păstrat la prezenta cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu