Dosarul nr.4r-2939/25 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
4-25052741-02-4r-12082025 Judecător Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele de ședință Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Primăriei satului Dănceni, primarul Butuc-Guranda Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.07.2025, în cauza contravențională în privința SRL „HOUSE PLAN GROUPE", în temeiul art.179 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenții seria/nr. SB002762 din 16.04.2025, SRL „HOUSE PLAN GROUPE", Zgardan Ștefan, este învinuit că la data de 15 aprilie 2025, aproximativ ora 10:00 - 13:00 în s. Dănceni r. Ialoveni str.27 August, 1989, teren cadastral nr.***** a început construcția în lipsa actelor permisive, necoordonat cu APL Dănceni, fapta comisă - încălcarea prevederilor art.179 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.07.2025, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința SRL „HOUSE PLAN GROUPE", administrator Zgardan Ștefan, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 al.1 lit.a Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs în termen a declarat agentul constatator, din cadrul Primăriei satului Dănceni, primarul Butuc-Guranda Victoria, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.07.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune emiterea unei decizii, în temeiul art.179 Cod contravențional și a recomandărilor din procesul penal, de aplicare a amenzii și a perfecta actele permisive pentru construcția inițială.

În motivarea recursului se invocă faptul că, la momentul întocmirii procesului verbal de contravenție, d. Zgardan a fost prezent, au fost făcute poze la lucrările începute la momentul respectiv, care cunoștea legislația reieșind din faptul că a

construit și pe terenul adiacent ***** și a fost respectată procedura nu și în cazul dat a terenului cu numărul cadastral *****, dar este fostul proprietar a solicitat certificat de urbanism pentru proiectare în ianuarie 2024, a recepționat Certificatul, dar restul actelor nu au mai fost finalizate.

Indică, că lui Zgardan Ștefan i-a fost înmânată somația nr.76 din 16.04.2025 prin care s-a solicitat sistarea lucrărilor de construcție pe terenul ***** până la aducerea actelor în ordine, acesta a reluat construcțiile pe șantier, fără a legaliza aceste acțiuni.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SB002762 din 16.04.2025, SRL „HOUSE PLAN GROUPE”, Zgardan Ștefan, este învinuit că la data de 15 aprilie 2025, aproximativ ora 10:00 - 13:00 în s. Dănceni r. Ialoveni str.27 August, 1989, teren cadastral nr.***** a început construcția în lipsa actelor permisive, necoordonat cu APL Dănceni, fapta comisă - încălcarea prevederilor art.179 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.07.2025, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința SRL „HOUSE PLAN GROUPE”, administrator Zgardan Ștefan, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 al.1 lit.a Cod contravențional.

Astfel, se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e)

necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006)*.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă materialelor cauzei.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vis-a-vis de cauza examinată. La modul concret, instanța de recurs reține că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei.

Așadar, potrivit prevederilor art. 28 din Legea 163/2010, construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect se consideră construcții neautorizate. Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală.

Instanța statuează că potrivit art. 2 din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prin „lucrări de construcție" se înțeleg un ansamblu de operații efectuate cu ajutorul mecanismelor, mașinilor, precum și manopera, în vederea realizării, reconstruirii, restaurării sau consolidării unei construcții.

La fel, prin „autorizație de construire" se înțelege actul, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate, iar prin „certificat de urbanism pentru proiectare" se consideră

un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

Totodată, prin ,,documentație de proiect" se înțelege piese scrise şi desenate care cuprind soluții tehnice şi economice de realizare a obiectivului de investiții în volumul stabilit de documentele normative.

Prin urmare, instanța de judecată urma să dea apreciere probelor relevate și fixate în procesul verbal cu privire la contravenție, somației de încetare a executării lucrărilor de construcție în lipsa actelor permisive, fotografiilor care denotă că în fapt într-adevăr se efectuează lucrări de construcție.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, din cadrul Primăriei satului Dănceni, primarul Butuc-Guranda Victoria, casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.07.2025 în cauza contravențională în privința SRL ,,HOUSE PLAN GROUPE", intentată în temeiul art. 179 Cod contravențional și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Proca