Dosarul nr. 1-50/2025 (1-25032140-46-1-11032025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Știrbu Ruslan, Mihail Dadu
Avocatului Anatolie Janu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Volciuc Irina *****, născută la *****, IDNP *****, originară a sat. *****, raionul ***** și locuitoare a or. ***** str. ***** studii *****, *****serviciului militar, *****, cetățeancă a ***** ***** antecedente penale, ***** limba de stat

Volciuc Ilia ***** născut la *****, IDNP *****, originar a sat. ***** raionul ***** locuitor a or. ***** str. ***** studii ***** *****serviciului militar, *****cetățeancă a ***** ***** antecedente penale, ***** limba de stat

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181/1 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 11.03.2025 – 15.10.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Volciuc Irina, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare.

Apărătorul a pledat pentru sentință de achitare.

Recunoașterea inculpatului Volciuc Ilia, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.181/1 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare.

Apărătorul a pledat pentru sentință de achitare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat *supra,* la 01.08.2024*,* Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic

pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special pe parcursul lunilor septembrie 2024 - noiembrie 2024, în mod sistematic, cet. Volciuc Irina – în calitate de secretară a blocului ”Victoria” pe r-nul *****împreună cu cet. Volciuc Ilia – președinte teritorial al blocului ”Victoria” pe r-nul *****, care este și soțul ei, prin intermediul cet. *****, șef al activiștilor blocului ”Victoria” din sat. *****r-nul *****, au primit mijloace bănești în sumă totală de aproximativ 200000 lei, bani care ulterior, prin intermediul activiștilor și simpatizanților blocului ”Victoria”, care aveau rolul de executori, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor,* locuitori ai raionului *****, *să își exercite dreptul electoral* prin a vota la referendumul din 20.10.2024, cu răspunsul ”Nu” contra Uniunii Europene și un anume candidat la alegerile prezidențiale, din lista electorală, *în favoarea formațiunii politice menționate*.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, Volciuc Irina ***** aflându-se în or. *****, la o adunare cu simpatizanții politici ai partidului Șor, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul candidatului politic ***** având rolul de executor, de comun cu Volciuc Ilia, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de 10800 lei în vederea determinării alegătorului ***** locuitoare ai sat. ***** r-nul *****și 21800 lei lui ***** locuitoare ai sat. ***** r-nul *****, să își exercite dreptul electoral în favoarea candidatului politic menționat, și cu răspunsul ”Nu” contra Uniunii Europene la referendumul republican constituțional din 20.10.2024.*

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat *supra,* la 01.08.2024*,* Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special pe parcursul lunilor septembrie 2024 - noiembrie 2024, în mod sistematic, cet. Volciuc Ilia – în calitate de președinte teritorial al blocului ”Victoria” pe r-nul *****împreună cu cet. Volciuc Irina – secretară a blocului ”Victoria” pe r-nul Florești, care este și soția lui, prin intermediul cet. *****, șef al activiștilor blocului ”Victoria” din sat. *****r-nul *****, au primit mijloace bănești în sumă totală de aproximativ 200000 lei, bani care ulterior, prin intermediul activiștilor și simpatizanților blocului ”Victoria”, care aveau rolul de executori, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor,* locuitori ai raionului Florești, *să își exercite dreptul electoral* prin a vota la referendumul din 20.10.2024, cu răspunsul ”Nu” contra Uniunii Europene și un anume candidat la alegerile prezidențiale, din lista electorală, *în favoarea formațiunii politice menționate*.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, Volciuc Ilia ***** aflându-se în or. *****, la o adunare cu simpatizanții politici ai partidului Șor, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul candidatului politic ***** având rolul de executor, de comun cu

Volciuc Irina, *a întreprins acțiuni de oferire şi dare de bani în sumă de 10800 lei în vederea determinării alegătorului ***** locuitoare ai sat. ***** r-nul *****şi 21800 lei lui ***** locuitoare ai sat. ***** r-nul *****, să îşi exercite dreptul electoral în favoarea candidatului politic menționat, și cu răspunsul "Nu" contra Uniunii Europene la referendumul republican constituțional din 20.10.2024.*

Inculpata Volciuc Irina, în cadrul şedinţei de judecată, vina în săvârşirea infracţiunii încriminate nu a recunoscut-o și a refuzat de a depune declarații.

Inculpatul Volciuc Ilia, în cadrul şedinţei de judecată, vina în săvârşirea infracţiunii încriminate nu a recunoscut-o și a refuzat de a depune declarații.

*Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților Volciuc Irina ***** şi Volciuc Ilia ***** este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.181/1 alin.(1) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.*

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

-**Declarațiile martorului ******* care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că a participat la alegeri și referendum. Soții Volciuc sunt membrii ai partidului "Victoria". Au fost ședințe convocate ale partidului, erau ședințe interne. Nu este membru de partid, dar simpatizant. Au spus ca să voteze să fie bine în țară. Le spuneau , îi îndrumau să voteze NU la referendum, ca să fie mai bine. A avut aplicația PSB în telefon, le-a spus d. Irina pe aplicația dată le venea bani. Nu știe a cui este aplicația, primeau bani. Era un anumit grup pe telegram, administrator era d. Irina, a văzut cum se instalează în telefon. Prin aplicația dată le venea bani, ca un fel de ajutor. Datele personale, buletinul l-a dat lui d. Irina. U știe câți bani și în ce valută veneau, d. ***** le dădea în lei, câte 1 800-2 000 lei. Banii aceștia erau un ajutor, nu crede că de la stat. Banii dați au convins-o să facă o alegere la votare. Nu cunoaște cine a mai primit bani. Dacă nu era d. Irina crede că nu știa despre grupul dat. D. Ilia tot se prezenta la ședință. Bani personal nu a primit de la Volciuc Irina și Volciuc Ilia, doar prin PSB. Ei spuneau că va fi mai bine și la cunoscuți propuneau, dar nu cu bani. Aplicația prin care primea bani nu a spus la nimeni. Dacă vor vota NU la referendum, o să fie mai bine, dar la prezidențiale să voteze pe Fortună. La stabilirea votului, soții Volciuc nu au participat. La moment nu se mai prezintă la ședințe, soțul este plecat, fata este acasă. La cunoscuții ultimei le spunea să nu voteze. Totul este drept ce a spus la poliție. Spunea la apropiați, să voteze fără bani primiți tot așa avea să voteze, la televizor se spunea că o să fie mai bine. Amendă pentru coruperea electorală nu a primit. Nu a cunoscut că o să fie așa de ilegal, nu a furat nimic, dacă i se dă , de ce și nu. Dacă venea la poartă și spunea că vrea să facă un ajutor, a fost ca o donație fiindcă trăiește greu. Conflicte cu persoanele din sat nu a avut. Personal nu a văzut că persoane din sat să corupă oameni. Nu a văzut personal ca să ofere bani sau alte mijloace unor oameni.

-**Declarațiile martorului ******* care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că a participat la votare din 20.10.2024. A avut un telefon pentru bunici simplu și nu înțelegea nimic la el. Pe soții Volciuc, nu i-au introdus nimic, îi cunoaște de puțin timp. Mesaje poate veneau, dar nu cunoaște nimic în el. Bani nu a primit ca să voteze într-un fel anume. Pe urmă după ce copii i-au cumpărat telefon a văzut mesaj, după ce s-au terminat alegerile. A fost la două adunări la partidul "Victoria". Adunarea o deschidea d. Irina, care după venea și le spunea

ce să voteze, dar Volciuc Ilia nu spunea nimic stătea în rând cu ei. Nu ține minte ce declarații a dat la poliție,, s-a iscălit pentru ceea ce a povestit, dar nu a citit ce era scris. Polițiștii au fost la ea acasă, a lucrat în comisia electorală, i-a spus lui d. Irina și că nu mai poate fi în comisia electorală. Pe data de 20.10.2024, a fost în comisia electorală, a umblat prin sat cu urna. Fiica i-a dat cardul, i-a pus bani pe card ca să plece la farmacie, Ionel. Crede că au venit niște bani și fiica a certat-o. Nu știe a se folosi de card, să scoată bani din bancomat, nu s-a folosit de card. Nu știa ce bani veneau pe card . Este pensionară, a lucrat ca contabilă și mereu a fost în comisia electorală. Fiica sa Natalia i-a dat un card pe care au venit bani. Fiica a întrebat-o de unde au venit banii, unde i-a zis că de la partidul ”Victoria”, a certat-o și i-a zis să nu o bage în ”pristuplenie”. Pe ***** o cunoaște, ea era președinte pe *****, ea i-a scos banii. I-a spus la copii ca să-i ia o haină și un telefon ca să plece la alegeri. Cu ***** s-a dus și a scos banii, i-au venit 14 000 ruble, 2000 lei și i-a pus pe cardul fiicei. Buletinul i-a dat lui d. Irina, i-a spus să semneze un contract. Acel contract îi pentru a primi bani, contract de muncă.S-a pus în sat ca persoană degrevată. Pe card erau banii de la fiică și fecior, nu știe câți bani au venit pe card. Cardul ficei i l-a dat toamna aceasta după alegeri. Pe cei de la poliție i-a întrebat ce au venit la ea, ea nu este vinovată. D. Irina era secretară, d. Ilia președinte. A fost la întâlnire electorală, ei se așezau lângă ea. Nu a văzut să di-a la nimeni bani, fiindcă banii veneau prin mesaj. Ea a fost la trei întâlniri.

-Declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că D. Lia și d. Irina nu spuneau nimic stăteau alături, vorbeau acei de la Chișinău. Pentru contractul respectiv nu făcea nimic, se prezenta la adunare, vorbea cu activiștii. Era o rutieră care îi duceau și îi aduceau. Locuiește singură. Au venit 4 polițiști, le-a spus să intre în casă. Le-a spus că ea deja nu mai lucrează și de ce au venit la ea. Scutaru a stricat la ea și i s-a făcut rău, s-a ridicat tensiunea. Ei au văzut că i s-a făcut rău și au plecat. A fost la poliție să-i întrebe de ce au venit la ea, la o femeie bolnavă să strige. Le-a spus că i-a înregistrat, dar nu a înregistrat, a mințit. La adunări a condus *****e,*****, *****D. Irina cu d. Ilia nu au vorbit, nu au condus adunările, ei ne întâmpinau. Familia Volciuc la adunările care a participat nu discutau despre sumele bănești, dacă votezi primești bani, dacă nu votezi nu primești.

-Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că la 20.10.2024, au fost alegerile prezidențiale și referendumul. A făcut parte doar la partidul ”Șor”. A fost șef pe satul *****. În partidul ”Șor” era membru de partid și în spatele său avea alte persoane. D. Irina era secretară partidului pe sectorul 87 al r-nului Florești, iar d. Ilia era șef pe sectorul nr.87. Din partea acestui partid nu cunoaște dacă au fost corupți alte persoane. Activiștii din acest partid aveau aplicate în telefon PSB Bank. Procedura acestei aplicații era prin telegram, se dădeau datele din buletin. Ea ca membru de partid primea link de la d. Irina. Pe linkul dat când intra se deschidea înregistrarea pentru PSB Bank. Înregistrarea se făcea prin datele buletinului și nr. de telefon și se făcea doar prin telegram. Lor li se spuneau că primesc salariu, adică membrii de partid și activiști. La simpatizanți li se instala aplicația dată, la adunare li se spunea că este ajutor. La membrii de partid și activiști se instala telegramul dat. Activiștii strângeau semnături, dădeau ziare și spunea pe cine să voteze, adică ce li se spunea aceia făceau. ***** este membru de partid. Convertirea era neoficială. Altă modalitate nu era de a primi bani prin PSB, veneau în ruble rusești. Băncile erau închise, nu schimbau ruble. Rublele se converteau în cripta valută, apoi în lei moldovenești. Ea avea un cont bancar PSB și pe cont când îi salariu de 28 000 ruble. Cu ajutorul programului wiber coverta rublele rusești în cripta valută, apoi cripta monedă o vindea în lei moldovenești, după care transfera în conturile bancare moldovenești ale sale. Se primea o sumă de 5 000 lei. Din august până în octombrie a primit de 5

ori. Înafara de ea nu făcea altcineva, nu cunoșteau, doar ea cunoștea. A mai ajuta pe cineva ca de exemplu pe d. *****să facă din ruble în lei moldovenești. Toate acțiunile le făcea la indicația lui d. Irina și d. Ilia. Ei la fel se adresau la dânsa pentru a scoate banii din PSB. Soții Volciuc au solicitat să-i învețe a converti rublele rusești în lei moldovenești și pe ei și pe alții, dar i-a refuzat. Înainte de votare din 20.10.2024, i-a propus să-i dea o persoană ca să-i învețe de a coverta banii deoarece era lume multă care lucrează în partid pentru a primi bani de pe PSB, că vor fi multe solicitări și ei nu au dorit. Ea a avut dosar deschis înainte de alegeri, nu a fost preîntâmpinată că vor fi dosare, amenzi și cel mai interesant s-a început după votare. Ea având dosar penal și telefon sechestrat și avocatul de la partid nu făcea nimic și măcar telefonul să il scoată. Soții Volciuc s-au prezentat într-o seară înainte de votarea primarului la Iliciovca, deja 2025 cu 3-4 zile înainte. D-ei s-a balotat ca primar în s. Iliciovca. Ambii s-au prezentat cu ***** și ***** nu cunoaște ce funcție are cu pricazul de la oficiul central precum că ea este obligată să-i învețe. De la început, a început să-i scoată lui *****, apoi ei au plecat de la ea și au zis că dacă ceva nu le va fi clar o vor suna. Desigur nu le-a fost clar și în acea seară a sunat-o și ea le-a spus că ea nu este gata până când nu se termină dosarul său penal, unde d. Irina i-a închis receptorul. Unde la 5 minute, a fost telefonată de d. Ilia și aici s-a început o amenințare că el o dă afară din partid, o lasă fără avocatul partidului care era d. Nadejda. Răspunsul ultimei a fost că de fapt a fost în plan ei de a lăsa partidul, doar o ținea de dosarul care era deschis și telefonul sechestrat. Apoi a doua zi dimineață, a fost sunată de un membru de partid din alt sat, indignat că ce s-a întâmplat că d. Irina deja o scosese din grupul de lucru ”telegram”. D.***** a anunțat-o că în grup este trimis un mesaj audio cum d. Irina vorbește de ea urât, dânsa nu a făcut nimic și a zis că o să se liniștească. A doua zi o soră de a mamei sale a sunat-o și a zis ca ultima este dată în presă. O mare majoritate din convertire au trecut prin ea. Activiștii aveau 15 000 ruble, simpatizanții aveau 5 000 ruble. 15 000 ruble erau 2 800-2 850 lei. Soții Volciuc aveau în jur de 200 000 ruble rusești. De pe conul lui d. Ilia a scos în jur de 200 000 ruble rusești, de pe contul lui d. Irina nu s-a primit. Ea acești bani a transferat pe contul părinților d. Irina și o parte a dat chas de 15 000-20 000. Nu mai ține minte ce sumă a fost transmisă părinților d-ei. Acești bani nu i-a întrebat pentru ce sunt preconizați, asta pe ea nu o interesa. Așa lucruri nu se discuta către ea, se spunea că este salariu. Ei erau șefi pe ei, ea era membru de partid și le spunea ce lucru și ce să facă mai departe. Când venea transferul în PSB scria că vine euroazia. Președintele partidului era Ilan Șor. Lui *****și ***** le-a dat transfer pe card. A fost telefonată de d. Irina și îi zicea ca să concerteze la o persoană cutare și numai la acele persoane la care îi zicea d-ei. Apoi apelată de d.***** unde s-a prezentat la ea cu PSB și loghinul, a intrat în aplicație, apoi în transferuri unde avea în cont 28 000 ruble- adică 5 000 lei. După aceasta din contul meu în câteva zile făcea convertirea, apoi a transferat pe cont moldovenesc d.*****, acest cont a fost dat de către d.*****. Acești bani erau salariile ca la ea. D. ***** era activă, umbla la adunare. Nu cunoaște dacă d.***** umbla cu urna mobilă. Aceste acțiuni de transferuri a făcut și la *****și *****. Și încă la 10 persoane care sunt membri de partid. De aceste 10 persoane primeau la fel ca ea, de ceilalți nu cunoaște. Nu era posibil ca aceste persoane aveau să primească bani, doar la indicația soților Volciuc. Până a veni ei , nu aveau așa program. Atunci nu aveau salariu, umblau doar la proteste. Acești bani primiți de simpatizanți au primit pentru alegeri în viziunea ei. Ea a votat ceia ce i s-a spus din partid. La moment nu este în partid, a fost exclusă. De la Chișinău a fost telefonată de la oficiul central unde a fost întrebată dacă a primit bani. Oficial nu cunoaște dacă a fost exclusă, dar ea deja nu mai dorește. Din 2017 a fost în partidul ”Șor”, apoi în blocul „Victoria”. Nu a asistat la cheltuială acestor bani din aplicația dată. La ceilalți 30 persoane nu a văzut ce sume de bani. La acești 10 persoane a văzut că ei au primit bani, ei au rugat-o să scoată bani , dar nu a vrut. Prin aplicația

dată nu era indicată destinația acestor bani, era indicată compania electorală. Soții Volciuc i-au oferit ei bani în 2024 înainte de alegerile prezidențiale și referendum și când s-a început înregistrarea în telegram ”vot” în aplicație, ei i-au achitat 4 000 lei înafara de salariu pentru faptul ca ea să le ajute pe alte persoane pentru a se înregistra, pentru a fotografia datele din buletin, adică activiști și simpatizanți care erau chemați, nu erau alții străini. La alte întâlniri a fost când soții Volciuc au primit bani de la oameni străini, un bărbat tot de la partid. I-a dat dolari lui d. Irina, s-a urcat în mașină, i-a dat un plic cu dolari la Chișinău, unde d.Irina a zis că este totul ok și au venit acasă. I-a dat pentru alegeri, pentru partid, gazete, pentru activitatea în partid, asta ea așa a înțeles. Domnul doar a intrat și a ieșit nimic nu a vorbit. Are o sentință csre este deja în vigoare. Nu cunoaște suma de bani primită de soți Volciuc , era lunară sau alt fel. Banii au fost o dată transferați la ea, în legătură cu limitele bancare de a scoate bani.

-Declarațiile martorului ***, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că a participat la alegerile din 20.10.2024. Nu a fost membru de partid. A avut aplicația PSB în telefon. A instalat-o pentru a primi salariu, pentru a da pliate. A fost la adunarea partidului ”Șansa” unde i s-a spus că vor primi salariu, va fi contract de muncă. Li s-a spus că vor da pliante, ziare, va fi totul legal. D.***** la adunare s-a vorbit despre energie, gaz cum fost Orheiul, schimbările Orheiului le arăta pe televizor. Cum a scris în declarații nu s-a vorbit despre coruperea alegătorilor, a spus în declarații că nu a corupt pe nimeni. A dat pliante și ziare pentru asta a primit salariu. Nu ține minte câți bani au venit în aplicație PSB, banii veneau în ruble. Nu cunoaște dacă soți Volciuc erau dintr-un partid. Rolul era să facă adunări pentru ai informa despre energie, gaz, schimbările din Orhei. Aplicația PSB i-a instalat-o *****, ea este președinte la partidul ”Șor” în s. *****. Se cunosc mai demult de vreo 2-3 ai. A fost la adunări, a participat tot la partid. ***** așa a spus că a luat telefoanele pentru a instala aplicația. Nu a văzut ca să transmită soții Volciuc Bani.În grup nu s-a spus că primim bani ca să votăm într-un fel sau altul. A primit de trei ori mesaj, veneau ziua. Da când era d. ***** a semnat contractul de muncă, nu i-a impus nimeni să semneze. A primit bani în lei. S-a oprit un procent oarecare pentru a scoate banii. De două ori a fost ajutată. I-a trimis o sumă, apoi i-a spus să-i dea o sumă de bani că sunt ai ei. Nu ține minte câți bani a rămas pe card. Când nu era angajată mai ieșea la piață ca să vândă. A împărțit pliante, ziare în or. *****. Le punea în poartă la oameni, mergea singură. Banii i-a primit pentru a împărți pliante și ziare.

-Declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că la alegerile din 20.10.2024, a participat. La moment nu este membru de partid sau simpatizant. Are card de la Moldindcombank. Până la alegeri fina Volciuc Irina din iulie-august 2024, a solicitat de mai multe acest card, nu i-a spus cu ce scop. Nu cunoaște de ce a luat cardul ei. Aplicația în telefon de la acest card nu avea. Știa că trebuia să primească un transfer. Nu cunoaște de la cine trebuia să primească sau să facă transfer. La fel nu cunoaște dacă aceste transferuri au legătură cu activitatea politică. Atunci și acum cardurile ei sunt blocate, ceva cu executorul judecătoresc în legătură cu creditul. Nu s-a interesat ce operațiuni bancare a făcut. Neavând aplicația în telefon nu cunoaște poate rămânea un leu, doi. Vedea la bancomat în plus un leu, doi.

-Declarațiile martorului ***, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că soții Volciuc sunt membri de partid ai blocului ”Victoria”. Este implicată în activitatea acestui partid . A participat la întruniri unde au fost și soții Volciuc. La aceste întruniri s-a vorbit despre un viitor mai bun pentru Moldova. La această adunare erau invitați deputați, spicheri. A mai fost și la alte adunări, dar s-a oprit la partidul dat. La aceste adunări d.Irina și d. Ilia organizau, dar nu vorbeau. A fost prezentă în septembrie până în octombrie. La aceste

adunări nu a auzit niciodată să se vorbească despre bani. Despre aplicația PSB Bank la întruniri nu am auzit. Nu a văzut ca cineva să instaleze cuiva aplicația în telefon. Nu cunoaște ca soții Volciuc să propună bani cuiva până la alegeri. În perioada respectivă, a primit un ajutor în legătură cu faptul că are nevoie personal de ajutor. A făcut accident cu mașina și s-a adresat dacă o pot ajuta. S-a adresat la d. Irina. Ajutorul nu ține minte în ce sumă a fost, undeva 1 000 lei, poate mai mult, poate mai puțin. D-na ***** de la *****a ajutat-o să-i scoată prin aplicația PSB. A instalat aplicația și a primit banii. Băncile s-au închis în Moldova, nu primea bani din Rusia. D-na ***** a ajutat-o să-i scoată în lei, a luat și ea un procent. La partid a spus că are nevoie de medicamente, fiindcă a făcut accident, poliță nu are. În Moldova lucrează sezonier. Primirea acestui ajutor material nu a condiționat-o să voteze un anumit candidat. Când au fost alegerile, a fost ca președinte pe s. Băhrinești. Statutul soților Volciuc nu știe care era , erau șefi pe ea. Nu, a prezentat buletinul la oficiul, a instalat aplicația acasă. Contract individual nu a făcut și nu cunoaște despre așa ceva. Nu a fost amendată. În calitate de președinte făcea uneori întruniri. În sat 15-16 persoane erau. La adunări nu mergeau toate persoanele. Era parte din grupul de pe telegram. Are rude la Moscova care i-au spus că este o aplicație PSB prin care se trimit bani. Din septembrie până în octombrie se vorbea despre partid, nu despre aplicație PSB Bank.

-Declarațiile martorului ***, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ că finii lui sunt membri de partid. În perioada lunilor iulie-august până la votare nu a fost implicat în acțiuni similare soților Volciuc. A fost în calitate de șofer în s. Iliciovca, r-ul Florești, a transportat-o aproximativ 3 săptămâni zilnic. În perioada respectivă soții Volciuc, comunicau cu lumea, rugau să iasă la vot. Involuntar am fost implicat și el. În perioada respectivă a participat și el la adunări de partid. Se vorbea ce vrea să facă d. Irina în calitate de primar. Nu a auzit de blocul ”Victoria”. Mijloace financiare nu a auzit să primească. Despre aplicația PSB Bank a auzit din surse telefonice, de la soții Volciuc nu a auzit. Despre PSB, soția i-a spus că a dat cardul, dar pentru ce nu s-a interesat. Nu s-a interesat de ce d. Irina avea nevoie de card. Alegerile primarului s. Iliciovca a fost la mijlocul lunii noiembrie. Până la alegeri în așa domeniu cu d-ei nu a lucrat. Pe 20.10.2024, a fost la alegerile prezidențiale. Până la aceste alegeri, nu a avut nici o activitate. Cunoaște că sunt membri de partid. A fost șofer, nu a cerut bani pentru asta. Se deplasa cu automobil de model *****, nu cunoaște cui îi aparține mașina.Posibil era în chirie, mașina era bună. Nu cunoaște de ce d. Ilia nu o conducea el, l-a rugat să o ducă doar.

-Declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că pe soții Volciuc îi cunoaște, de la adunare. În toamna a fost nu ține minte.Nu știe, erau acolo, nu au vorbit, era o fetiță Fortună, unde li s-a explicat că totul va fi bine. Lumea se interesa despre ce o să facă, despre bani nu se vorbea. La adunare a fost atunci o dată era parada cu veteranii și tot era la Florești. În tot anul se ducea la votare că așa trebuie. Se duceau de o plăcere cu toții. La adunare mai era lume, ei explicau ce vorbea d. Fortună pentru cei care nu prea înțelegeau. La adunare a cunoscut doar pe soții Volciuc. Din sat de la ea, nu a participat nimeni. Numai o dată erau soții Volciuc. Nu este membru de partid, la adunări s-au împrietenit și a dat numărul de telefon. A venit cu rutiera. A auzit că sunt învinuiți că le-a dat bani.

-Declarațiile martorului *****a, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că sunt 15 ani de când o cunoaște pe d. Irina, au locuit la ***** Din câte cunoaște a lucrat la gumanitarcă cu 6 ani în urmă, acum nu cunoaște, se ocupă cu comerțul. De câteva ori s-au întâlnit în oraș , a vorbit cu doamna, dar așa nu prea s-au întâlnit. În perioada preelectorală, nu s-au întâlnit cu familia Volciuc. La întruniri politice, s-au întâlnit de câteva ori la șor, lângă magazinul Merișor. S-a dus că îi era interesant. Nu a invitat-o nimeni, s-a dus la magazinul

Merișor și a văzut cum lumea se urca sus și s-a dus și ea, îi era interesant. A fost la adunare când era d.***** cu 2 ani în urmă. De votare nu s-a discutat , s-a discutat despre un protest, de dus copii la OrheiLand, nu despre votare. De bani nu s-a vorbit nimic, nici de ajutoare. Nu, am votat doar, ca să votăm, nu pentru bani, ici nu i s-a propus bani. Este membru de partid, este nouă de vreo 3 luni, pe *****i, este simpatizant al partidului ”Victoria”. Nu cunoaște cu ce se ocupă d. Irina și d. Ilia. Locuiește la *****i, ei locuiesc la ***** Nu i-au propus nimic, ea singură s-a dus.Din câte cunoaște se ocupă ca la piață.

-Declarațiile martorului **********, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că îi cunoaște de un an de la adunări de partid al blocului ”Victoria”. De 3-4 ori a participat la adunări în 2024. La aceste adunări erau d. Irina și d. Ilia. Ei ascultau când venea d. Tauber și d. Potoloci, dar ei doar ascultau, nu i-a văzut să vorbească la nici o adunare. D. Ilie este președinte a partidului ”Victoria”, d. Irina este secretară aici în Florești. La adunări se vorbea despre ce o să facă, o să facă drumurile, terenuri de joacă, programa de lucru. Promiteau că vor ajuta bătrânii. Nu s-a propus bani niciodată sau să vorbească despre bani. Ei personal nu i s-a propus. Acești băieți sunt tineri, i-a cunoscut de la adunări, nu i-a auzit să dea bani. Cele 3-4 adunări au fost o dată în lună, poate în 3 luni.. Venea în oraș, suna și se interesa și afla. Când a intrat în sală, s-a lipit și i-a întrebat , i-a spus că este președinte și d. Irina este secretară. Venea d. Tauber, d. *****care conduceau adunările.

-Declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că pe d. Ilia și d.Irina îi cunoaște că a fost la adunări, ei erau la ușă și arătau locurile libere.D. Ilia era președinte , iar d. Irina secretară. Dacă erau locuri libere în sală se așezau și ei, dacă nu stăteau lipiți de un perete și ascultau. Au fost invitați politologi d. Tauber. A venit să spună că se zice că s-a dat bani cheș, dar nu s-a dat nici un ban nimic. A ieșit la vot, a fost la Florești la blocul Victoria, în sat au fost reprezentanții de la Pas. Nu a fost așa ceva, nu s-a oferit bani cheș. A fost și poliția la ea. Are card salarial, nu a primit bani pe card. A avut PSB, dar l-a șters când a umblat poliția. A apărut aplicația, dar a șters-o. Are telegram în telefon, îi pentru comunicare, nu a avut un grup în telegram. A fost membru într-un grup unde d. Irina îi anunța despre adunări. Îi anunța că vor veni politologi, deputați, le spunea ora. Nu știe de unde a aflat despre aplicația PSB.***** i-a făcut telegram. A fost invitată și ea a acceptat. Nu este pus nume, îi pus tricolorul, niște simboluri. Numărul ei era la oficiu de când încă era d.*****. A fost la miting, a fost transport, s-a plimbat la miting.

-Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ că familia Volciuc o cunoaște de anul trecut, cînd a avut loc alegerile. La acel moment mai multe partide făceau adunări, evident că mergea la toate, inclusiv și la partidul ”Victoria”. Nu a participat la adunările blocului Victoria în r-ul Florești. Nu știe de către cine au fost făcute întrunirile, dar la ele participau Irina Vlah, Volciuc Irina, Volciuc Ilia. Careva sume bănești la aceste întruniri nu au fost propuse sau oferite pentru a vota într-un anumit mod. Din partea lui d. Ilia sau Irina nu au fost propuse sume bănești pentru un anumit scop. Majoritatea consătenilor o considera pe d. Irina primar. Consătenii au dorit o schimbare în sat. După alegerile prezidențiale au avut loc alegerile locale. Pe familia Volciuc, a cunoscut-o după alegerile prezidențiale. Nu cunoaște despre ocupația lor până la alegerile prezidențiale. Nu este membru a nici unui partid. Fiind vorbitor de limba rusă, mai mult nu spune nimic. Nu a dat numărul său de telefon la nici un membru de partid și nici nu a transmis soților Volciuc numărul de telefon. Despre adunările care aveau loc, afla de la consăteni. În sat sunt 500 de persoane.

-Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ că pe familia Volciuc îi cunoaște de anul trecut, nu ține minte luna. La ei în sat au fost

de la partidul Victoria și ei au fost ca secretari în r-ul Florești. Nu cunoaște, dar au o funcție în blocul Victoria. Nu a participat la adunări cu participarea familiei Volciuc,cu dânșii nu , dar până la ei da. S-au văzut, pur și simplu s-au întâlnit , se salutau, despre politică nu au vorbit.La ei au fost un candidat la primar de la blocul Victoria. A mai fost la adunări, dar nu i-a văzut poate au și fost. La adunări a fost la mai multe partide, a ascultat ce se vorbește. Până la alegerile primarului a fost la adunare, dar și după. La adunările blocului Victoria nu s-a vorbit despre bani pentru a vota într-un mod sau altul. Nu a auzit ca familia Volciuc să propună mijloace financiare. Soții Volciuc sunt secretari la grupul Victoria. Cînd a fost alegerile primarului era alt secretar, după a auzit că ei sunt.

-Declarațiile martorului***, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că pe familia Volciuc o cunoaște din anul trecut. Nu cunoaște perioada, dar a fost în 2024, la o adunare și i-a văzut și i-a cunoscut pe d. Irina și d. Ilia. Adunarea a avut loc în or. Florești în preajma farmaciei Felicia. Din curiozitate, a intrat la acea adunare, a văzut că merge mai multă lume și a mers și ea. În timpul adunării a înțeles că d. Irina era secretară, iar d. Ilia președinte. La adunarea respectivă a luat cuvânt d. Ilia și s-a vorbit despre blocul Victoria, despre întrebările care au fost rezolvate și care urmează a fi rezolvate. La această adunare a mers de una singură, dar erau mai multe persoane. Nu s-a vorbit despre modalitatea cum trebuie de votat și nici despre mijloace bănești. Nu a auzit și nici nu a văzut ca să-i fie propus cuiva mijloace bănești și în alte scopuri. Ulterior, nu a mai fost la alte adunări organizate e blocul Victoria. Cu familia Volciuc, după acea adunare s-au întâlnit în oraș s-au salutat , este o familie plăcută, ai ce discuta cu ei. Nu a avut multe discuții ocazionale cu soții Volciuc. În timpul discuțiilor ocazionale cu soții Volciuc niciodată nu i s-a propus să voteze un candidat al blocului Victoria contra plată. La acea adunare nu s-a dat numerele de telefon. Nu a prezentat numărul lui la acea adunare. Soțul ultimei la acea adunare nu a participat. La această ședință de judecată a fost invitată de soții Volciuc care a fost telefonată. Numărul ei de telefon l-a dat nu ca la niște politicieni. Nu cunoaște locul de naștere al soților Volviuc și nu cunoaște genul lor de activitate.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăției, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

-Procesul-verbal de percheziție din 30.11.2024, în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** *****, aflat în posesia cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, unde au fost depistate și ridicate : un card bancar instant emis de BC ”*****”; un card bancar emis de BC”*****” emis pe numele lui *****; și mijloace bănești în sumă totală de 860 lei, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (Vol.1 f.d.81-82).

-Procesul-verbal de percheziție din 30.11.2024, la domiciliul cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, amplasat în or. ***** str. *****, unde au fost depistate și ridicate : cinci carnete și șapte file A4, cu înscrisuri ale datelor de identitate ale mai multor persoane cu indicarea datelor de contact și adrese de domiciliu; un card bancar emis de *****” pe numele lui *****; un card bancar emis de BC ”*****” pe numele lui *****; un card bancar emis de BC *****” pe numele lui Volciuc Irina; mijloace bănești în sumă de 300 lei MD, 1000 ruble Belorusia, 160 ruble rusești, 5 lei RO și 2 hrivine UKR; un telefon mobil de model *****” de culoare albastru cu numărul*****, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală. (Vol.1 f.d.91-92).

-Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă, prin care bunurile ridicate în cadrul percheziților în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** *****, aflat în posesia cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, și la domiciliul cet.cet. Volciuc Ilia ***** și

Volciuc Irina *****, amplasat în or. ***** str. *****, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (Vol.II f.d.34-35).

-Ordonanțele de ridicare din 10.12.2024, prin care de la instituțiile financiare : B.C. *****" SA, B.C. "*****", SRL "*****, și " *****", au fost ridicate extrasele bancare privind mișcarea mijloacelor bănești în contul, și de pe contul de card a cet. *****, pînă la beneficiarul final. (Vol.1 (f.d.122, 141, 163, 180).

-Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă, prin care extrasele din conturile bancare deschise pe numele cet. *****, eliberate de instituțiile financiare : B.C. *****" SA, B.C. "*****", SRL "*****, și "*****", au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală. (Vol. II f.d.1).

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecata constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpaților Volciuc Irina și Volciuc Ilia.

Poziția inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției, instanța o apreciază critic, ca fiind o metodă de a se apăra și a evita răspunderea, or, acesta este un drept a-l inculpaților de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. 55.

Prin urmare, poziția inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

La adoptarea sentinței, instanța consideră necesar a da apreciere următoarelor: drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărate de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative. Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit art.3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul la alegeri libere cuprinde atât dreptul la vot, cât și dreptul de a fi ales. În același context, art.38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii. Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova

(art.61 alin.(1)) ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova (art.78 alin.(1)). 57.

Potrivit legii în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice, candidaţii, alte persoane să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influenţa votul. În perioada electorală, simplul fapt că se adună oameni, unde li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicaţii digitale online, în scopul votării unui candidat concret, poate fi interpretat ca o acțiune influențare a votului.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumsanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată stabilește dincolo de orice dubiu că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acestea într-o manieră detaliată prin rechizitoriul

întocmit. În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe,administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 181/1 alin. (1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că Volciuc Irina și Volciuc Ilia a comis cu intenţie, coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților, declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că la 20.10.2024, au fost alegerile prezidențiale și referendumul. A făcut parte doar la partidul ”Șor”. A fost șef pe satul *****. În partidul ”Șor” era membru de partid și în spatele său avea alte persoane. D. *Irina era secretară partidului pe sectorul 87 al r-nului Florești, iar d. Ilia era șef pe sectorul nr.87.* Din partea acestui partid nu cunoaște dacă au fost corupți alte persoane. Activiștii *din acest partid aveau aplicate în telefon PSB Bank*. Procedura acestei aplicații era prin telegram, se dădeau datele din buletin. Ea ca membru de partid primea link de la d. Irina. *Pe linkul dat când intra se deschidea înregistrarea pentru PSB Bank. Înregistrarea se făcea prin datele buletinului și nr. de telefon și se făcea doar prin telegram. Lor li se spuneau că primesc salariu, adică membrii de partid și activiști. La simpatizanți li se instala aplicația dată, la adunare li se spunea că este ajutor. La membrii de partid și activiști se instala telegramul dat. Activiștii strângeau semnături, dădeau ziare și spunea pe cine să voteze, adică ce li se spunea aceia făceau. ***** este membru de partid. Convertirea era neoficială. Altă modalitate nu era de a primi bani prin PSB, veneau în ruble ruseși*. Băncile erau închise, nu schimbau ruble. Rublele se converteau în cripta valută, apoi în lei moldovenești. Ea avea un cont bancar PSB și pe cont când îi salariu de 28 000 ruble. Cu ajutorul programului wiber coverta rublele rusești în cripta valută, apoi cripta monedă o vindea în lei moldovenești, după care transfera în conturile bancare moldovenești ale sale. *Se primea o sumă de 5 000 lei. Din august până în octombrie a primit de 5 ori. Înafara de ea nu făcea altcineva, nu cunoșteau, doar ea cunoștea. A mai ajuta pe cineva ca de exemplu pe d. *****să facă din ruble în lei moldovenești. Toate acțiunile le făcea la indicația lui d. Irina și d. Ilia. Ei la fel se adresau la dânsa pentru a scoate banii din PSB. Soții Volciuc au solicitat să-i învețe a converti rublele rusești în lei moldovenești și pe ei și pe alții, dar i-a refuzat.* Înainte de votare din 20.10.2024, i-a propus să-i dea o persoană ca să-i învețe de a coverta banii *deoarece era lume multă care lucrează în partid pentru a primi bani de pe PSB, că vor fi multe solicitări și ei nu au dorit*. Ea a avut dosar deschis înainte de alegeri, nu a fost preîntâmpinată că vor fi dosare, amenzi și cel mai interesant s-a început după votare. Ea având dosar penal și telefon sechestrat și avocatul de la partid nu făcea nimic și măcar telefonul să il scoată. Soții Volciuc s-au prezentat într-o seară înainte de votarea primarului la Iliciovca, deja 2025 cu 3-4 zile înainte. D-ei s-a balotat ca primar în s. Iliciovca. Ambii s-au prezentat cu

***** și *****, nu cunoaște ce funcție are cu pricazul de la oficiul central precum că ea este obligată să-i învețe. De la început, a început să-i scoată lui *****, apoi ei au plecat de la ea și au zis că dacă ceva nu le va fi clar o vor suna. Desigur nu le-a fost clar și în acea seară a sunat-o și ea le-a spus că ea nu este gata până când nu se termină dosarul său penal, unde d. Irina i-a închis receptorul. Unde la 5 minute, a fost telefonată de d. Ilia și aici s-a început o amenințare că el o dă afară din partid, o lasă fără avocatul partidului care era d. Nadejda. Răspunsul ultimei a fost că de fapt a fost în plan ei de a lăsa partidul, doar o ținea de dosarul care era deschis și telefonul sechestrat. Apoi a doua zi dimineață, a fost sunată de un membru de partid din alt sat, indignat că ce s-a întâmplat că d. Irina deja o scosese din grupul de lucru ”telegram”. D.***** a anunțat-o că în grup este trimis un mesaj audio cum d. Irina vorbește de ea urât, dânsa nu a făcut nimic și a zis că o să se liniștească. A doua zi o soră de a mamei sale a sunat-o și a zis ca ultima este dată în presă. *O mare majoritate din convertire au trecut prin ea. Activiștii aveau 15 000 ruble, simpatizanții aveau 5 000 ruble. 15 000 ruble erau 2 800-2 850 lei. Soții Volciuc aveau în jur de 200 000 ruble ruseşti. De pe conul lui d. Ilia a scos în jur de 200 000 ruble ruseşti, de pe contul lui d. Irina nu s-a primit. Ea aceşti bani a transferat pe contul părinților d. Irina şi o parte a dat chas de 15 000-20 000. Nu mai ține minte ce sumă a fost transmisă părinților d-ei. Aceşti bani nu i-a întrebat pentru ce sunt preconizați, asta pe ea nu o interesa. Așa lucruri nu se discuta către ea, se spunea că este salariu. Ei erau șefi pe ei, ea era membru de partid şi le spunea ce lucru şi ce să facă mai departe. Când venea transferul în PSB scria că vine euroazia.* Președintele partidului era Ilan Șor. *Lui *****și ***** le-a dat transfer pe card.* A fost telefonată de d. Irina și îi zicea ca să concerteze la o persoană cutare și numai la acele persoane la care îi zicea d-ei. *Apoi apelată de d.***** unde s-a prezentat la ea cu PSB şi loghinul, a intrat în aplicație, apoi în transferuri unde avea în cont 28 000 ruble- adică 5 000 lei.* După aceasta din contul meu în câteva zile făcea convertirea, *apoi a transferat pe cont moldovenesc d.*****, acest cont a fost dat de către d.*****.* Acești bani erau salariile ca la ea. D. ***** era activă, umbla la adunare. Nu cunoaște dacă d.***** umbla cu urna mobilă. *Aceste acțiuni de transferuri a făcut și la *****și *****. Și încă la 10 persoane care sunt membri de partid. De aceste 10 persoane primeau la fel ca ea, de ceilalți nu cunoaște. Nu era posibil ca aceste persoane aveau să primească bani, doar la indicația soților Volciuc. Până a veni ei , nu aveau așa program. Atunci nu aveau salariu, umblau doar la proteste. Aceşti bani primiți de simpatizanți au primit pentru alegeri în viziunea ei. Ea a votat ceia ce i s-a spus din partid.* La moment nu este în partid, a fost exclusă. De la Chișinău a fost telefonată de la oficiul central unde a fost întrebată dacă a primit bani. Oficial nu cunoaște dacă a fost exclusă, dar ea deja nu mai dorește. Din 2017 a fost în partidul ”Șor”, apoi în blocul „Victoria”. Nu a asistat la cheltuială acestor bani din aplicația dată. La ceilalți 30 persoane nu a văzut ce sume de bani. La acești 10 persoane a văzut că ei au primit bani, ei au rugat-o să scoată bani , dar nu a vrut. *Prin aplicația dată nu era indicată destinația acestor bani, era indicată compania electorală. Soții Volciuc i-au oferit ei bani în 2024 înainte de alegerile prezidențiale și referendum și când s-a început înregistrarea în telegram ”vot” în aplicație, ei i-au achitat 4 000 lei* înafara de salariu pentru faptul ca ea să le ajute pe alte persoane pentru a se înregistra, pentru a fotografia datele din buletin, adică activiști și simpatizanți care erau chemați, nu erau alții străini. *La alte întâlniri a fost când soții Volciuc au primit bani de la oameni străini, un bărbat tot de la partid. I-a dat dolari lui d. Irina, s-a urcat în mașină, i-a dat un plic cu dolari la Chișinău, unde d.Irina a zis că este totul ok și au venit acasă.* I-a dat pentru alegeri, pentru partid, gazete, pentru activitatea în partid, asta ea așa a înțeles. Domnul doar a intrat și a ieșit nimic nu a vorbit. Are o sentință care este deja în vigoare. Nu

cunoaște suma de bani primită de soți Volciuc , era lunară sau alt fel. Banii au fost o dată transferați la ea, în legătură cu limitele bancare de a scoate bani.

În urma celor declarate instanța apreciază declarațiile martorului ***** *****ca pertinente, concludente, veridice, fiind depuse cu o doză mare de credibilitate prin detalierea acestora, sub jurământ, fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, ca urmare le reține și va pune la baza Sentinței de condamnare. Mai mult decît atît, instanța stabilește că declarațiile martorului se află în coroborare cu declarațiile **martorului** ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că a participat la alegeri și referendum. *Soții Volciuc sunt membrii ai partidului "Victoria".* Au fost ședințe convocate ale partidului, erau ședințe interne. Nu este membru de partid, dar simpatizant. *Au spus ca să voteze să fie bine în țară. Le spuneau , îi îndrumau să voteze NU la referendum, ca să fie mai bine. A avut aplicația PSB în telefon, le-a spus d. Irina pe aplicația dată le venea bani. Nu știe a cui este aplicația, primeau bani. Era un anumit grup pe telegram, administrator era d. Irina, a văzut cum se instalează în telefon. Prin aplicația dată le venea bani, ca un fel de ajutor. Datele personale, buletinul l-a dat lui d. Irina. știe câți bani și în ce valută veneau, d. ***** le dădea în lei, câte 1 800-2 000 lei.* Banii aceștia erau un ajutor, nu crede că de la stat. *Banii dați au convins-o să facă o alegere la votare.* Nu cunoaște cine a mai primit bani. Dacă nu era d. Irina crede că nu știa despre grupul dat. D. Ilia tot se prezenta la ședință. Bani personal nu a primit de la Volciuc Irina și Volciuc Ilia, doar prin PSB. Ei spuneau că va fi mai bine și la cunoscuți propuneau, dar nu cu bani. Aplicația prin care primea bani nu a spus la nimeni. Dacă vor vota NU la referendum, o să fie mai bine, dar la prezidențiale să voteze pe Fortună. La stabilirea votului, soții Volciuc nu au participat. La moment nu se mai prezintă la ședințe, soțul este plecat, fata este acasă. La cunoscuții ultimei le spunea să nu voteze. Totul este drept ce a spus la poliție. Spunea la apropiați, să voteze fără bani primiți tot așa avea să voteze, la televizor se spunea că o să fie mai bine. Amendă pentru coruperea electorală nu a primit. Nu a cunoscut că o să fie așa de ilegal, nu a furat nimic, dacă i se dă , de ce și nu. Dacă venea la poartă și spunea că vrea să facă un ajutor, a fost ca o donație fiindcă trăiește greu. Conflicte cu persoanele din sat nu a avut. Personal nu a văzut că persoane din sat să corupă oameni. Nu a văzut personal ca să ofere bani sau alte mijloace unor oameni.

La fel instanța constată pertinența **declarațiile martorului** ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că a participat la votare din 20.10.2024. A avut un telefon pentru bunici simplu și nu înțelegea nimic la el. Pe soții Volciuc, nu i-au introdus nimic, îi cunoaște de puțin timp. Mesaje poate veneau, dar nu cunoaște nimic în el. Bani nu a primit ca să voteze într-un fel anume. Pe urmă după ce copii i-au cumpărat telefon a văzut mesaj, după ce s-au terminat alegerile. A fost la două adunări la partidul "Victoria". Adunarea o deschidea d. Irina, care după venea și le spunea ce să voteze, dar Volciuc Ilia nu spunea nimic stătea în rând cu ei. Nu ține minte ce declarații a dat la poliție,, s-a iscălit pentru ceea ce a povestit, dar nu a citit ce era scris. Polițiștii au fost la ea acasă, a lucrat în comisia electorală, i-a spus lui d. Irina și că nu mai poate fi în comisia electorală. Pe data de 20.10.2024, a fost în comisia electorală, a umblat prin sat cu urna. Fiica i-a dat cardul, i-a pus bani pe card ca să plece la farmacie, Ionel. Crede că au venit niște bani și fiica a certat-o. Nu știe a se folosi de card, să scoată bani din bancomat, nu s-a folosit de card. Nu știa ce bani veneau pe card . Este pensionară, a lucrat ca contabilă și mereu a fost în comisia electorală. Fiica sa Natalia i-a dat un card pe care au venit bani. Fiica a întrebat-o de unde au venit banii, unde i-a zis că de la partidul "Victoria", a certat-o și i-a zis să nu o bage în "pristuplenie". Pe ***** o cunoaște, ea era președinte pe *****, ea i-a scos banii. I-a spus la copii ca să-i ia o haină și un telefon ca să plece la alegeri. Cu ***** *s-a*

dus și a scos banii, i-au venit 14 000 ruble, 2000 lei și i-a pus pe cardul fiicei. Buletinul i-a dat lui d. Irina, i-a spus să semneze un contract. Acel contract îi pentru a primi bani, contract de muncă.S-a pus în sat ca persoană degrevată. Pe card erau banii de la fiică și fecior, nu știe câți bani au venit pe card. Cardul fiicei i l-a dat toamna aceasta după alegeri. Pe cei de la poliție i-a întrebat ce au venit la ea, ea nu este vinovată. D. Irina era secretară, d. Ilia președinte. A fost la întâlnire electorală, ei se așezau lângă ea. Nu a văzut să di-a la nimeni bani, fiindcă banii veneau prin mesaj. Ea a fost la trei întâlniri.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților și declarațiile **martorului** ***** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că la alegerile din 20.10.2024, a participat. La moment nu este membru de partid sau simpatizant. Are *card de la Moldindcombank. Până la alegeri fina Volciuc Irina din iulie-august 2024, a solicitat de mai multe acest card, nu i-a spus cu ce scop. Nu cunoaște de ce a luat cardul ei. Aplicația în telefon de la acest card nu avea. Știa că trebuia să primească un transfer*. Nu cunoaște de la cine trebuia să primească sau să facă transfer. La fel nu cunoaște dacă aceste transferuri au legătură cu activitatea politică. Atunci și acum cardurile ei sunt blocate, ceva cu executorul judecătoresc în legătură cu creditul. Nu s-a interesat ce operațiuni bancare a făcut. Neavând aplicația în telefon nu cunoaște poate rămânea un leu, doi. Vedea la bancomat în plus un leu, doi.

Tot aici instanța punctează declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința *de judecată a declarat sub jurământ că fiinii lui sunt membri de partid. În perioada lunilor iulie-august până la votare nu a fost implicat în acțiuni similare soților Volciuc. A fost în calitate de șofer în s. Iliciovca, r-ul Florești, a transportat-o aproximativ 3 săptămâni zilnic.* În perioada respectivă soții Volciuc, comunicau cu lumea, rugau să iasă la vot. Involuntar am fost implicat și el. În perioada respectivă a participat și el la adunări de partid. Se vorbea ce vrea să facă d. Irina în calitate de primar. Nu a auzit de blocul ”Victoria”. Mijloace financiare nu a auzit să primească. Despre aplicația PSB Bank a auzit din surse telefonice, de la soții Volciuc nu a auzit. Despre PSB, soția i-a spus că a dat cardul, dar pentru ce nu s-a interesat. Nu s-a interesat de ce d. Irina avea nevoie de card. Alegerile primarului s. Iliciovca a fost la mijlocul lunii noiembrie. Până la alegeri în așa domeniu cu d-ei nu a lucrat. Pe 20.10.2024, a fost la alegerile prezidențiale. Până la aceste alegeri, nu a avut nici o activitate. *Cunoaște că sunt membri de partid.* A fost șofer, nu a cerut bani pentru asta. Se deplasa cu automobil de model *****, nu cunoaște cui îi aparține mașina.Posibil era în chirie, mașina era bună. Nu cunoaște de ce d. Ilia nu o conducea el, l-a rugat să o ducă doar.

În susținerea învinuirii aduse inculpaților instanța constată și concludența probei Declarațiile **martorului** *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ că a participat la alegerile din 20.10.2024. Nu a fost membru de partid. *A avut aplicația PSB în telefon*. A *instalat-o pentru a primi salariu*, pentru a da pliate. A fost la adunarea partidului ”Șansa” unde i s-a spus că vor primi salariu, va fi contract de muncă. Li s-a spus că vor da pliante, ziare, va fi totul legal. D.***** la adunare s-a vorbit despre energie, gaz cum fost Orheiul, schimbările Orheiului le arăta pe televizor. Cum a scris în declarații nu s-a vorbit despre coruperea alegătorilor, a spus în declarații că nu a corupt pe nimeni. A dat pliante și ziare pentru asta a primit salariu. *Nu ține minte câți bani au venit în aplicație PSB, banii veneau în ruble. Nu cunoaște dacă soți Volciuc erau dintr-un partid*. Rolul era să facă adunări pentru ai informa despre energie, gaz, schimbările din Orhei. Aplicația PSB i-a instalat-o *****, ea este președinte la partidul ”Șor” în s. *****. Se cunosc mai demult de vreo 2-3 ai. A fost la adunări, a participat tot la partid. ***** *așa a spus că a luat telefoanele pentru a instala aplicația*. Nu a văzut ca să

transmită soții Volciuc Bani.În grup nu s-a spus că primim bani ca să votăm într-un fel sau altul. *A primit de trei ori mesaj, veneau ziua*. Da când era d. ***** a semnat contractul de muncă, nu i-a impus nimeni să semneze. *A primit bani în lei. S-a oprit un procent oarecare pentru a scoate banii. De două ori a fost ajutată. I-a trimis o sumă, apoi i-a spus să-i dea o sumă de bani că sunt ai ei. Nu ține minte câți bani a rămas pe card.* Când nu era angajată mai ieșea la piață ca să vândă. A împărțit pliante, ziare în or. Florești. Le punea în poartă la oameni, mergea singură. Banii i-a primit pentru a împărți pliante și ziare.

Suplimentar, instanța stabilește că pe acest capăt de acuzare, formulat în privința inculpaților privind acțiunile ilegale, urmează a fi reținute și puse la baza Sentinței mijloace materiale de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată a le apreciază ca pertinente și admisibile: - Procesul-verbal de percheziție din 30.11.2024, în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** *****, aflat în posesia cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, unde au fost depistate și ridicate : un card bancar instant emis de BC ”*****”; un card bancar emis de BC”*****” emis pe numele lui *****; și mijloace bănești în sumă totală de 860 lei, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (Vol.1 f.d.81-82).

-Procesul-verbal de percheziție din 30.11.2024, la domiciliul cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, amplasat în or. ***** str. *****, unde au fost depistate și ridicate : cinci carnete și șapte file A4, cu înscrisuri ale datelor de identitate ale mai multor persoane cu indicarea datelor de contact și adrese de domiciliu; un card bancar emis de *****” pe numele lui *****; un card bancar emis de BC ”*****” pe numele lui *****; un card bancar emis de BC *****” pe numele lui Volciuc Irina; mijloace bănești în sumă de 300 lei MD, 1000 ruble Belorusia, 160 ruble rusești, 5 lei RO și 2 hrivine UKR; un telefon mobil de model *****” de culoare albastru cu numărul*****, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală. (Vol.1 f.d.91-92).

-Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă, prin care bunurile ridicate în cadrul percheziților în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** *****, aflat în posesia cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, și la domiciliul cet.cet. Volciuc Ilia ***** și Volciuc Irina *****, amplasat în or. ***** str. *****, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (Vol.II f.d.34-35).

-Ordonanțele de ridicare din 10.12.2024, prin care de la instituțiile financiare : B.C. *****” SA, B.C. ”*****”, SRL ”*****, și ” *****”, au fost ridicate extrasele bancare privind mişcarea mijloacelor bănești în contul, și de pe contul de card a cet. *****, pînă la beneficiarul final. (Vol.1 (f.d.122, 141, 163, 180).

-Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă, prin care extrasele din conturile bancare deschise pe numele cet. *****, eliberate de instituțiile financiare : B.C. *****” SA, B.C. ”*****”, SRL ”*****, și ”*****”, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală. (Vol. II f.d.1).

Finalmente, instanța stabilește că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei Volciuc Irina și inculpatului Volciuc Ilia privind vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal.

În contextul analizei probelor acuzării menționate supra, instanța reține că apreciază critic poziția susținută de inculpaților privind nevinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute

de art.181/1 alin.(1) Cod penal și invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise, or aceasta poziție procesuală se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de penal.

În continuare, instanța reține că fiind admisă cererea părții apărării privind audierea martorilor, se constată că în susținerea poziției sale privind nevinovăția inculpaților pe capătul de acuzare, au fost prezentate declarațiile martorilor *****a, **********, ***** ***** ***** ***** **********.

Analizînd declarațiile martorilor, instanța constată că aceștia din urmă nu au comunicat instanței careva circumstanțe importante pentru justa soluționare prezentei cauze penale, nu a infirmat circumstanțe de fapt descrise în rechizitoriu în privința inculpaților, depunînd declarații nepertinente, or instanța constată că acesta a descris în mare parte relațiile existente între ei și inculpații, circumstanțe care lipsesc în învinuirea formulată în privința inculpaților, iar ce ține nemijlocit de activitatea inculpaților în cadrul partidului politic, martorii a depus declarații incerte, fără a oferi un răspuns sigur și cert, menționînd că nu cunosc despre activitatea de finanțare. Alții s-au expus și pe evenimentele și
procedurile organizatorice la alegeri locale la care a participat ca candidat Volciuc Irina.

Prin urmare, instanța apreciază critic declarațiile martorilor apărării, ca rezultat le respinge, or acesta nu vine să comunice date sau fapte relevante indicate în învinuire.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpaților, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest context, din analiza probelor administrate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților Volociuc Ilia și Irina a fost demonstrată cert în cadrul judecării cauzei, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.181/1 alin.(1) Cod penal – Coruperea electorală, cu următoarele semne calificative: oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181/1 Cod penal, se manifestă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1. oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2. darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 181/1 CP , nu importă dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor. Infracțiunea prevăzută la art.181/1 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră

consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

În pricină, ”La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Victima. Luând în considerație specificul infracțiunilor prevăzute la alin. (1), art.181/1 din Codul penal, nu poate fi vorba despre existența victimei.

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea săvârșită de inculpata presupune realizarea prin acceptarea cu bună-știință a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

Subiect. Reieșind din pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii în cauză, subiect al infracțiunii este doar persoana fizică de la vârsta de 16 ani și subiecții special

Cu referire la latura subiectivă instanța relevă că infracțiunea respectivă se comite doar cu intenție directă, or inculpații au conștientizat caracterul infracțional.

Prin acțiunile inculpatei Volciuc Irina și inculpatului Volciuc Ilia, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici

pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echităţii lor.

Instanța concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpaților, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal .

Norma prevăzută la art.7 alin.(1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin. (l) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar cod penal.

Instanța de judecată reține că faptele prevăzute de art.181/1 alin.(1) din Cod penal, comise de inculpații Volciuc Ilia și Volciuc Irina la data comiterii infracțiunii reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181/1 alin.(1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților

urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptelor.

Important de reținut, că la stabilirea pedepsei inculpatei Volciuc Irina, și Volciuc Ilia instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpații nu a fost anterior condamnați, fapt confirmat prin revendicarea, anexată la materialele cauzei penale, nu se află la evidența medicului necrolog sau psihiatru, sunt căsătoriți, și rolul acestora în comiterea infracțiunii incriminate.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea a inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Aceste circumstanțe au determinat instanța de judecată să ia în calcul înăsprirea pedepsei. Ori, este evident că o astfel de conduită nu poate fi tolerată și pentru realizarea prevenției generale și speciale necesită o reacție fermă din partea autorităților statului. Nu în ultimul rînd inculpații, nu au recunoscut fapta incriminată, ceea ce denotă că nici nu au realizat gravitatea faptelor comise. În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată considerente necesar de aplicat pedeapsa sub formă de amendă maximă.

Conform art.64 alin.(31), (5) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele OUP din 27.02.2025 :un card bancar emis de BC ”***** ”, un card emis de ***** pe numele lui *****, card bancar emis de BC *****, ***** pe numele lui *****, un card emis de BC Victoriabank pe numele lui Volciuc Irina cinci carnete, șapte file cu înscrisuri, un telefon mobil de modelul*****urmează a fi nimicite.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict suma bănească 860 lei, 300 lei 1000 ruble, 160 de ruble rusești, 5 lei RO, 2 hrivne. (f.d.35).

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni.

În temeiul normelor de drept sus-indicate instanța de judecată consideră necesar a dispune a se confisca în contul statului sumele 860 lei, 300 lei 1000 ruble, 160 de ruble rusești, 5 lei RO, 2 hrivne.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7,10, 64, 65, 76-77, 106 Codul penal, art.art.162, 178, 329, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Volciuc Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1150 u.c. (echivalentul a 57.500 lei).

Se explică lui Volciuc Irina că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Volciuc Ilia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1150 u.c. (echivalentul a 57.500 lei).

Se explică lui Volciuc Ilia că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele OUP din 27.02.2025, și anume un card bancar emis de BC ”***** ”, un card emis de *****, un card bancar emis de BC *****, ***** pe numele lui *****, un card emis de BC Victoriabank pe numele lui Volciuc Irina, cinci carnete, șapte file cu înscrisuri, un telefon mobil de modelul*****urmează a fi nimicite.

Corpul delict: bancnote în sumă de 860 lei, 300 lei 1000 ruble, 160 de ruble rusești, 5 lei RO, 2 hrivne, a se confisca în contul statului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**