C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-202/24 Judecătoria Ungheni
1-24004793-03-1a-24032025 Judecător A.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
28 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Andrei Belousov, Ion Țurcanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Belousov Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05.03.2025, prin care

Buga Leonid, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare pentru Buga Leonid s-a dispus de a fi calculat după devenirea definitivă a sentinței, din data reținerii acestuia.

Până la devenirea definitivă a sentinței, în privința lui Buga Leonid a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpul delict instanța de fond a decis - după intrarea sentinței în vigoare, o pereche de adidași sport de nuanță albă cu șireturi de nuanță neagră și inscripția „B”, - de restituit părții vătămate Dragan Aliona.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 11.01.2024 până la 05.03.2025, în instanța de apel de la 24.03.2025 până la 28.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Buga Leonid în noaptea de 20.08.2023 spre 21.08.2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul Alionei Dragan din *****, profitând de faptul că aceasta și copiii dormeau, a sustras din holul casei un telefon mobil de model „Samsung S23” la prețul de 23999 lei, un telefon mobil de model „Samsung A53” la prețul de 4000 lei și o pereche de adidași de model „New Balance” la prețul de 1800 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Dragan Aliona, o daună materială în sumă totală de 29799 lei.

Judecând în lipsa inculpatului prezenta cauză în procedură generală, în baza probelor examinate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit faptul infracțiunii imputată inculpatului Buga Leonid și vinovăția acestuia de comiterea ei, acțiunile ultimului încadrându-le conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) CP – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, și în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsă penală sub formă de închisoare pe termen de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare pentru Buga Leonid s-a dispus de a fi calculat după devenirea definitivă a sentinței, din data reținerii acestuia.

Până la devenirea definitivă a sentinței, în privința lui Buga Leonid a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpul delict instanța de fond a decis - după intrarea sentinței în vigoare, o pereche de adidași sport de nuanță albă cu șireturi de nuanță neagră și inscripția „B”, - de restituit părții vătămate Dragan Aliona.

La 05.03.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Buga Leonid de către apărătorul acestuia, avocatul Belousov Andrei, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului conform art.186 alin.(1) CP să fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă, sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că în cadrul judecării prezentei cauze instanța de fond n-a ținut cont de solicitările apărării cu privire la aplicarea față de Buga Leonid a unei pedepse neprivative de libertate. În acest sens apărătorul-apelant a menționat, că inculpatul a comis infracțiune ușoară, a recunoscut vina, a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate Dragan Aliona, care l-a iertat pe Buga Leonid.

De rând cu aceasta apărătorul-apelant a invocat, că instanța de fond nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul inculpatului de a participa efectiv la examinarea cauzei fiind în consecință încălcat și dreptul acestuia la un proces echitabil. Referindu-se la prevederile art.321 alin.(6) CPP apărătorul notează, că instanța a dispus soluționarea cauzei în lipsa inculpatului, fără a avea un refuz/renunț expres a lui Buga Leonid de a participa la examinarea cauzei. Apărătorul a mai menționat, că inculpatul Buga Leonid în perioada august 2023-martie 2025 a domiciliat în *****, ceia ce denotă că pornirea la 26.12.2024 de către IP Ungheni a dosarului de căutare nr. 2024360421 în baza încheierii Judecătoriei Ungheni din 21.11.2024 a fost formală.

Inculpatul Buga Leonid și apărătorul acestuia, Belousov Andrei, în ședința de judecată din 10.07.2025 și-au expus poziția, conform căreia, au susținut cerințele apelului și au pledat pentru admiterea lor, apreciind că față de inculpat poate fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

Ulterior, avocatul Belousov Andrei a informat instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică, motiv pentru care, pentru a nu încălca dreptul inculpatului Buga Leonid la apărare, Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS a fost solicitată desemnarea unui apărător. Respectiv, apărătorul intervenit în proces în vederea exercitării apărării inculpatului Buga Leonid, avocatul Țurcanu Ion, a susținut apelul și poziția apărării expusă în primele ședințe de judecată.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Gavdiuc Valentina, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Partea vătămată Dragan Aliona nu s-a prezentat în instanța de apel, considerându-se posibilă examinarea apelului în lipsa acesteia.

Cu toate că cauza penală în prima instanță a fost examinată în lipsa inculpatului Buga Leonid, Colegiul nu poate reține ca întemeiate argumentele apărătorului-apelant, precum că instanța de fond nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul inculpatului de a participa efectiv la examinarea cauzei.

În acest sens Colegiul va menționa, că rechizitoriul în prezenta cauză a fost întocmit la 01.01.2024, copia căruia a fost înmânată lui Buga Leonid contra semnătură (f.d.122, vol.I). Despre faptul că dosarul penal în privința sa se află pe rol spre examinare în instanța de judecată și despre data ședinței Buga Leonid a fost informat prin citație pe care ultimul a recepționat-o la 29.01.2024 (f.d.133,

vol.I). Din motiv că inculpatul Buga Leonid nu se prezenta la ședințe, de către instanța de fond au fost întreprinse acțiuni procedurale în vederea prezentării lui în fața instanței, însă dispozițiile de aducere silită nu s-au soldat cu succes deoarece potrivit rapoartelor prezentate, Buga Leonid nu se află la locul de domiciliu, fiind plecat la muncă în municipiul Chișinău (f.d.153-154, vol.I) și locul concret al aflării acestuia nu putea fi stabilit, fapt care a determinat instanța să-l anunțe în căutare prin încheierea din 21.11.2024 (f.d.166-167, vol.I), dosarul de căutare nr.2024360421 fiind deschis la 26.12.2024.

În atare circumstanțe, instanța de fond justificat a recurs la examinarea cauzei în lipsa inculpatului Buga Leonid, criticile apărării fiind apreciate ca neîntemeiate. Colegiul reține, că în temeiul rigorilor art.321 CPP, examinarea cauzei în lipsa inculpatului Buga Leonid a fost dispusă întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO, excluzându-se faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului acestuia i-ar fi admisă o ingerință asupra dreptului la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară, iar garanțiile procesului echitabil i-au fost întru totul respectate, prin reprezentarea în instanță de avocatul Tudor Țurcanu.

Verificând cererea de apel declarată în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea generală, în lipsa inculpatului, care fusese anunțat în căutare. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Buga Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în partea circumstanțelor de fapt stabilite de instanță, nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Buga Leonid, apărătorul-apelant exprimând dezacord cu pedeapsa stabilită ultimului, sub aspectul asprimii acesteia, invocând individualizarea eronată a pedepsei, considerând că față de inculpat este posibilă aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ce privește dezacordul apelantului cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt

nefondate, și în argumentarea acestei concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Buga Leonid și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru fapta comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Reținând prevederile art.61 și art.75 CP, Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Buga Leonid, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță – 1 an, este în coraport cu gravitatea faptei comise - o infracțiune ușoară, comisă cu intenție, îndreptată împotriva patrimoniului altei persoane, la fel pedeapsa este în coraport și cu personalitatea inculpatului, care deși la locul de trai este caracterizat pozitiv, însă totuși nu pentru prima dată este atras la răspundere penală.

În acest sens Colegiul penal reține următoarele informații ce rezultă din înscrisurile atașate la materialele cauzei penale:

- prin sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 18.05.2002 Buga Leonid a fost condamnat în baza art.119 alin.(3) CP la pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04.12.2003 Buga Leonid a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) CP la pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu aplicarea art.85 CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 3 luni;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni din 07.10.2005 Buga Leonid a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 04.04.2006 Buga Leonid a fost condamnat în baza art.319 alin.(3) CP la pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare și cu aplicarea art.85 CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 5 luni;

- prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19.01.2012 Buga Leonid a fost condamnat în baza art.323 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de 2 ani 3 luni închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Hîncești din 05.01.2015 Buga Leonid a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.e) și f) CP la pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale;

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 25.06.2015 în privința lui Buga Leonid a fost încetat procesul penal pe art.190 alin.(1) CP, pe motiv că părțile s-au

împăcat, totodată a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d); art.188 alin.(2) lit.e) și f) CP, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă definitivă de 9 ani și 4 luni închisoare, iar în baza art.84 alin.(4) CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit informației prezentată de către Inspectoratul Național de Investigații (f.d.66, vol.I), Buga Leonid (Gavrilița Leonid – date anterioare) din data de 22.05.2023 a fost eliberat din Penitenciarul nr.9 Pruncul.

Deci, rezultă, că anterior Buga Leonid sistematic a încălcat legea penală, preponderent săvârșind infracțiuni împotriva patrimoniului altor persoane, iar fiind eliberat la 22.05.2023 din instituția penitenciară ca urmare a ispășirii pedepsei penale cu închisoarea, peste aproximativ 3 luni, în noaptea de 20.08.2023 spre 21.08.2023 din nou a comis sustragere – circumstanțe care îl caracterizează pe inculpat ca fiind o persoană social periculoasă cu tendințe de a încălca legislația penală.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Buga Leonid stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, or, conform actelor din dosar acesta înregistrează mai multe condamnări pentru fapte similare, iar ținând cont de anterioarele tangențe cu legea penală (descrise supra), se poate concluziona că Buga Leonid nu a făcut concluzii de rigoare, din nou sfidând legea penală.

În atare împrejurări, solicitările apelantului referitor la aplicarea unei pedepse non privative de libertate sau cu suspendare, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Buga Leonid.

Deci, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Buga Leonid a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărătorul-apelant în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Buga Leonid, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța

de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-şi suficient soluția luată.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul declarat în interesele lui Buga Leonid, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Belousov Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05.03.2025 de condamnare a lui **Buga Leonid** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 28.05.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.