Dosarul nr.4r-1255/24
4-23132620-02-4r-25032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele legii

29 ianuarie 2026 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către recurentul Brînza Ivan ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către contravenientul Brînza Ivan *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. MAI05 958542 din 27.08.2023, întocmite în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27.08.2023 agentul constatator al INSP, Direcția de Patrulare "Centru", Bragoi Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 în privința cet. Brînza Ivan ***** în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.08.2023, la ora 01:39 min., deplasându-se în ***** (sector Botanica), str. Grădina Botanică 15, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a deținut certificatul de înmatriculare a autovehiculului.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 din 27.08.2023 în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Brînza Ivan ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.08.2023, Brînza Ivan ***** a depus o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, contestația înaintată de cet. Brînza Ivan ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 și a deciziei de sancționare din 27.08.2023, emise în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, recurentul Brînza Ivan ***** a declarat recurs, solicitînd admiterea

recursului, casarea hotărârii și anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI05 958542 din 27.08.2023, întocmite în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat următoarele motive:

--procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 05/ 958542 și a deciziei de sancționare din 27 august 2023, emise în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravențional al RM, a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 445 alin.(1) din CC al RM, nefiind indicat de către agentul constatator despre funcția deținută în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, or în cazul de față reiese că procesul verbal contestat a fost întocmit de o persoană care nu este împuternicită să efectueze asemenea acțiuni;

--la redactarea proceselor - verbale contestate cu privire la contravenție, agentul constatator deși a indicat că pretinsa contravenție ar fi întrunit elementele componente ale contravențiilor prevăzute la art. 232 alin. (1) CC al RM, acesta nu a indicat 4 indicii calificativi reținuți de agentul constatator în privința persoanei căreia a fost pornit procesul contravențional;

--la emiterea unei hotărâri legale și întemeiate, instanța de fond urma să cerceteze dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 CC al RM, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității, și anume dacă procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

--simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator, nu este suficientă pentru ca să se stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, atât timp cât probele nu sunt indicate în procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul dat, pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*. Învederez că jurisprudența CEDO, dar și jurisprudența națională constată că, odată ce probele acumulate nu au fost reflectate în procesul verbal întocmit, acestea nu au o careva forță probantă. Indicarea simplistă și formală a unor fapte în conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de stabilire a existenței faptului contravențional, a vinovăției propriu-zise șși a sancționării unei personae;

--la data de 27 august 2023 în jurul orelor 01:39 - 01:43, de către agentul constatator Alexandru Bragoi, i-au fost întocmite lui Ivan Brînză 4 procese-verbale: 1) seria MAI 05/958542 nr. 4692329513923067; 2) seria MAI 05/ 958545 nr. 1417397713205063; 3) seria MAI 05/958543 nr. 4430227962907999; 4) seria MAI 05/958544 nr. 356661423610231. Menționează că conform art. 444 alin. (1) CC al RM, dat fiind faptul că există o pluralitate de contravenții, întocmite în privința aceluiași presupus contravenient și de același agent constatator, urma să fie întocmit doar un singur proces verbal. La fel, în conformitate cu aceiași normă legală menționată supra, agentul

constatator Alexandru Bragoi urma să emită o singură decizie de sancționare și nu 4 precum fiecare caz.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 27.08.2023 agentul constatator al INSP, Direcția de Patrulare "Centru", Bragoi Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 în privința cet. Brînza Ivan ***** în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.08.2023, la ora 01:39 min., deplasându-se în ***** (sector Botanica), str. Grădina Botanică 15, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a deținut certificatul de înmatriculare a autovehiculului.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 din 27.08.2023 în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Brînza Ivan ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.08.2023, Brînza Ivan ***** a depus o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, contestația înaintată de cet. Brînza Ivan ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 și a deciziei de sancționare din 27.08.2023, emise în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, la data de 27.08.2023 agentul constatator al INSP, Direcția de Patrulare "Centru", Bragoi Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 958542 în privința cet. Brînza Ivan ***** în baza art.232 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.08.2023, la ora 01:39 min.,

deplasându-se în ***** (sector Botanica), str. Grădina Botanică 15, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a deținut certificatul de înmatriculare a autovehiculului.

Colegiul penal reține, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Cu referire la legalitatea procesului -verbal cu privire la contravenție, se reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de

mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Colegiul penal stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție fiind temeinică.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Or, însăși recurentul nu a indicat careva obiecții, mențiuni la actul de constatare și de sancționare întocmite de agentul constatator, mai mult ca atît, acesta a recunoscut fapta imputată, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicat pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.08.2023.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit.

Instanța de recurs constată că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Brînza Ivan ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Brînza Ivan ***** și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Brînza Ivan ***** și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către contravenientul Brînza Ivan *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. MAI05 958542 din 27.08.2023, întocmite în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc