4-23107246-12-4-26072023
Dosarul nr. 4-2694/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru, Iana Vacari
Interpret Nina Burujiu

Cu participarea avocaţilor Alexandru Pavalatii şi Emil Iorga,
părţii vătămate ***** şi contravenientului *****

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa
*****, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al mun. Chişinău, str. *****, studii medii speciale, căsătorit, angajat, fără persoane la întreţinere, anterior judecat
în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

***** este învinuit de faptul, că la data 05.07.2023, ora 14:00 fiind la domiciliul său din str. *****, mun. Chişinău a pricinuit leziuni corporale neînsemnae cet. *****.

Agentul constatator Samburschi Petru, ofiţer superior de sector al SP-2 al IP Botanica uiucani în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, citarea legală fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 22, 31, 33).

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional ***** în ultima şedinţă judiciară nu s-a prezentat, invocând motive de sănătate, anterior însă a declarant, că nu recunoaşte procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele său, deoarece nu se consideră vinovat, el fiind de fapt cel care a solicitat poliţi, deplângând acţiunile surorii sale *****.

Avocatul Emil Iorga, reprezentând interesele contravenientului în temeiul mandatului Seria MA nr. 1855882 din 02.10.2023, a pledat în susţineri orale pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul lipsei faptei, neexistând careva probe în sensul acuzării.

Victima ***** a insistat să depună declaraţii în şedinţă judiciară, menţionând că este soţia lui *****, cu care în vara anului 2023 locuiau împreună pe str. *****, mun. Chişinău. A ţinut să sublinieze, că pe data de 05 iulie 2023 acesta nu i-a aplicat lovituri şi nici n-a agresat-o în vreun alt mod, doar i-a luat telefonul în timp ce se certau din cauza conflictului iniţiat de sora acestuia

*****. Personal n-a solicitat poliţia în acea zi şi nici plângeri pe numele soţului n-a depus. Solicită încetarea procesului contravenţional pornit.

Avocatul Alexandru Pavalatii reprezentând interesele victimei ***** în temeiul mandatului Seria MA nr. 2131858 din 02.02.2024, a pledat în susţineri orale pentru încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, aceasta fiind poziţia victimei.

Aprecierea instanţei.

Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a înceta procesul contravenţional pornit, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. 4, 5 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. 78/1… se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 78/1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, în cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 20.07.2023, ora 11:20 de către agentul constatator Petru Samburschi, ofiţer superior de sector din cadrul IP Botanica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 044901 în privinţa lui *****, fiindu-i imputată fapta prevăzută la art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi anume cea de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, acţiuni care ar fi fost comise la 05 iulie 2023, ora 14:00 în apartamentul nr. 216 din str. *****(a se vedea f.d. 4).

Conform art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa constată, că la examinarea materialului contravenţional şi sancţionarea contravenientului, nu au fost acumulate suficiente probe care ar demonstra vinovăţia lui ***** de comitere a contravenţiei prevăzută la art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, prin prisma prevederilor art. art. 374, 440 Cod Contravenţional al RMoldova. Lipsind totodată legătura cauzală între acţiunile pretins a fi comise de către ***** şi consecinţele survenite, suportate de victima *****.

Conform art. 374 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Totodată, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Aşadar, cu referire la administrarea probelor în baza cărora a fost constatată vinovăţia lui ***** şi care au fost puse la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 044901, instanţa atestă următoarele.

La data de 05 iulie 2023 în R-2 al IP Buiucani au fost înregistrate cu nr. 11173, ora 18:45 şi nr. 11180, ora 20:55 apelurile telefonice parvenite de la ***** (conflict) şi ***** (persoană bătută), care au fost conexate, conflicte ce au avut loc pe str. *****, mun. Chişinău (a se vedea f.d. 8 şi 10).

Tot la 05 iulie 2023 a fost depusă la Procuratura mun. Chişinău, oficiul Botanica cerere/plângerea semnată de ***** privind acţiunile pretins ilegale admise de sora sa ***** faţă de soţia sa ***** şi faţă de el, exprimate prin agresiune fizică şi verbală, în seara de 04 iulie 2023, şi care se repetă pe parcursul mai multor luni (f.d. 19).

Iar prin raportul de constatare nr. 202302P1532 din 07 iulie 2023, efectuat în privinţa ***** s-au constatat: excoriaţie la nivelul feţei, echimoze la nivelul membrului superior stâng, gambei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur şi se califică ca vătămare neînsemnată, aceasta declarând expertului, că a fost agresată de persoane cunoscute la data de 02 iulie 2023, ora 21:00, fiind lovită cu bastonul (a se vedea f.d. 16-17), concretizând în şedinţă că de fapt a fost lovită de ***** şi fiica acesteia, care deseori vin la domiciliul ei comun cu ***** şi iniţiază certuri, ulterior însă se împacă. Acelaşi fapt, se constată şi prin raportul întocmit de angajatul BPRO Buhii D. din 05 iulie 2023 (a se vedea f.d. 11).

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 375 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, instanţa relevă, că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul Contravenţional al RMoldova, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieşind din prevederile art. 425 Cod Contravenţional al RMoldova.

Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

În alt context, instanţa concluzionează, că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi/sau aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească

vinovăţia unei persoane în privinţa căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo*.

În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, procesul contravenţional pornit pe numele lui ***** urmează a fi încetat.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 441, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

încetarea procesului contravenţional intentat în temeiul art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa lui *****u pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea