Dosarul nr. 5r-2614/2024
4-24080417-12-5r-22072024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean

Grefierului Ana-Maria Munteanu

În absența:

Petiționarului V*****

Agentului constatator Vasilii Cereș

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 629611 din 29.06.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 08.07.2024, ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 629611 din 29.06.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 29.06.2024, agentul constatator al INSP al IGP, Cereș Vasilii, a întocmit în privința sa un proces verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.238 alin.(2) din Codul contravențional, precum că pentru încălcarea p.70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aplicându-i prin decizia sa o amendă contravențională în mărime de 18 u.c. și sancțiunea complimentară-4 puncte de penalizare, pentru faptul că la 29.06.2024, ora 10 și 05 min, în mun. Chișinău, str.***** cu mijlocul de transport Audi Q8 n/î *****, a staționat în locurile unde este interzisă oprirea. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție a și indicat acest fapt în procesul-verbal. Agentul constatator a afirmat încălcarea de către acesta a prevederilor p.70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin HG 357/2009, adică staționarea în locurile unde este interzisă oprirea, fără a indica concret litera din pct.69 al RCR, unde sunt prevăzute concret, locurile unde oprirea este interzisă. În procesul întocmirii procesului verbal, agentul constatator a invocat precum că a parcat autovehiculul pe un spațiu verde, noțiune care nu este prevăzută de RCR. La invocarea pretinsei încălcări, l-a informat pe agentul constatator că locul în care a parcat mijlocul de transport nu face parte din spațiile verzi, potrivit Anexei nr. 1 la Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.6/10 din 18.07.2017. Totodată, în conformitate cu prevederile RCR și anume pct.69 lit. j) din Codul contravențional, oprirea este interzisă pe gazoane. Având în vedere, că RCR sau al act normativ nu explică în nici un mod noțiunea de gazon, acesta urmează a fi interpretată în conformitate cu Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX), care a definit noțiunea de

„gazon” în următorul mod - Iarbă care se udă și se coseşte des pentru a fi menținută scurtă, deasă și mereu verde; suprafață de teren pe care se află asemenea iarbă (mai ales pentru unele competiții sportive). Prin urmare având în vedere că suprafața de teren unde a fost staționat de către acesta mijlocul de transport, în afara de faptul că nu este inclus în suprafețele spațiilor verzi din mun. Chișinău, chiar și din imaginile foto anexate la procesul verbal, consideră că devine clar că nu se încadrează în nici-un mod în noțiunea de gazon. Din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenție menționat, este lovit de nulitate și lipsit de consistență și suport juridic. Prin urmare, indică asupra faptului că potrivit circumstanțelor stabilite ca urmare a materialelor contravenționale în coraport cu argumentele expuse în contestația adresată, se constată nulitatea absolută a procesului verbal contravențional în cauză și lipsa în acțiunile mele a faptului vreunei contravenții. Mai susține faptul, că în temeiul celor expuse pe lângă aceea că i-a fost imputată o faptă pe care nu a comis-o, or mijlocul de transport nu a fost staționat de către acesta într-un loc în care este interzisă oprirea și prevăzut la pct.69 din RCR, în coroborare cu art.445 din Codul Contravențional, neconsemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor si faptelor indicate la art.443, adică a punctului concret din RCR care ar fi fost încălcat de către mine, are ca efect nulitatea acestuia. Și-a întemeiat contestația conform prevederilor art. 386 alin. (2) lit. e), f) și alin. (3), art. 395 alin. (2), art. 441 alin. (l) lit. a) și art. 461 și art. 448 din Codul contravențional, astfel, solicitând admiterea spre examinare a prezentei contestații și anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare contravențională seria/nr. MAI06 nr.629611, întocmit la 29.06.2024 și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției și nulitatea actelor și acțiunilor efectuate.

Petiționarul și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de petiționar, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa constată că, aceasta este depusă pe data de 08.07.2024, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea faptei.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din același cod și anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului **V*****, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție la fiecare rubrică corespunzătoare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 629611 din 29.06.2024, agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Cereș Vasilii a constatat că, pe data de 29.06.2024, ora 10:05, în mun. Chișinău, str.***** ***** a parcat automobilul de model „Audi Q8” cu n/î ***** în locurile în care este interzisă oprirea, prin ce a încălcat prevederile pct. 70 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

În acest context, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui ***** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, iar în justificarea celor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a argumentat prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 629611 din 29.06.2024, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 238 alin. (2) din Codul contravențional de către *****; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 29.06.2024; certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială din 29.06.2024 și proba foto.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de *****, manifestate prin aceea că: „*pe data de 29.06.2024, ora 10:05, în mun. Chișinău, str.***** ***** a parcat automobilul de model „Audi Q8” cu n/î ***** în locurile în care este interzisă oprirea, prin ce a încălcat prevederile pct. 70 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere”,* întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția dnei ***** în comiterea faptei de parcare a automobilului în loc interzis.

Cu referire la argumentul contravenientului conform căruia din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat concret locurile unde oprirea interzisă, or potrivit prevederilor pct. 70 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, *staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea*, iar conform prevederilor pct. 69 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere a *oprirea este interzisă pe gazoane*, instanța ține să menționeze că, acest fapt nu afectează în nici un mod fondul cauzei și legalitatea procesului-verbal, or potrivitt art. 445 (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La fel, alegațiile contravenientului indicate în contestație se apreciază critic în condițiile în care din proba foto anexată la materialele cauzei se vede clar că, mijlocul de transport de model „Audi Q8” cu n/î ***** a fost parcat neregulamentar, în loc interzis și anume pe gazon.

La caz instanța de judecată respinge argumentul petiționarului precum că în locul unde a fost parcat mijlocul „Audi Q8” cu n/î ***** nu este interzisă parcarea, având în vedere că acesta nu este inclus în spațiile verzi, protejate potrivit Anexei nr. 1 la Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.6/10 din 18.07.2017, or potrivit art. 16 al Legii nr. 591 din 23-09-1999 cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale, gazoanele nu sunt incluse în clasificarea spaţiilor verzi conform funcţionalităţii.

Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 629611 din 29.06.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Astfel, călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 629611 din 29.06.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**