C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-277/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Judecător Ion Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

14 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată:

Preşedinte Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa participanților la proces**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***adjunctului procurorului-șef în Procuratura raionului Sîngerei,*** **Alexandru Gordilă**, declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.06.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Marinescu Iuri *****,
*născut la *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, IDNP *****;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei
în instanţa de fond: 27.01.2023-19.06.2023.
în instanţa de recurs: 06.10.2023-14.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.06.2023***, **Marinescu Iuri** a fost recunoscut vinovat în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova.

A fost condamnat Marinescu Iuri ***** în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova și art.364[1] alin.(8) Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Biroul de Probaţiune Sângerei.

La intrarea sentinței în vigoare s-a anulat măsura de constrângere – obligarea de a nu părăsi țara.

S-a ridicat obligația de păstrare a corpurilor delicte aplicată lui Dideșco Oxana.

Inculpatul **Marinescu Iuri** ***a fost condamnat pentru faptul***, ***că dînsul*** în una din zilele din perioada de 25 – 30 octombrie 2021, aflându-se în s.***** r-l Sîngerei, acționând din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de cineva, a pătruns în locuința cet.Dideșcu Oxana Ion, preventiv forțând ușa de la intrare în casă de unde pe ascuns a sustras: o cratiță de inox cu volumul de 10 litri la preț de 650 lei, trei căldări de culoare albastru la preț de 200 lei bucata, în total la preț de 600 lei, o tigaie de inox de mărime mare la preț de 400 lei, un polizor unghiular la preț de 1000 lei, 3 căciule pentru dame la preț de 200 lei bucata, în total la preț de 600 lei, 5 pulovere pentru bărbați la preț de 250 lei bucata, în total la preț de 1250 lei, 7 pulovere pentru dame la preț de 250 lei bucata, în total la preț de 1750 lei, 4 perechi pantaloni sportivi la preț de 250 lei bucata, în total la preț de 1000 lei, 30 de perechi de ciorapi la preț de 15 lei bucata, în total la preț de 450 lei, o rochie de gala de culoare albastră la preț de 2000 lei, o rochie de culoare roșie la preț de 850 lei, 4 sacouri pentru dame la preț de 550 lei bucata, în total la preț de 2200 lei, un costum pentru bărbați de culoare negră 1500 lei, 2 perechi de adidași dame la preț de 1100 lei perechea, în total la preț de 2200 lei, un caloși negri cu borți de proveniență Germană în sumă de 200 lei, o pereche de adidași de culoare albastră „Pantof” la preț de 750 lei, o scurtă pentru adolescenți de culoare albastră închisă la preț de 700 lei, un televizor plasmă de model „Toshiba” de culoare neagră la preț de 4000 lei, 2 sticle praf de spălat lichid la preț de 360 lei bucata, în total la preț de 720 lei, o cuvertura de la plapumă la preț de 300 lei, 4 carouri (pleduri) la preț de 350 lei bucata, în total la preț de 1400 lei, 3 seturi de albituri la preț 650 lei bucata, în total la preț de 1950 lei, o pereche de pîsle la preț de 100 lei, o pereche de cizme pentru bărbați la preț de 1000 lei, o pereche de pantofi de culoare neagră

marca ,,Cristina” la preț de 1000 lei, 6 sticle de praf de spălat lichid la preț de 200 lei bucata, în total la preț de 1200 lei, 7 sticle săpun lichid ,, Olivies” la preț de 180 lei fiecare, în total la preț 1260 lei, un covor persian ,,Floare” la preț de 3600 lei, o scurtă pentru barbați de culoare verde de iarnă la preț de 2000 lei, o scurtă pentru barbați de culoare neagră de toamnă la preț de 800 lei, o scurtă pentru barbați de culoare albastră la preț de 950 lei, 2 sticle de șampanie ,,Cricova”; două sticle cu coniac ,,Cricova”; și patru sticle de vin ,,Cricova” la preț de 200 lei sticla, în total la preț de 1600 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Marinescu Iuri i-a cauzat părții vătămate Dideșcu Oxana o daună materială considerabilă în sumă de 39 980 lei.

Nefiind de acord cu sentinţa judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.06.2023, ***adjunctul procurorul-șef în Procuratura raionului Sîngerei,*** **Alexandru Gordilă**, a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.06.2023 în privinţa lui Marinescu Iuri, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care acesta să fie recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare.

În motivarea ***recursului*** a invocat, că instanţa de fond corect, legal şi întemeiat a pus la baza sentinţei cumulul de probe administrate de către partea acuzării ce au servit obiect de cercetare judecătorească, care, aflîndu-se într-o coroborare reciprocă, confirmă integral vinovăţia inculpatului în comiterea faptei imputate.

Astfel, din prevederile art.75 Cod penal rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Declară, că sunt evidente în cazul respectiv abaterile de la prevederile art.75 Cod penal, fiind strict necesară aplicarea în cazul respectiv, a prevederilor alin.2 ale aceluiaşi articol, conform cărora, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Menționează faptul, că inculpatul Marinescu Iuri anterior a fost condamnat la 08.06.2012 de către Judecătoria Drochia, la 10.08.2012 de către Judecătoria Rîşcani, la 07.10.2017 şi la 09.06.2022 de către Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei,

pentru infracţiuni similare, fapt care arată că el nu trage concluziile necesare şi nu este pe calea curijării.

Mai mult decât atât, indică, că inculpatul Marinescu Iuri la 22.05.2020 este eliberat din locul unde s-a ispăşit pedeapsa, iar în luna octombrie 2021 săvârşeşte infracţiunea respectivă.

Astfel, este convins, că reieşind din circumstanţele şi consecinţele celor produse - aplicarea faţă de inculpat a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, nu asigură nicidecum atingerea scopului pedepsei.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este fondat şi urmează a fi admis.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată pe caz în temeiul ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală*** conform căruia - *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Recursul ***adjunctului procurorului-șef în Procuratura raionului Sîngerei,* Alexandru Gordilă** a fost înaintat în termen și este fondat.

Colegiul penal a ajuns la concluzia, că sentința instanței de fond nu corespunde circumstanțelor faptei și prevederilor legale, susținînd argumentele recursului procurorului.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la adoptarea sentinței a comis **erori judiciare**, *care la moment nu pot fi corectate în instanța de recurs*.

Așadar, din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul critică sentința privitor la aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din considerentul că concluziile instanței de judecată în această parte sunt greșite, deoarece în speță sunt prezente circumstanțe care denotă irațională dispunerii aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În urma analizei sentinței sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de fond pripit a ajuns la soluția de a-i stabili inculpatului Marinescu Iuri o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs notează faptul ,că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege,

de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Instanțelor de judecată, legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei penale principale și complimentare, instanța de fond necesită să respecte principiile generale și criteriile de individualizare a pedepsei, precum și să țină cont de scopurile pedepsei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana*

celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neâncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La capitolul stabilirii tipului pedepsei inculpatului Marinescu Iuri instanța de fond a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, totodată indicând că anterior acesta a fost judecat.

Colegiul penal consideră, că instanța de judecată nu a motivat complet și obiectiv soluția de individualizare a executării pedepsei, pripit ajungând la concluzia în ce privește aplicarea față de inculpatul Marinescu Iuri a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât în speță nu s-a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului.

La rândul său, Colegiul penal constată, că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Marinescu Iuri în prezenta speță, instanța de judecată nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în raport cu personalitatea inculpatului care a comis o infracțiune mai puțin gravă, de asemenea inculpatul Marinescu Iuri anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare.

Prin urmare, instanța de judecată a indicat, că în prezenta cauză este necesară aplicarea pedepsei mai blînde, deoarece inculpatul Marinescu Iuri a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate acestuia și s-a căit sincer iar anterior a fost judecat, omițând faptul că aceste circumstanțe nu l-au determinat pe inculpat să se pună pe calea corijării și să nu mai săvârșească infracțiuni, pentru a îndreptăți încrederea acordată lui.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de judecată la analizarea condițiilor privind aplicarea pedepsei, insuficient a abordat personalitatea inculpatului Marinescu Iuri, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind irațională executării reale a pedepsei cu închisoare.

În situația dată Colegiul penal constată, că instanța de fond la motivarea soluției privind individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Marinescu Iuri nu a ținut cont de aspectele menționate supra.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de către procuror, ceea ce duce la casarea sentinței instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Colegiul penal reține, că ținînd seama de dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, nu poate în instanța de recurs agrava situația inculpatului, indiferent de cine a declarat recursul.

Reieșind din această normă, la moment Colegiul penal nu poate dispune aplicarea pedepsei penale de închisoare.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art.451 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul ***adjunctului procurorului-șef în Procuratura raionului Sîngerei,*** **Alexandru Gordilă**, declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.06.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Marinescu Iuri**, se admite, sentința în cauză se casează, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Decizia este adoptată şi pronunţată public la 14.11.2023.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș