Dosarul nr. 5r-1928/2025
4-25058125-12-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator: Onica Ion
Petiționarului: *****

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 836727 și a deciziei de sancționare din 13.04.2025 prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. **În fapt,** la data de 13.04.2025 în de către agentul constatator al INSP Onica Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 836727, privind încălcarea de către ***** a pct. 3.31 din R.C.R. şi supus sancțiunii cu amendă în valoare 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că *****, *cu automobilul de model ***** a parcat în raza indicatorului 3.31*.
2. **Petentul ne fiind de acord** a depus o contetația prin care menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit cu încălcarea gravă a normelor imperative ale Codului contravențional al Republicii Moldova și a garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.
3. În primul rând, agentul constatator nu a respectat cerințele art. 443 Cod contravențional, omițând să indice corect și complet datele de identificare ale petiționarului conform buletinului de identitate, precum și indiciile calificative ale faptei imputate, ceea ce afectează legalitatea actului de constatare.

4. În al doilea rând, fapta a fost încadrată eronat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fără a fi descrise și demonstrate elementele constitutive ale contravenției.

5. Agentul s-a limitat la mențiunea vagă că „a parcat în raza indicatorului 3.31", fără a indica cine anume a parcat autovehiculul, fără a stabili că petiționarul se afla la volan și fără a proba legătura dintre petiționar și presupusa faptă, în condițiile în care acesta nu este proprietarul automobilului.

6. Totodată, la dosar lipsesc probe pertinente, concludente și utile în sensul art. 425 Cod contravențional. Nu au fost anexate fotografii, înregistrări video, înscrisuri sau alte mijloace de probă care să confirme existența faptei, vinovăția petiționarului ori utilizarea unui mijloc tehnic special. Contrar acestui fapt, agentul a indicat expres că nu a utilizat niciun mijloc tehnic la constatarea contravenției.

7. De asemenea, agentul nu a prezentat actele care să confirme omologarea și verificarea metrologică a eventualelor echipamente utilizate și nici dovada instruirii sale pentru folosirea acestora, încălcând astfel prevederile Ordinului MAI și ale instrucțiunilor privind utilizarea mijloacelor speciale.

8. Petiționarului nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, agentul omisând să consemneze dacă acesta a solicitat sau nu asistența unui apărător, încălcându-se astfel garanțiile procesuale fundamentale.

9. În plus, descrierea faptei este confuză și contradictorie: nu este indicată raza indicatorului 3.31, nu este clar actul normativ din care acesta face parte, se face referire incoerentă la „indicatoare" la plural și la „indicator" la singular, iar pretinsa pagubă nu este explicată și nici probată.

10. Aplicarea sancțiunii minime de 10 unități convenționale este, de asemenea, nelegală, întrucât agentul constatator nu a identificat și nu a indicat nicio circumstanță atenuantă, încălcând principiul individualizării răspunderii contravenționale prevăzut de art. 9 Cod contravențional

11. În ședința de judecată petiționarul ***** nu s-a prezentat

12. În ședința de judecată agentul constatator Onica Ion nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

13. Analizând materialele cauzei contravenționale prin prisma prevederilor legale incidente, instanța constată că *procesul-verbal cu privire la contravenție* și *decizia* de sancționare contestate ***nu corespund cerințelor de legalitate și temeinicie*** prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.

14. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate complexă a agentului constatator, constând în colectarea și administrarea probelor privind existența contravenției, identificarea făptuitorului și, după caz, aplicarea sancțiunii.

15. Totodată, conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, acesta urmând a fi întocmit pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

16. În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit *în lipsa petiționarului* *****, fără ca acestuia să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii petiționarului în rubricile corespunzătoare din procesul-verbal și din decizia de sancționare.

17. Această omisiune constituie o încălcare esențială a dreptului la apărare și afectează caracterul echitabil al procedurii contravenționale.

18. Sub aspectul temeiniciei, instanța constată că petiționarul a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru pretinsa parcare neregulamentară, însă agentul constatator *nu a identificat persoana care se afla la volanul automobilului* la momentul săvârșirii faptei.

19. Or, potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege, iar sarcina probei revine organului constatator.

20. Instanța reține că unica probă administrată de agentul constatator constă într-o planșă fotografică în care este vizibil un automobil de model Porsche Cayenne, însă această probă nu face dovada identității conducătorului auto și nici a faptului că petiționarul se afla la volanul vehiculului la momentul constatării faptei.

21. Simpla identificare a autovehiculului nu este suficientă pentru atragerea răspunderii contravenționale a unei persoane determinate.

22. În acest context, instanța subliniază că legiuitorul a instituit o procedură specială în art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, aplicabilă situațiilor în care contravenția este constatată prin mijloace tehnice, iar agentul constatator se află în imposibilitatea de a identifica conducătorul vehiculului.

23. Norma impune *obligația agentului de a expedia proprietarului* sau posesorului vehiculului o solicitare oficială privind comunicarea identității conducătorului auto, solicitare ce trebuie transmisă prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, iar această corespondență trebuie anexată la materialele cauzei.

24. Din actele dosarului rezultă cu certitudine că agentul constatator nu a respectat această *procedură prealabilă obligatorie.*

25. La materialele cauzei nu se regăsește nicio solicitare adresată proprietarului sau posesorului autovehiculului și nici dovada recepționării acesteia, deși, potrivit pașaportului tehnic anexat de petiționar, proprietarul legal al

automobilului este SRL „Rotaru Inter”, fapt cunoscut sau care trebuia cunoscut agentului constatator la momentul întocmirii procesului-verbal.

26. Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a omis să întreprindă demersurile legale necesare pentru identificarea făptuitorului, încălcând prevederile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, coroborate cu art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

27. Mai mult, interpretând dispozițiile art. 425 alin. (2)–(5) în coroborare cu art. 442 alin. (1) și art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că procesul-verbal contestat nu face dovada certă a situației de fapt și nu este susținut de un probatoriu suficient care să confirme existența vinovăției petiționarului.

28. În condițiile în care petiționarul a prezentat o versiune contrară și a negat săvârșirea faptei, agentul constatator avea obligația de a administra probe suplimentare pentru a combate această versiune, obligație care nu a fost îndeplinită.

29. Instanța reține, totodată, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Bosoni c. Franței), deși forța probantă a proceselor-verbale este apreciată conform dreptului intern, instanța este obligată să asigure caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, iar orice dubiu rezonabil privind vinovăția persoanei trebuie interpretat în favoarea acesteia.

30. În speță, dubiile referitoare la identitatea conducătorului auto, la respectarea procedurii legale de constatare și la administrarea probelor nu au fost înlăturate, motiv pentru care instanța aplică principiul in dubio pro reo, consacrat de art. 375 Cod contravențional.

31. În concluzie, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcarea normelor procedurale imperative, fără respectarea procedurii prealabile de identificare a făptuitorului și în lipsa unui probatoriu suficient care să dovedească vinovăția petiționarului. În aceste condiții, simpla existență a procesului-verbal, lipsit de suport probator adecvat, este insuficientă pentru atragerea răspunderii contravenționale.

32. Pentru aceste motive, în temeiul art. 425 alin. (4), art. 442 alin. (1), art. 443[1] alin. (1) și art. 375 Cod contravențional, instanța dispune admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința petiționarului *****.

33. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 443[1] alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 836727 din 13.04.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Onica Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 836727 din 13.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**